

## Selvitys arviointipäällikön tehtäväjärjestelyistä

10872/01.01.00.02/2025

Kaupunginhallitus 7.9.2026

**Valmistelija:** apulaiskaupunginjohtaja Tuukka Forsell, puh. 020 615 9333, tuukka.forsell(at)kouvola.fi

### Yhteenveto

Kaupunginhallitus päätti 15.12.2025 § 315 lakkauttaa arviointipäällikön viran 31.1.2026 ja perustaa turvallisuuspäällikön viran 1.2.2026 alkaen. Päätöksen mukaisesti päätettiin lisäksi, että tehtäväjärjestelyn toimivuutta ja viran tehtävien painopistettä arvioidaan syksyllä 2026 ja arvioinnin perusteella ryhdytään tarvittaessa toimenpiteisiin resurssin jakautumisen tarkistamiseksi.

Syksyllä alkuvuoden 2026 toiminnan järjestämistä koskevan arvioinnin perusteella esitetään, ettei arviointipäällikön virkaa perusteta uudelleen, vaan tarkastuslautakunnan ja arviointityön tuki järjestetään työajalliseen ja toiminnalliseen arviointiin perustuvalla tehtävä- ja palvelukokonaisuudella.

### Asian valmistelun tausta, päätösvallan perusteet ja kuntastrategian mukainen peruste valmistelulle

Arviointipäällikön viran lakkauttamisen yhteydessä arviointitehtävien tarkoituksena oli jäädä osaksi turvallisuuspäällikön tehtäväkokonaisuutta siten, että turvallisuuspäällikön työajasta arviolta noin 20 prosenttia kohdistuisi arviointiin ja pääosa työajasta kokonaisturvallisuuteen, varautumiseen ja riskienhallintaan. Kaupunginhallituksen päätökseen sisältynyt syksyn 2026 arviointivelvoite on edellyttänyt sen tarkastelua, onko tehtävien painopiste ja resurssien jakautuminen vastannut kaupungin tarpeita sekä miten tarkastuslautakunnan arviointityön tuki voidaan järjestää tarkoituksenmukaisesti jatkossa.

Valmistelussa on tarkasteltu sekä aiemman tehtäväjärjestelyn kokemuksia että verrokkikaupunkien ratkaisuja. Vertailussa on havaittu, että verrokkikaupungeissa arviointi- ja tarkastuslautakuntatyön tuki on järjestetty vaihtelevasti. Osassa kaupungeista, kuten Rovaniemellä, Joensuussa ja Lappeenrannassa, tehtävää hoitaa nimetty tarkastuspäällikkö tai muu tarkastus- ja arviointityöhön osoitettu henkilö. Toisaalta esimerkiksi Kotkan osalta aineisto viittaa siihen, että lautakuntatyön tuki perustuu hallintopalveluiden ja ulkoisen asiantuntijatuen yhdistelmään ilman erillistä arviointipäällikkö- tai revisoorinimikettä.

Arvioinnissa on lisäksi huomioitu kustannusvaikutukset. Erillisen tarkastajan tai arviointitehtävää päätoimisesti hoitavan henkilön palkkaaminen merkitsisi arviolta noin 67 000 euron vuosittaista palkkakustannusta sivukuluineen. Vaihtoehtoisessa mallissa tarkastuslautakunnan kokousjärjestelyt ja sihteeritehtävät hoidetaan hallintosihteerin tehtäväkokonaisuutena, jonka työmääräksi on arvioitu noin viisi (5) työpäivää kuukaudessa, vuosikustannuksena noin 9.800 euroa. Arviointikertomuksen laadinta voidaan puolestaan hankkia kaupungille tilintarkastuspalveluja tuottavalta tilintarkastusyhteisöltä, jolloin kustannukseksi on arvioitu noin 8 900 euroa. Yhteiskustannus järjestelylle on näin ollen noin 18.700 euroa.

Turvallisuuspäällikön arvion mukaan hän on käyttänyt vuonna 2026 työaikaan tarkastuslautakunnan valmisteluun mukaan lukien kuulemiset, lautakunnan kokouksiin ja kirjaamisiin suurin piirtein seuraavasti:

- 10 kokousta, kunkin valmisteluun 1-2 työpäivää ja kirjaamiseen 1 työpäivää, yht. 25-30 työpäivää.
- arviointikertomuksen valmistelu ja esittely BDO:n avustamana 5 työpäivää
- lautakunnan työsuunnitelman valmistelu, ajankohdista sopiminen ja esittely 4 työpäivää
- sidonnaisuusrekisterin valmistelu 2 työpäivää
- tämän lisäksi hallintopalveluissa tuotettu tukipalvelua sisältäen muun muassa luottamushenkilöhallinnon ja palkkioiden maksatuksen, tilaisuusjärjestelyt, sidonnaisuusrekisterin ylläpidon ja toimeenpanotehtävät sekä teknisen esityslista- ja pöytäkirjapalvelun.

Turvallisuuden ja varautumisen osalta nykyistä tehtäväjärjestelyä ei voida pitää tarkoituksenmukaisena ottaen huomioon muun muassa: turvallisuuteen liittyy paljon ennakkoimatonta työtä kuten drooneihin liittyvät varautumisasiat, varautuminen sikaruton laajenemiseen ja alueellisen uhkakuvan valmistelu sekä muuta valmistelutyötä, kuten ohjausta vaativa valmiussuunnittelu ja erilaisten valmiusharjoitusten valmistelu.

### **Arviointitehtävien hoitamisen jatkomalli**

Valmistelun perusteella talouden näkökulmasta tarkoituksenmukaisimpana ratkaisuna pidetään sitä, että Kouvolan kaupunki ei perusta arviointipäällikön virkaa uudelleen. Arviointitehtävien ja tarkastuslautakunnan toiminnan tuki järjestetään jatkossa tehtävien luonteen, työajallisen tarpeen ja kustannustehokkuuden perusteella useamman toiminnon yhteistyönä. Malli turvaa tarkastuslautakunnan työn käytännön edellytykset ja mahdollistaa samalla turvallisuuspäällikön työpanoksen kohdentamisen täysimääräisesti kokonaisturvallisuuden, varautumisen ja riskienhallinnan tehtäviin.

Jatkomallissa tarkastuslautakunnan toimintaan kiinnitetään riittävästi hallintosihteerin resurssia. Hallintosihteerin koordinoi tarkastuslautakunnan kokousjärjestelyjä, huolehtii kokoushallinnan käytännön valmistelusta ja toimii tarkastuslautakunnan sihteerinä, ei kuitenkaan vastaa arviointikertomuksen laadintaprosessista tai laadinnasta, joka tapahtuu lautakunnan puheenjohtajan johdolla, tilintarkastusyhteisön ollessa voimakkaasti prosessissa mukana ja tuottaen arviointikertomuksen. Tarkastuslautakunta vastaa edelleen arviointikertomuksen sisällöllisestä käsittelystä ja hyväksymisestä oman toimivaltansa mukaisesti. Lautakunnan työskentelyä johtaa ja koordinoi puheenjohtaja. Hallintopalvelun hallintosihteerin toimessa painottuu toiminnan hallinnolliset tukipalvelut nykyisellään sisältäen luottamushenkilöhallinnon ja täydennettynä hallinnollisen kokoussihteerin tehtävällä. Tällä järjestelyllä varmistetaan lautakunnan työskentelyn jatkuvuus ja kokousprosessin hallinnollinen laatu ilman erillisen arviointipäällikön viran perustamista. Lisäksi tarkastuslautakunnan vuosiohjelmaehdotus laaditaan kaupungin kehittämispäällikön toimessa yhdessä tarkastuslautakunnan ja puheenjohtajan kanssa keskustellen. Vuosiohjelman valmistelussa hyödynnetään kaupungin strategista tilannekuvaa, talousarvion ja toiminnan tavoitteita sekä tarkastuslautakunnan arviointityössä esiin nousevia painopisteitä. Kehittämispäällikön rooli painottuu valmistelun koordinointiin ja arviointiteemojen kokoamiseen siten, että tarkastuslautakunta voi päättää omasta työohjelmastaan riippumattomasti.

Arviointikertomuksen laadinta tilataan kaupungille tilintarkastuspalveluja tuottavalta tilintarkastusyhteisöltä. Hankittava palvelu määritellään siten, että se tukee tarkastuslautakunnan omaa arviointitehtävää ja tuottaa lautakunnalle asiantuntijavalmistelua arviointikertomuksen laatimiseen. Tarkastuslautakunta vastaa edelleen arviointikertomuksen sisällöllisestä käsittelystä ja hyväksymisestä oman toimivaltansa mukaisesti.

Esitetty jatkomalli vastaa kaupunginhallituksen 15.12.2025 päätökseen sisältyneeseen arviointivelvoitteeseen. Malli huomioi sekä tarkastuslautakunnan toiminnan tarvitsemat käytännön resurssit että kaupungin tarpeen vahvistaa turvallisuuspäällikön täysimääräistä työpanosta kokonaisturvallisuuden tehtäviin. Ratkaisu on myös kustannuksiltaan kevyempi kuin uuden tarkastajan tai arviointipäällikön viran perustamiseen perustuva vaihtoehto. Kaupungin taloudellinen tilanne on äärimmäisen tiukka ja nykyisiä resursseja hyödyntämällä pystytään vastaamaan tarkastuslautakunnan tarpeeseen hoitaa asiat tarkoituksenmukaisella tavalla ja kustannustehokkaasti.

#### **Toisena vaihtoehtona on:**

Perustetaan tarkastajan virka, joka on asiantuntijatehtävä, joka toimii käytännössä 100 prosenttisesti tarkastuslautakunnan valmistelussa. Kyseiseen tehtävään pystytään joltain osin kytkemään myös muita kehittämistehtäviä sekä sisällyttää tukipalvelutehtäviä, esimerkiksi

toimielintyöskentelyyn liittyvää hallinnollista tukipalvelutyötä, joka ei ole ristiriidassa arviontitehtävän kanssa. Tämä vaihtoehto ei ole viranhaltijoiden kannan mukaan yhtä kustannustehokas malli kuin edellä esitetty toimintatapa. Näkemyksen mukaan tarkastuslautakuntatyöskentelyyn ei kuitenkaan tarvita päällikötason virkaa vaan tehtävään soveltuvan osaamisen omaava asiantuntijatason henkilö hoitamaan lautakuntatyöskentelyä.

#### **Tarkastuslautakunnan puheenjohtajan näkökulma asiaan:**

Tarkastuslautakunnan puheenjohtajan mukaan lautakunta kaipaa lautakuntatyöskentelyyn erikseen nimettyä henkilöä, joka pystyy tukemaan työskentelyä omalla asiantuntemuksellaan ja ohjauksellaan. Tilintarkastusyhteisön laatima arviointikertomuksen laadinta oli ollut viime kerralla haastavaa ja näkemys on, että tilintarkastaja ei ollut välttämättä niin sisällä kaupungin toiminnassa kuin turvallisuuspäällikkö oli arviointikertomusta tehdessään.

Lisätietoja: apulaiskaupunginjohtaja Tuukka Forsell, puh. 020 615 9333, [tuukka.forsell\(at\)kouvola.fi](mailto:tuukka.forsell(at)kouvola.fi)

#### **Kaupunginjohtajan ehdotus:**

Kaupunginhallitus päättää seuraavista vaihtoehtoista, mikä on tarkoituksenmukaisin ja kustannustehokkain tapa edetä saadun selvityksen perusteella

- **Vaihtoehto 1.** Kouvolan kaupungille ei perusteta uudelleen arviointipäällikön virkaa.

Kaupunginhallitus päättää, että arviointitehtävien ja tarkastuslautakunnan toiminnan tuki järjestetään jatkossa siten, että tarkastuslautakunnan kokousjärjestelyihin ja teknisiin kokoussihteeritehtäviin osoitetaan riittävä hallintosihteerin resurssi, tarkastuslautakunnan vuosiohjelmaehdotus valmistellaan kaupungin kehittämisspäällikön toimessa yhteistyössä tarkastuslautakunnan kanssa ja arviointikertomuksen laadinta hankitaan kaupungille tilintarkastuspalveluja tuottavalta tilintarkastusyhteisöltä. Lautakunnan puheenjohtaja johtaa ja osaltaan ohjaa toimintaa ja työskentelyä.

- **Vaihtoehto 2.** Kaupungille perustetaan uusi tarkastajan virka. Viran perustaminen ja tehtävänkuva tuodaan kaupunginhallitukselle erikseen päätettäväksi.

#### **Kaupunginhallituksen päätös:**