

**Oikaisuvaatimus Valkealan yhtenäiskoulun rehtorin päätökseen 20.5.2026 § 9;
Perusopetuksen päätoiminen historian ja yhteiskuntaopin tuntiopettaja luokille 7-9**

958/01.01.01.02/2026

Kasvatus- ja opetuslautakunta 19.8.2026 § 77

Valmistelija: opetuspalvelupäällikkö Silja Kavilo, puh. 020 615 9010, silja.kavilo(at)kouvola.fi

Yhteenveto

Valkealan yhtenäiskoulun rehtorin päätöksestä 20.5.2026 § 9 on tehty oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus on tullut kirjaamoon 5.6.2026 ja sen on tehnyt kuntalain 137 §:n nojalla oikaisuvaatimuksen tekemiseen oikeutettu. Oikaisuvaatimus otetaan siten tutkittavaksi.

Kouvolan kaupunki on vastaanottanut asianosaisena olevan FM [REDACTED] oikaisuvaatimuksen koskien Valkealan yhtenäiskoulun rehtorin viranhaltijapäätöstä perusopetuksen päätoimisen historian ja yhteiskuntaopin tuntiopettajan määräaikaiseen virkasuhteeseen valinnasta ajalle 1.8.2026–31.7.2027.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista.

Alla ilmenevin perustein esitetään oikaisuvaatimuksen hylkäämistä kokonaisuudessaan perusteettomana.

Asian valmistelun tausta ja päätösvallan perusteet

Kouvolan kaupungin hallintosäännön 40 §:n mukaan ”Kaupunginvaltuusto valitsee kaupunginjohtajan, apulaiskaupunginjohtajan ja toimiala-johtajat. Kaupunginhallitus voi kuitenkin valita määräaikaisen viranhaltijan enintään kuudeksi kuukaudeksi, niissä tilanteissa, joissa valinta kuuluu valtuustolle. Kaupunginhallitus ja lautakunta valitsevat toimialallaan muun johtavassa asemassa olevan henkilöstön. Toimialajohtaja voi kuitenkin valita määräaikaisen viranhaltijan enintään vuodeksi niissä tilanteissa, joissa valinta kuuluu kaupunginhallitukselle tai lautakunnalle. Muut viranhaltijat ja työntekijät valitsee toimialajohtaja”. Hallintosäännön 29 §:n mukaan ”viranhaltija voi siirtää säännössä määrätyn, päätöksessään määrätyn toimivallan muulle viranhaltijalle”.

Sivistysjohtaja on viranhaltijapäätöksessään 13.2.2025, § 11, siirtänyt päätösvaltaa siten, että esihenkilö, tässä tapauksessa rehtori, valitsee alaisensa määräaikaiseen tehtävään.

Oikaisuvaatimus kohdistuu kasvatus- ja opetuslautakunnan alaisen viranhaltijan päätökseen, joten sen käsittely kuuluu kuntalain ja

Kouvolan kaupungin hallintosäännön perusteella kasvatus- ja opetuslautakunnan toimivaltaan.

Oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista.

Asianosaisen mukaan virkasuhteen täytössä on tapahtunut menettelyvirheitä, päätös on syntynyt väärässä järjestyksessä ja rikkoo lakia. Asianosainen katsoo, että ansiovertailu ei ole asiallinen ja se on osaksi jätetty tekemättä. Asianosaisen mukaan päätös ei ole tarkoituksenmukainen. Asianosainen kokee päätöksentekoon osallistuneiden toiminnan ja päätöksen loukkaaviksi.

Asianosainen ei kuvaa oikaisuvaatimuksessaan perusteita edellä kuvatulle. Oikaisuvaatimuksessa viitataan Korkeimman oikeuden ratkaisuun KKO 2026:18 ja yhdenvertaisuutta koskevan todistustaakan jakautumiseen.

Valintaprosessin kuvaus

Tehtävä (KVL-50-60-26) oli haettavana ajalla 22.4.–6.5.2026. Määräaikaan mennessä tehtävään saapui 17 hakemusta, joista 8 hakijaa täytti tehtävän kelpoisuusehdot.

Hakijat pisteytettiin ennalta määriteltujen arviointikriteerien perusteella. Pisteytyksessä arvioitiin opintoja, tutkintoa, työkokemusta perusopetuksessa sekä hakemuksen sisältöä.

Hakemusten pisteytyksen perusteella kolmella eniten pisteitä saaneella hakijalla oli sama pistemäärä. Nämä kolme hakijaa kutsuttiin haastatteluun. Haastatteluun kutsutuilla hakijoilla oli 6 pistettä.

Haastatteluun kutsuttiin [REDACTED].

[REDACTED] sai hakemusten pisteytyksessä 4 pistettä. Kelpoisuuden omaavista hakijoista hänen edelleen sijoittui kuusi hakijaa, eikä häntä tämän vuoksi kutsuttu haastatteluun.

Haastattelut oli varattu pidettäväksi 18.5.2026 klo 14.10, klo 15.10 ja klo 16.10. Kolmesta haastatteluun kutsutusta hakijasta yksi peruutti haastattelunsa lyhyellä varoitusajalla saatuaan työpaikan toisaalta.

Haastattelussa arvioitiin hakijan vastausten selkeyttä, pedagogisia näkemyksiä, omia vahvuuksia ja kehittämistarpeita, yrittäjyyskasvatusta sekä näkemystä oppimisen tuen uudistuksesta.

Koulutuksen, työkokemuksen ja haastatteluun perustuvan kokonaisarviointin perusteella tehtävään valittiin FM [REDACTED]

Oikeusohjeet

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 3 §:n 1. ja 2. mom. mukaan viranhaltija otetaan virkasuhteeseen toistaiseksi tai määräajaksi. Viranhaltija voidaan ottaa määräajaksi vain viranhaltijan

omasta pyynnöstä tai jos määrääjäksi ottamisesta erikseen säädetään taikka tehtävän luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkasuhteeseen kuuluvien tehtävien hoidon järjestäminen tai muu näihin rinnastettava kunnan tai hyvinvointialueen toimintaan liittyvä määräaikaista virkasuhdetta edellyttävä seikka sitä vaatii.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 5 §:n 1 mom. mukaan sellaiseen virkasuhteeseen, joka on ollut julkisesti haettavana, voidaan ottaa vain henkilö, joka on hakenut sitä kirjallisesti ennen hakuajan päättymistä ja silloin täyttää kelpoisuusvaatimukset. Hakemukseen on liitettävä selvitys hakijan kelpoisuudesta.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1. ja 2. mom. mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty taikka kunnan tai hyvinvointialueen päättämä erityinen kelpoisuus. Henkilö voidaan ottaa määräaikaiseen virkasuhteeseen erityisistä kelpoisuusvaatimuksista riippumatta, jos siitä erikseen säädetään taikka kunta tai hyvinvointialue erityisestä syystä yksittäistapauksessa toisin päättää.

Opetushenkilöstön kelpoisuusvaatimuksista säädetään lisäksi opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetussa asetuksessa (986/1998).

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 12 §:n mukaan työnantajan on kohdeltava viranhaltijoita tasapuolisesti, jollei siitä poikkeaminen ole viranhaltijoiden tehtävät ja asema huomioon ottaen perusteltua. Yhdenvertaisuudesta ja syrjinnän kiellosta säädetään yhdenvertaisuuslaissa. Tasa-arvosta ja sukupuoleen perustuvan syrjinnän kiellosta säädetään naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetussa laissa.

Yhdenvertaisuuslain 8 §:n mukaan ketään ei saa syrjiä henkilöön liittyvän syyn perusteella. Yhdenvertaisuuslain 28 §:n mukaan syrjintää koskevassa asiassa todistustaakka jakautuu siten, että jos asiaa käsiteltäessä esitetään selvitystä, jonka perusteella voidaan olettaa syrjinnän kieltoa rikotun, vastapuolen on osoitettava, ettei kieltoa ole rikottu. Pelkkä väite syrjinnästä ei kuitenkaan sellaisenaan muodosta syrjintäolettamaa, vaan väitteen tueksi on esitettävä sellaisia tosiseikkoja, joiden perusteella olettava voi syntyä.

Perustuslain 125 §:n 2. momentin yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Johtopäätökset oikaisuvaatimuksen johdosta

Toimivalta ja menettelyn oikeellisuus

Asiassa ei ole ilmennyt, että valintapäätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä, että päätöksen tehnyt viranhaltija olisi ylittänyt toimivaltansa tai että päätös olisi muutoin lainvastainen. Tehtävä on

ollut julkisesti haettavana, ja valintamenettelyssä on otettu huomioon määrääjassa saapuneet hakemukset. Haastatteluun kutsuminen on perustunut hakemusten pisteytykseen.

Valintamenettelyssä hakijoita on arvioitu ennalta määriteltujen, tehtävän kannalta hyväksyttävien ja asiallisten arviointikriteerien perusteella. Näin ollen asiassa ei ole ilmennyt oikaisuvaatimuksessa tarkoitettua menettelyvirhettä tai päätöksenteon virheellistä järjestystä.

Ansiovertailu ja kokonaisarviointi

Perustuslain 125 §:n mukaiset yleiset nimitysperusteet edellyttävät hakijoiden ansioiden vertailua suhteessa haettavana olevan tehtävän kelpoisuusehtoihin, tehtäväpiiriin ja tehtävässä edellytettävyn osaamiseen. Virkasuhteen täyttöä ohjaavat perustuslaista ilmenevät yleiset nimitysperusteet sekä laissa säädetyt syrjintäkiellot. Taito tarkoittaa koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyky viittaa henkilön tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, kuten aloitteellisuuteen, yhteistyökykyyn, järjestelykykyyn ja muihin tehtävän hoitamisen kannalta tarpeellisiin ominaisuuksiin. Koeteltu kansalaiskunto tarkoittaa yleisessä kansalaistoiminnassa saatua tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä.

Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen virkasuhteen yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin. Arvioinnissa on otettava huomioon myös tehtävänimike, tehtäväpiiri sekä tehtävään kuuluvat konkreettiset tehtävät. Hakijoita on tässä asiassa arvioitu suhteessa opetustehtävän kelpoisuusehtoihin, työkokemukseen, hakemuksen sisältöön sekä haastattelussa arvioituihin tehtävän kannalta merkityksellisiin seikkoihin.

Vakiintuneen oikeus- ja hallintokäytännön mukaan työnantajalla on harkintavaltaa valita kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista kokonaisarvioinnin perusteella tehtävään soveltuvin henkilö. Nyt kyseessä olevassa tapauksessa tehtävään on valittu hakijoiden vertailun perusteella kokonaisarvioinnissa ansioituneimmaksi arvioitu hakija. Viranhaltijapäätöksen perusteluista ilmenee, että valinta on tehty objektiivisen kokonaisarvioinnin perusteella, jossa on otettu huomioon hakijoiden koulutus, työkokemus, henkilökohtaiset ominaisuudet sekä tehtävässä edellytetty osaaminen.

Yhdenvertaisuus ja syrjintäoletama

Korkeimman oikeuden ratkaisussa KKO 2026:18 on arvioitu syrjintäoletaman syntymistä ansiovertailuun perustuvassa valintatilanteessa. Ratkaisun perusteella syrjintäoletaman syntyminen edellyttää, että asianosainen esittää sellaisia tosiseikkoja, joiden perusteella voidaan arvioida hänen olleen valittua henkilöä ansioituneempi ja että valintaan on voinut vaikuttaa kielletty

syrjintäperuste. Tällöin työnantajan on osoitettava, että menettelylle on ollut hyväksyttävä, muu kuin syrjivä peruste.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia konkreettisia tosiseikkoja, joiden perusteella voitaisiin katsoa, että valintamenettelyssä olisi syntynyt yhdenvertaisuuslaissa tarkoitettu syrjintäolettaja tai että päätös olisi perustunut epäasiallisiin tai kiellettyihin perusteisiin. Päätöksessä esitettyjen selvitysten perusteella valinta ei ole perustunut miltään osin lainsäädännössä kiellettyyn perusteeseen.

Pelkkä asianosaisen eriävä näkemys valinnan tarkoituksenmukaisuudesta tai kokemus päätöksen loukkaavuudesta ei sellaisenaan osoita päätöksen lainvastaisuutta, menettelyvirhettä tai syrjintäkiellon rikkomista.

Johtopäätös

Edellä mainituilla perusteilla asiassa ei ole ilmennyt, että valintapäätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä, että päätöksen tehnyt viranhaltija olisi ylittänyt toimivaltansa tai että päätös olisi muutoin lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden johdosta valintapäätöstä olisi syytä muuttaa tai kumota.

Liitteenä oikaisuvaatimus Valkealan yhtenäiskoulun rehtorin päätökseen 20.5.2026 § 9, Valkealan yhtenäiskoulun rehtorin viranhaltijapäätös 20.5.2026 § 9, hakuilmoitus KVL-50-60-26 perusopetuksen päätoimiset tuntiopettajat luokille 7 – 9 määräaikainen.

Lisätietoja: opetuspalvelupäällikkö Silja Kavilo, puh. 020 615 9010, silja.kavilo(at)kouvola.fi

Sivistysjohtajan ehdotus:

Edellä mainituilla perusteilla kasvatusta ja opetuslautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana.

Kasvatus- ja opetuslautakunnan päätös:

Kasvatus- ja opetuslautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
