

Lähetetty: [REDACTED]
Lähetetty: torstai 10. syyskuuta 2026 21.18
Vastaanottaja: kirjaamo
Aihe: Perusopetuksen palveluverkon muutokset

Hei

Toivoisin vastauksen alla olevaan tekstiin:

Jokelan koulun toimipistettä ei pidä lakkauttaa pelkästään oppilasmäärien ja tavoiteltujen säästöjen perusteella. Pienen lähikoulun merkitys lapsille, perheille ja koko kyläyhteisölle on paljon suurempi kuin pelkkä oppilaspaikkojen määrä.

Jokelan koulu tarjoaa lapsille turvallisen ja yhteisöllisen oppimisympäristön lähellä kotia. Pienessä koulussa oppilaat ja opettajat tuntevat toisensa, ja jokainen lapsi tulee nähdyksi yksilönä. Tämä on erityisen tärkeää alakouluikäisille lapsille.

Koulun lakkauttaminen tarkoittaisi monille lapsille pidempiä koulumatkoja ja koulupäivien muuttumista raskaammiksi. Samalla se voisi heikentää koko alueen elinvoimaa ja vaikuttaa siihen, kuinka houkuttelevana lapsiperheet näkevät alueen tulevaisuudessa.

Käyrälammen ja Lautaron aluetta on kehitetty viime vuosina merkittävästi. Mitä tapahtuu tulevaisuudessa Jokela–Lautaro-alueelle, jos samalla alueelta viedään yksi sen tärkeimmistä lähipalveluista – oma alakoulu? Jos alueelle halutaan uusia asukkaita ja lapsiperheitä, päätöksissä pitäisi mielestäni huomioida myös tämä näkökulma.

Lisäksi on epäselvää, miten oppilaiden sijoittuminen käytännössä toteutuisi. Miten määritetään, kuka menee mihinkin kouluun? Loogisesti ajateltuna voisi ajatella, että Niinistön suunnalta kuljetaan monitoimitalolle ja Jokelan suunnalta Niinistöön. Vai siirretäänkö esimerkiksi Harjun ja Riihikallion ekaluokkalaiset monitoimitalolle kirkonkylälle?

Maantieteellisesti Jokelan koulun lakkauttamisessa ei tunnu olevan järkeä. On vaikea ymmärtää, miksi toimiva lähikoulu lakkautettaisiin ja samalla lasten koulumatkoja pidennettäisiin, jos oppilaita joudutaan kuitenkin kuljettamaan muualle.

Myös säästöjä pitäisi tarkastella pitkällä aikavälillä. Jos toimiva koulurakennus ja olemassa oleva lähikoulu lakkautetaan, saavutetaanko todellisuudessa sellaiset säästöt, että ne oikeuttavat lasten pidemmät koulumatkat ja lähikoulun menettämisen? Kaikki vaikutukset eivät näy suoraan kaupungin budjetissa. Koulun lakkauttamisella voi olla vaikutuksia esimerkiksi alueen vetovoimaan, lapsiperheiden muuttopäätöksiin ja koko yhteisön elinvoimaan.

Jokelan koulun säilyttämistä tulisi tarkastella ennen kaikkea lasten, perheiden ja alueen tulevaisuuden näkökulmasta. Oppilasmäärät voivat muuttua, mutta koulun lakkauttaminen on päätös, jota on myöhemmin vaikea perua. Joukossa on huomattava määrä harrastavia lapsia, jotka lähtevät usein suoraan koulusta treeneihin. Miten urheilukaupunki vastaa tähän tarpeeseen? Saadaanko koulujen lakkauttamisella myös lopetettua lasten tavoitteellinen harrastaminen, kun koulumatkoihin kuluukin yhtäkkiä tunti suuntaansa?

Myös Jokelan koulun kunnosta on puhuttu. Monen koulun arjessa mukana olevan näkökulmasta rakennus ei kuitenkaan näyttäydy huonokuntoisena. Koulussa on ollut vuosien aikana paljon lapsia, eikä omassa kokemuksessa ole noussut esiin esimerkiksi sisäilmaongelmiin liittyviä oireita. Siksi olisi tärkeää, että kaikki koulun kuntoon liittyvät perustelut ja selvitykset tuodaan avoimesti esille ja että päätöksenteossa nojataan tutkittuun tietoon eikä oletuksiin.

On todella ikävää, että Jokelan ja Niinistön alueiden välille on muodostunut vastakkainasettelua. Kyse ei pitäisi olla siitä, kumman alueen koulu säilyy, vaan siitä, mikä ratkaisu on kokonaisuutena lasten, perheiden ja koko alueen kannalta järkevin ja oikeudenmukaisin. Meidän pitäisi pystyä keskustelemaan asiasta ilman, että eri alueiden asukkaat joutuvat vastakkain.

Toivon, että päättäjät kuuntelevat Jokelan alueen lapsia, vanhempia ja asukkaita ennen lopullisia päätöksiä ja arvioivat aidosti myös vaihtoehtoja, joissa Jokelan toimipiste säilytetään.

Ystävällisesti,

