

VETOOMUS

11.9.2026

Vastaanottajat	Kouvolan kasvatus- ja opetuslautakunta Kouvolan kaupunginhallitus Kouvolan kaupunginvaltuusto
Asia	Jokela-Niinistön alakoulun Jokelan toimipisteen säilyttäminen
Vetoomuksen esittäjät	Saarento-Jokelan ja lähialueiden asukkaat
Tavoite	Jokelan toimipisteen toiminnan jatkaminen vähintään vuoteen 2035 saakka

Vetoomus Jokelan toimipisteen säilyttämiseksi vähintään vuoteen 2035

Arvoisat kasvatus- ja opetuslautakunnan, kaupunginhallituksen ja kaupunginvaltuuston jäsenet,

Me Lautaron, Jokelan ja lähialueiden asukkaat vetoamme siihen, että Jokela-Niinistön alakoulun Jokelan toimipiste säilytetään vähintään vuoteen 2035 saakka.

Ymmärrämme Kouvolan kaupungin tarpeen sopeuttaa palveluverkkoa vähenevään lapsimäärään ja kaupungin taloudelliseen tilanteeseen. Emme myöskään halua asettaa Jokelan ja Niinistön toimipisteitä tai niiden alueita vastakkain. Molemmilla kouluilla on omat vahvuutensa, ja molemmat ovat tärkeitä alueidensa lapsille ja perheille.

Kysymys on ennen kaikkea siitä, millainen kouluverkko palvelee Valkeala-Utti-alueita kokonaisuutena parhaiten ja millä perusteilla kahden toimipisteen lakkauttamisjärjestys ratkaistaan.

Syyskuussa 2026 julkaistussa palveluverkkoesityksessä Jokelan toimipisteen toiminta esitetään päätettäväksi vuonna 2028 ja Niinistön vuonna 2035. Samalla kaupungin ennakkovaikutusten arviointi (EVA) osoittaa, että ratkaisujen vaikutukset eroavat toisistaan erityisesti koulumatkojen, kuljetustarpeen, oppilasohjauksen ja alueellisen saavutettavuuden osalta. [1-3]

1. Jokelan sijainnilla on merkitystä koko kouluverkon kattavuudelle

Jokelan koulun tulevaisuutta ei tulisi arvioida vain rakennuksen tai koulukohtaisen oppilasmäärän perusteella. Olennaista on myös koulun sijainti suhteessa muuhun palveluverkkoon.

Kaupungin EVA:n mukaan Jokelan toimipiste sijaitsee noin kuuden kilometrin päässä Valkealan yhtenäiskoulusta, Niinistö noin neljän kilometrin päässä yhtenäiskoulusta ja Jokelan ja Niinistön välinen etäisyys on noin 2,6 kilometriä. Jos Jokela lakkautetaan, Harjun, Lautaron, Saarennon ja Jokelan alueiden oppilaat on tarkoitus ohjata pääsääntöisesti Valkealan yhtenäiskouluun. Kaupungin valmistelutekstin mukaan näiden alueiden oppilaille muodostuisi tällöin koulukuljetusoikeus. [2-3]

EVA:ssa tarkastellaan myös mahdollisuutta ohjata Lautaron ja Jokelan suunnan lapset Niinistöön kuljetusten vähentämiseksi. Tästä kuitenkin seuraisi kaupungin oman arvion mukaan, että Niinistön

lähialueelta jouduttaisiin ohjaamaan yhä enemmän oppilaita Valkealan yhtenäiskouluun, vaikka se ei välttämättä olisi lasten kannalta maantieteellisesti luontevin ratkaisu. [3]

Tämä havainnollistaa, ettei kysymys ole siitä, kumpi kahdesta koulusta on parempi. Jokelan sijainnilla on erilainen tehtävä palveluverkossa: se tuo koulupalvelun Valkealan yhtenäiskoulusta kauemmas Harjun, Lautaron, Saarennon ja Jokelan suuntaan. Juuri tästä syystä kouluverkkoa tulisi tarkastella maantieteellisenä kokonaisuutena.

Palveluverkon tarkastelussa on perusteltua arvioida myös nykyisiä oppilaaksiottoalueita uudelleen. Kouvolan omien periaatteiden mukaan lähikoulu ei välttämättä ole maantieteellisesti lähin koulu, oppilaaksiottoalueiden rajat voivat muuttua vuosittain oppilasmäärien perusteella ja jatkossa koko Kouvola muodostaa yhden lähikoulualueen. Oppilasohjauksessa huomioidaan myös etäisyydet, liikenneyhteydet ja muodostuvien opetusryhmien koot. [11] Mansikkamäen koulun tilat on kaupungin vuoden 2023 hankesuunnitelmassa kuvattu täysimääräisesti käytetyiksi, ja Ravikylän kohdalle Valkealanväylän varteen on toteutettu jalankulku- ja pyöräilyväylä, jonka tavoitteena on parantaa kävelyn ja pyöräilyn turvallisuutta. [12-13] Näin ollen olisi perusteltua selvittää myös, voisiko Jokelan toimipiste tulevaisuudessa palvella osaa Ravikylän suunnan oppilaista tilanteissa, joissa lähialueen koulujen kapasiteetti on täynnä. Tässä vaiheessa emme esitä tätä valmiina oppilasalueen muutoksena, vaan palveluverkkovaihtoehtona, joka tulisi arvioida todellisten etäisyyksien, turvallisten kulkuyhteyksien, koulumatkojen ja koulukapasiteetin perusteella.

2. Lakkauttaminen muuttaisi lasten koulupäivää olennaisesti

Jokelan koulun merkitys Lautaron alueelle näkyy erityisesti lasten päivittäisessä arjessa. Nykyinen koulu mahdollistaa monille alueen lapsille koulumatkan kulkemisen kävellen tai pyörällä. Myös kaupungin EVA:ssa tämä tunnistetaan.

EVA toteaa, että jos Lautaron ja nykyisen Jokelan koulun läheisyydessä asuvat lapset ohjataan Valkealan yhtenäiskouluun, oppilaille muodostuu koulukuljetusoikeus, koulumatka pitenee, koulupäivän kokonaiskesto kasvaa eikä koulumatkaa enää voi kulkea kävellen tai polkupyörällä. [3]

EVA kuvaa koulupäivän pidentymistä yleisellä tasolla, mutta vaikutusta ei ole aineistossa muutettu minuuteiksi eikä esitetty eri vuosiluokkien tai lukujärjestysten osalta. Koulukuljetuksen vaikutus lapsen päivään ei muodostu pelkästä ajasta bussissa. Siihen kuuluvat myös kävely pysäkillä, odotus ennen koulun alkua, koulupäivän päättymisen ja sopivan kuljetuksen välinen odotus sekä kotimatka. Erityisesti 1.-2.-luokkalaisten kohdalla kyse on olennaisesta muutoksesta lapsen arkeen.

Perusopetuslain sallima enimmäiskuljetusaika ei yksin riitä kuvaamaan lapsivaikutusta. Päätöksenteossa tulisi arvioida todellinen päivittäinen lisäaika, joka Jokelan lakkauttamisesta aiheutuisi eri alueilla asuville ja eri ikäisille lapsille. Kaupungin omassa kuntalaiskyselyssä turvallinen ja lyhyt koulumatka on noussut tärkeäksi perusopetuksen laatutekijäksi. [2]

3. Koulukuljetusten kustannus tulee avata ennen säästö päätöstä

Koulukuljetuksiin liittyy myös taloudellinen kysymys, joka kaipaavaa tarkennusta.

Palveluverkkosuunnitelman kustannustaulukossa Jokelan toimipisteen lakkauttamisen arvioidaan vähentävän vuosittaisia kustannuksia yhteensä noin 432 000 euroa: henkilöstökuluja 338 000 euroa, kiinteistön ylläpitoa 60 000 euroa ja poistoja 34 000 euroa. Samassa laskelmassa Jokelan lakkauttamisen kuljetuskustannusten vaikutukseksi on merkitty 0 euroa. [4]

Tämä edellyttää lisäselvitystä, koska kaupungin muu valmisteluaineisto toteaa samaan aikaan, että Jokelan lakkautuessa Harjun, Lautaron, Saarennon ja Jokelan alueen oppilaille muodostuu koulukuljetusoikeus ja vuoden 2027-2028 koulutulokkaita on tarkoitus ohjata Valkealan yhtenäiskouluun jo ennen toimipisteen lakkauttamista. [2]

On mahdollista, että kaupungin arvion mukaan nykyinen joukkoliikenne pystyy hoitamaan kuljetukset ilman uusia vuoroja ja lisäkustannukset jäävät tämän vuoksi vähäisiksi. Tätä laskentaperustetta ei kuitenkaan ole esitetty niin, että päätöksentekijä tai kuntalainen voisi arvioida sen kestävyyttä.

Jos todellisia lisäkustannuksia syntyy esimerkiksi matkakorteista, lisäkapasiteetista, erillisistä vuoroista tai taksikuljetuksista, ne pienentävät Jokelan lakkauttamisesta saatavaa nettosäästöä vastaavasti. Siksi 432 000 euron vuosittaista säästöarviota tulee tarkastella yhdessä todellisten koulukuljetuskustannusten kanssa, ei niistä erillään.

4. Rakennuksen ikä ei yksin ratkaise sen käyttökelpoisuutta

Pidämme perusteltuna, että rakennusten kunto otetaan vakavasti huomioon palveluverkkopäätöksessä. Niinistön koulurakennus on Jokelan rakennusta uudempi ja EVA pitää sitä pitkän aikavälin näkökulmasta riskittömämpänä vaihtoehtona. Tästä ei kuitenkaan seuraa, että Jokelan rakennus olisi käyttökelvoton vuoteen 2035.

Kaupungin nykyisessä palveluverkkovalmistelussa todetaan, että molemmat toimipisteet ovat ylläpidettävissä palveluverkkosuunnitelmassa tarkastellun toiminta-ajan. [2-3]

Myös vuoden 2024 kaupungin päätöksenteko antaa asiasta olennaista lisätietoa. Jokelan koulun akuutteihin korjauksiin oli tuolloin varattu 30 000 euroa. Tilapalveluiden arvion mukaan Jokelan koulussa ei kuitenkaan ollut tullut esiin kiireellistä investointitarvetta, minkä vuoksi määräraha siirrettiin Niinistön koulun kiireellisempiin aita-, portti- ja ovikorjauksiin. [5]

Tämä ei tarkoita, ettei Jokelan rakennuksella olisi tulevia korjaustarpeita. Se osoittaa kuitenkin, että rakennuksen korkea ikä ja välitön tekninen korjaustarve eivät ole sama asia.

Palveluverkon kustannustaulukossa Jokelan noin 2,28 miljoonan euron PTS- ja peruskorjaustarve liittyy tilanteeseen, jossa rakennus jäisi pysyvästi palveluverkkoon. Vetoomuksemme koskee toiminnan jatkamista vuoteen 2035, ei rakennuksen säilyttämistä pysyvästi vuosikymmeniksi tämän jälkeen. [4]

Siksi päätöksenteossa tulee erottaa toisistaan rakennuksen nykyinen tekninen kunto, vuosina 2028-2035 välttämättä tarvittavat korjaukset sekä investoinnit, joita tarvittaisiin vasta siinä tapauksessa, että rakennusta käytettäisiin kouluna myös pitkälle vuoden 2035 jälkeen. Ilman tällaista ajoitettua tarkastelua rakennuksen ikä voi saada päätöksenteossa todellista suuremman painoarvon.

5. Alueen kehittämisen ja palveluverkon tulee tukea samaa tavoitetta

EVA:ssa on perustellusti tarkasteltu myös Niinistön alueen pientalovaltaisuutta, rakentamismahdollisuuksia, muuttovoimapotentiaalia ja lähikoulun merkitystä alueen houkuttelevuudelle. Pidämme tärkeänä, että samoja vetovoimaan ja aluekehitykseen liittyviä näkökulmia sovelletaan myös Harjun, Lautaron, Saarennon ja Jokelan alueisiin. [3]

Tämä on erityisen tärkeää siksi, että kaupunki on omilla maankäyttö- ja investointiratkaisuillaan pyrkinyt vahvistamaan juuri tämän aluekokonaisuuden vetovoimaa.

Vuonna 2024 voimaan tulleen Lautaro IV -asemakaavan tavoitteena on lisätä asuinpientalotonttien tarjontaa Lautaron alueella. Kaava mahdollistaa 37 uutta pientalotonttia olemassa olevan asuinalueen yhteyteen. Rakentamista ei ole vielä aloitettu, eikä kaavan perusteella voida olettaa tiettyä määrää uusia lapsiperheitä tai koululaisia. Kaava kuitenkin osoittaa, että kaupunki on varannut alueelle kasvun ja uuden asumisen mahdollisuuksia. [6]

Samanaikaisesti kaupunki on kehittänyt Käyrälammen-Tykkimäen aluekokonaisuutta merkittävillä investoinneilla. Käyrälammen kärkihankkeen nettokustannusarvio on ollut noin 12,5 miljoonaa euroa, ja kaupungin omissa hankekuvauksissa tavoitteiksi on asetettu alueen veto- ja pitovoiman lisääminen, liikunta- ja virkistysmahdollisuuksien kehittäminen sekä alueen ja koko Kouvolan imagon vahvistaminen. [7-8]

Näiden kehittämistoimien ja Jokelan koulun lakkauttamisen välillä on perusteltua tarkastella mahdollista ristiriitaa. Kaupunki pyrkii yhdellä päätöksentekokokonaisuudella parantamaan alueen asumisedellytyksiä, virkistysympäristöä, kevyen liikenteen yhteyksiä sekä veto- ja pitovoimaa. Samanaikaisesti palveluverkkoratkaisu poistaisi alueelta lähikoulun ja tekisi Lautaron suunnan koululaisista kaupungin oman arvion mukaan pääsääntöisesti koulukuljetuksesta riippuvaisia.

On perusteltua kysyä, tukevatko nämä ratkaisut samaa pitkän aikavälin tavoitetta.

Lähikoulun merkitystä yksittäisen perheen asuinpaikkapäätökseen ei voida tämän aineiston perusteella määrällisesti osoittaa, eikä voida väittää, että koulun lakkauttaminen estäisi Lautaro IV:n tai Käyrälammen kehittämisen tavoitteiden toteutumisen. Lähikoulun saavutettavuus on kuitenkin yksi lapsiperheen arkeen olennaisesti vaikuttavista palvelutekijöistä. Siksi sen poistamisen mahdollinen vaikutus alueen veto- ja pitovoimaan tulee arvioida samalla perusteellisuudella kuin vastaavia vetovoimatekijöitä on EVA:ssa tarkasteltu Niinistön osalta.

Palveluverkkopäätöksen ja kaupungin maankäyttö-, asumis- ja elinvoimapolitiikan tulee muodostaa keskenään johdonmukainen kokonaisuus. Jos Jokelan toimipiste lakkautetaan vuonna 2028, päätöksenteossa tulee pystyä osoittamaan, että lähikoulun poistamisen mahdolliset vaikutukset alueen vetovoimaan on arvioitu suhteessa kaupungin alueelle jo tekemiin ja suunnittelemiin kehittämistoimiin.

6. Kyse ei ole siitä, kumpi koulu on parempi

Haluamme korostaa, että tämä vetoamus ei ole kannanotto Niinistön koulua vastaan.

Niinistön suurempi ennustettu oppilasmäärä, uudempi koulurakennus sekä Marja-ahon päiväkodin kanssa toteutettava esi- ja alkuopetuksen yhteistyö ovat todellisia ja perusteltuja vahvuuksia. Jokelan vahvuudet ovat osin toisenlaisia: sen sijainti täydentää kouluverkkoa Valkealan yhtenäiskoulusta kauempana, se mahdollistaa Lautaron ja Jokelan suunnan lapsille nykyisin aktiivisen koulumatkan ja sen säilyttäminen vähentää koulukuljetusriippuvuutta.

Kaupungin EVA:n mukaan vaihtoehtojen käyttötalousvaikutukset vuosina 2028-2035 ovat samansuuruiset riippumatta siitä, kumpi Jokelan ja Niinistön toimipisteistä lakkautetaan ensin. [3]

Jos käyttötalouden kokonaisvaikutus ei olennaisesti erota vaihtoehtoja toisistaan, lakkautamisjärjestyksen arvioinnissa korostuvat juuri ne vaikutukset, joissa vaihtoehdot eroavat: lasten koulumatkat ja koulupäivän pituus, kuljetustarve, alueellinen saavutettavuus, rakennusten todelliset tarkastelujakson kustannukset sekä alueiden kehitys ja vetovoima.

7. Lapsen etu on ensisijaisesti huomioon otettava päätöksenteossa

Palveluverkkoratkaisussa lasten arjen vaikutukset eivät ole vain yksi tasavertainen näkökulma talouden, kiinteistöjen ja aluekehityksen rinnalla.

YK:n lapsen oikeuksia koskevan yleissopimuksen 3 artiklan mukaan kaikissa hallintoviranomaisten ja lainsäädäntöelinten lapsia koskevissa toimituksissa lapsen etu on ensisijaisesti otettava huomioon. Korkein hallinto-oikeus on korostanut, että lapsella on oikeus siihen, että hänen etunsa arvioidaan ja otetaan ensisijaisesti huomioon silloin, kun päätöksenteossa punnitaan erilaisia etuja. [9-10]

Tämä ei tarkoita, etteikö kaupunki voisi ottaa huomioon taloudellisia, kiinteistöihin liittyviä tai palveluverkon rakenteellisia perusteita. Se tarkoittaa kuitenkin, että lapsen etua ei tule käsitellä vain yhtenä vaikutuksena muiden joukossa, vaan päätöksenteosta tulee käydä selvästi ilmi, mitä lasten etu tässä tilanteessa tarkoittaa ja miten sitä on punnittu suhteessa muihin tavoitteisiin.

Jokelan kohdalla arvioitavia lapsivaikutuksia ovat ainakin:

- koulumatkojen pidentyminen osalla oppilaista;
- siirtyminen kävelystä ja pyöräilystä koulukuljetuksiin;

- kuljetus- ja odotusaikojen aiheuttama koulupäivän kokonaispituuden kasvu;
- pienten lasten itsenäisen liikkumisen väheneminen;
- koulupolun ja sosiaalisten yhteisöjen muutokset; sekä
- mahdolliset muutokset ryhmäkoossa ja kouluympäristössä Valkealan yhtenäiskouluun siirryttäessä.

Tällä on erityistä merkitystä juuri nyt tarkasteltavien vaihtoehtojen välillä. Jos vaihtoehtojen taloudellinen lopputulos on tarkastelujaksolla olennaisesti sama, talous ei yksinään erota niitä toisistaan. Tällaisessa tilanteessa lasten kannalta syntyvien erojen - erityisesti koulumatkan, koulupäivän pituuden, aktiivisen liikkumisen mahdollisuuden ja kuljetusriippuvuuden - tulee saada päätöksenteossa erityisen suuri painoarvo.

Kun kahdella vaihtoehdolla saavutetaan samankaltainen taloudellinen vaikutus, mutta toisella vaihtoehdolla suurempi joukko lapsia siirtyy päivittäisen koulukuljetuksen piiriin ja heidän koulupäivänsä pitenee, päätöksenteossa tulee perustella erityisen selvästi, miten lapsen edun ensisijaisuus on tällöin toteutunut.

8. Vetoomuksemme

Pyydämme kasvatus- ja opetuslautakuntaa, kaupunginhallitusta ja kaupunginvaltuustoa muuttamaan palveluverkkosuunnitelmaa siten, että Jokela-Niinistön alakoulun Jokelan toimipisteen toiminta jatkuu vähintään vuoteen 2035 saakka.

Ennen mahdollista Jokelan toimipisteen lakkauttamista pyydämme erityisesti, että päätöksenteon yhteydessä:

1. esitetään konkreettisesti Harjun, Lautaron, Saarennon ja Jokelan oppilaiden koulumatkojen ja koulupäivän kokonaiskeston muutos, mukaan lukien matka-, odotus- ja kuljetusajat eri vuosiluokilla;
2. avataan koulukuljetusten kustannuslaskenta, koska palveluverkkosuunnitelmassa kuljetuskustannukseksi on merkitty 0 euroa samalla, kun valmisteluaineiston mukaan kyseisten alueiden oppilaille muodostuu kuljetusoikeus;
3. esitetään Jokelan rakennuksen vuosille 2028-2035 ajoitettu korjaus- ja investointitarve erillään rakennuksen pysyvän käytön PTS-arviosta ja huomioidaan vuoden 2024 Tilapalveluiden arvio, jonka mukaan Jokelassa ei ollut kiireellistä investointitarvetta;
4. arvioidaan Harjun, Lautaron, Saarennon ja Jokelan veto- ja pitovoima samoilla perusteilla kuin Niinistön alueen vetovoimaa on EVA:ssa arvioitu, huomioiden kaupungin lähialueelle jo tekemät merkittävät elinvoima- ja virkistysinvestoinnit sekä asumisen kehittämismahdollisuudet;
5. selvitetään, voisiko Jokelan toimipiste palvella tulevaisuudessa osaa Ravikylän suunnan oppilaista, kun oppilaaksiottoalueita tarkastellaan koko kaupungin yhtenä lähikoulualueena ja huomioidaan koulumatkojen pituus, turvalliset liikenneyhteydet, muodostuvat opetusryhmät sekä koulujen todellinen kapasiteetti;
6. arvioidaan vaihtoehtojen todellinen nettosäästö samoilla perusteilla, kun koulukuljetukset, kiinteistöjen käyttö, tarvittavat korjaukset ja lasten päivittäisen palvelun saavutettavuus otetaan kokonaisuutena huomioon; sekä
7. osoitetaan päätöksen perusteluissa erikseen, miten lapsen etu on arvioitu ja otettu ensisijaisesti huomioon suhteessa muihin päätöksentekoperusteisiin.

9. Johtopäätös

Kouvolan palveluverkon sopeuttaminen on tarpeen tehdä taloudellisesti vastuullisesti, mutta samalla lasten oikeuksia kunnioittaen. Jokelan ja Niinistön vaihtoehtojen välillä päätettäessä tulee ensin varmistaa, että kustannuksia verrataan samoilla perusteilla ja että myös koulukuljetusten todelliset kustannukset sisältyvät laskelmaan.

Jos vaihtoehtojen taloudelliset vaikutukset tämänkin jälkeen osoittautuvat olennaisesti samankaltaisiksi, päätöksessä korostuu lapsen edun ensisijainen huomioon ottaminen. Tällöin erityistä merkitystä tulee antaa sille, kummassa vaihtoehdossa lasten koulumatkat, koulupäivän kokonaispituus, itsenäisen liikkumisen mahdollisuudet ja palvelujen saavutettavuus toteutuvat paremmin.

Jokelan toimipisteen säilyttäminen vuoteen 2035 säilyttäisi kouluverkon maantieteellistä kattavuutta, ehkäisisi Lautaron ja Jokelan suunnan lasten laajamittaista siirtymistä koulukuljetuksiin ja antaisi samalla kaupungille aikaa nähdä, miten alueen väestö, Lautaron suunniteltu asuinrakentaminen sekä Käyrälammen-Tykkimäen alueelle tehdyt vetovoimainvestoinnit tosiasiallisesti vaikuttavat alueen kehitykseen.

Näillä perusteilla katsomme, että Jokelan toimipisteen säilyttäminen vähintään vuoteen 2035 on lasten edun, palveluverkon alueellisen kattavuuden ja kaupungin pitkäjänteisen kehittämisen näkökulmasta perusteltu ratkaisu.

Kunnioittavasti,

Saarento-Jokelan ja lähialueiden asukkaat

Yhteyshenkilö: [REDACTED]

[REDACTED]

Lähteet ja tausta-aineisto

- [1] Kouvolan kaupunki: Esitys Kouvolan perusopetuksen palveluverkosta vuosille 2027-2035 etenee päätöksentekoon.
- [2] Kouvolan kasvatus- ja opetuslautakunta: perusopetuksen palveluverkkoa koskeva valmisteluteksti / esityslista syyskuu 2026.
- [3] Kouvolan kaupunki: Jokela-Niinistö-ratkaisun ennakkovaikutusten arviointi (EVA).
- [4] Kouvolan kaupunki: palveluverkon kustannus- ja investointitaulukko / liite.
- [5] Kouvolan kaupunginhallituksen aineisto 2024: Jokelan koulun määrärahan siirto Niinistön kiireellisempiin korjauksiin.
- [6] Kouvolan kaupunki: Lautaro IV -asemakaava ja kaava-aineisto.
- [7] Kouvolan kaupunki: Käyrälammen kärkihankkeen investointiaineisto.
- [8] Kouvolan kaupunki: Käyrälammen kehittämissuunnitelma.
- [9] YK:n lapsen oikeuksia koskeva yleissopimus, 3 artikla (Finlex, SopS 60/1991).
- [10] Korkein hallinto-oikeus KHO 2022:70 - lapsen edun ensisijainen huomioon ottaminen.
- [11] Kouvolan kaupunki: Koulun ilmoittautuminen - lähikoulualue, oppilaaksiottoalueet ja lähikoulun määräytyminen.
- [12] Kouvolan kaupunki: Mansikkamäen koulun ruokalan hankesuunnitelma 18.9.2023 - koulun tilojen käyttö ja kapasiteetti.
- [13] Kouvolan kaupunki / Traficom: Mt 370 (Valkealanväylä), jalankulku- ja pyöräilyväylän rakentaminen Ravikylän kohdalle - tiesuunnitelman hyväksymispäätös.

Lähettäjä:

Lähetetty:

Vastaanottaja:

Aihe:

Liitteet:

perjantai 11. syyskuuta 2026 11.54

kirjaamo

Vetoomus Jokelan koulun säilyttämisen puolesta

Vetoomus Jokelan koulun säilyttämisen puolesta .pdf

Hei!

Pyydän välittämään vetoomuksen kasvatus- ja opetuslautakunnan jäsenille sekä liittämään tiistain 15.9. kokouksen esityslistalle. Pyydän myös kiittausta siitä, että vetoomus on lähetetty asianosaisille.

Ystävällisin terveisin,