

Lähetetty: maanantai 14. syyskuuta 2026 13.21
Vastaanottaja: kirjaamo
Aihe: Näkemyksiä Jokela–Niinistö-alueen kouluverkosta

Näkemyksiä Jokela–Niinistö-alueen kouluverkosta

Olen seurannut julkisuudessa käytyä keskustelua kouluverkosta, ja minulle on noussut huoli siitä, tehdäänkö asiassa varmasti kokonaisuuden kannalta järkeviä ja pitkäjänteisiä ratkaisuja. Jokela–Niinistö-alueen lapsimäärä on laskussa, ja toimipisteitä on suunniteltu lakkautettavaksi porrastetusti. Aluksi esillä oli Niinistön koulun lakkauttaminen, mutta nyt suunta on muuttunut nopeasti sen jälkeen, kun Niinistön vanhemmat ovat voimakkaasti vastustaneet suunnitelmaa. Mielestäni päätöksenteossa pitäisi tarkastella rakennusten lisäksi myös niiden tontteja, sijaintia, tulevaisuuden käyttömahdollisuuksia, turvallisuutta ja kokonaiskustannuksia.

Rakennusten kunto ja riskit

On kiistatonta, että Niinistön koulurakennus on Jokelan koulua uudempi. Jokelan koulu on kuitenkin hieman suurempi ja monikäyttöisempi. Niinistön rakennusta on pidetty riskittömämpänä, mikä on ymmärrettävästi yksi peruste sen säilyttämisen puolesta.

Rakennuksen ikä ei kuitenkaan yksin ratkaise sen riskejä. Mikäli kumpaankin rakennukseen ei ole suunniteltu merkittäviä investointeja ennen vuotta 2035, pitäisi tarkastelussa huomioida myös rakennusten sijainti ja tonttien ominaisuudet.

Itse olen kasvanut lapsuuteni Niinistön koulun läheisyydessä aikana, jolloin koulua ei vielä ollut. Tunnen hyvin maaston, jolle koulu on rakennettu, sekä alueen, jonne jätemaita on aikanaan ajettu. Niinistön koulu on rakennettu vanhan suon täytölle ja maaston painanteeseen. Sadevedet ohjautuvat alueella eri tavalla kuin Jokelan koulun tontilla.

Jokelan koulu puolestaan on rakennettu kallion päälle. Näistä lähtökohdista tarkasteltuna en pitäisi itsestään selvänä sitä, että Niinistön koulu olisi pitkällä aikavälillä riskittömämpi vaihtoehto vain siksi, että rakennus on uudempi. Mielestäni tontin ja rakennuspaikan merkitys pitäisi arvioida perusteellisesti. Rakennuksen valmistumisvuosi ei aina ole ratkaisevin riskitekijä.

On myös hyvä muistaa, että massiivinen ja ennalta arvaamaton vahinko voi sattua yhtä lailla uuteen kuin vanhaan rakennukseen. Rakennuksen ikä ei tarkoita sitä, että se olisi juuri nyt käyttökelpoton.

Tonttien tulevaisuuden mahdollisuudet

Myös tonttien koko ja käyttömahdollisuudet ovat merkittävä asia.

Jos Jokelan koululle sattuisi vakava vahinko ja tarvittaisiin väistötiloja, Jokelan tontille olisi mahdollista sijoittaa väistötiloja ja jopa uusi koulurakennus ilman, että vanhaa rakennusta olisi välttämättä ensin purettava.

Niinistön tontilla vastaavaa mahdollisuutta ei käytännössä ole. Väistötilojen tai uuden rakennuksen sijoittaminen tontille edellyttäisi vanhan rakennuksen purkamista.

Tämä on mielestäni merkittävä ero, kun pohditaan kouluverkon pitkän aikavälin ratkaisuja.

Jokelan koulun kunnosta on esitetty virheellisiä väitteitä

Julkisuudessa on viime aikoina nostettu esiin väitteitä Jokelan koulun kunnosta tavalla, jota pidän ongelmallisena. Erityisesti on annettu ymmärtää, että Jokelan koulussa olisi sisäilmaongelma ja että lapsia olisi tämän vuoksi jouduttu siirtämään pois koulusta.

Tietojeni mukaan näin ei ole tapahtunut.

Olin eilen julkisessa tilaisuudessa, jossa Niinistön vanhemmat puhuivat Jokelan koulusta ja jossa esitettiin väitteitä sen olevan homeessa. Lisäksi keskustelussa tuotiin avoimesti esiin aikomus jatkaa tällaista viestintää, kunnes Jokelan koulu on lakkautettu.

Mielestäni tällainen toimintatapa ei edistä rakentavaa keskustelua. Kouluverkkoratkaisuja pitäisi tehdä tutkittuun tietoon, todellisiin kustannuksiin ja dokumentoituihin riskeihin perustuen – ei huhujen tai toisen toimipisteen mustamaalaamisen perusteella.

Historia antaa aihetta tarkastella asiaa uudelleen

Jo 1980-luvulla käytiin keskustelua siitä, pitäisikö Jokelan koulua uudistaa vai rakentaa uusi koulu Niinistöön.

Tuolloin osa päättäjistä ja alueen ihmisistä pelkäsi väestönkasvun loppuvan suurten ikäluokkien ikääntyessä. He kannattivat Jokelan koulun laajentamista ja peruskorjausta. Toinen puoli puolestaan kannatti uuden koulun rakentamista Niinistöön.

Jos Jokelan koulu olisi tuolloin laajennettu ja peruskorjattu, tätä keskustelua ei todennäköisesti nyt käytäisi.

Jokelan sijainti on mielestäni erittäin hyvä koko alueen näkökulmasta. Se palvelee Jokelan ja Niinistön lisäksi Saarentoa, Harjua, Lautaroa ja muita lähialueita. Niinistön sijainti ei palvele koko tätä aluetta yhtä tasapuolisesti.

Kuljetuskustannukset ja koulumatkojen turvallisuus

Jokelan toimipisteen säilyttäminen vähentäisi myös kuljetusoppilaiden määrän kasvua.

Koulukuljetuksista aiheutuvat kustannukset kasvavat tulevaisuudessa todennäköisesti merkittävästi muun muassa polttoaineiden ja muiden kuljetuskustannusten noustessa.

Niinistöstä ei myöskään ole pitkä matka esimerkiksi yhtenäiskoululle tai Jokelan koululle. Aiemmin, ennen Niinistön koulun rakentamista, alueen koululaiset kulkivat näihin toimipisteisiin, ja ratkaisu toimi.

Erityisen tärkeänä pidän pienten, 1.–3.-luokkalaisten lasten koulumatkojen turvallisuutta.

Jokela–Niinistö-alueella on paljon turvallisia pyörateitä, ja Jokelan toimipisteen säilyttäminen mahdollistaisi monelle lapselle turvallisen koulumatkan ilman bussikuljetusta. Vaihtoehtona olisi, että pienet lapset joutuisivat kulkemaan vilkkaan Valkealan väylän varteen odottamaan bussia.

Jos toimitaan toisin, lähes kaikille alueen lapsille olisi mahdollista järjestää alle kolmen kilometrin koulumatka. Tämä on myös linjassa Kouvolan strategisten tavoitteiden kanssa koulumatkojen osalta.

Kouluverkkoa pitää tarkastella pitkälle tulevaisuuteen

Kuten on jo todettu, lapset eivät tällä hetkellä vielä mahdu yhden katon alle. Siksi mielestäni olisi järkevää säilyttää molemmat toimipisteet siihen saakka, kunnes oppilasmäärä ja tilatarve aidosti mahdollistavat yhden toimipisteen ratkaisun.

Jos lapsimäärä tulevaisuudessa jälleen kasvaa ja koulutiloja joudutaan uudistamaan, meidän ei pitäisi tehdä samaa virhettä uudelleen ja sitoa itseämme ratkaisuun pelkän olemassa olevan rakennuksen perusteella. Uuden koulun paikka pitäisi silloin valita ennen kaikkea sijainnin, saavutettavuuden, turvallisuuden ja koko alueen tulevaisuuden näkökulmasta.

Nyt toivoisin, että kouluverkkoratkaisussa huomioitaisiin muutkin asiat kuin koulujen valmistumisvuodet.

Päätöksessä pitäisi tarkastella ainakin rakennusten todellista kuntoa ja riskejä, tonttien ominaisuuksia ja tulevaisuuden käyttömahdollisuuksia, kuljetuskustannuksia, lasten koulumatkojen turvallisuutta, alueiden kehittymistä sekä sitä, miten hyvin eri vaihtoehdot palvelevat koko alueen asukkaita.

Kouluverkko ei ole vain päätös rakennuksista. Se on samalla päätös siitä, millaisena Jokela–Niinistö-alueen ja sen lähialueiden tulevaisuus nähdään.

Siksi toivon, että päätöksenteossa tarkastellaan kokonaisuutta avoimesti ja tasapuolisesti. Jokelan sijainti palvelee laajasti Jokelaa, Saarentoa, Harjua, Niinistöä, Lautaroa ja muita lähialueita. Tämä näkökulma pitäisi mielestäni ottaa vahvasti huomioon, kun kouluverkon tulevaisuudesta päätetään.

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]