2.10.2026

Täydentävä kannanotto Jokelan toimipisteen säilyttämisestä

Vastaanottaja	Kouvolan kaupungin kirjaamo
Asia	Perusopetuksen palveluverkon hyväksyminen vuosille 2027–2035
Diaarinumero	1315/12.00.00/2026
Kokous	Kaupunginhallitus 5.10.2026, asianro 4

Pyydän liittämään tämän kannanoton perusopetuksen palveluverkkoa vuosille 2027–2035 koskevan asian valmisteluaineistoon sekä saattamaan sen kaupunginhallituksen ja asian myöhemmässä käsittelyssä kaupunginvaltuuston tietoon.

Kaupunginhallituksen 5.10.2026 kokouksen esityslistalla kaupunginjohtaja esittää, että Jokela–Niinistön alakoulun Jokelan toimipiste lakkautetaan vuonna 2028. Esitys poikkeaa kasvatus- ja opetuslautakunnan 15.9.2026 tekemästä ratkaisusta, jossa Jokelan toimipisteen toiminta jatkuisi 1.8.2030 saakka. [1][5]

Kannanottoni on, että Jokelan toimipisteen toimintaa tulisi jatkaa vähintään lautakunnan päättämään vuoteen 2030 ja palveluverkkoratkaisussa tulisi edelleen arvioida mahdollisuus toiminnan jatkamiseen vuoteen 2035 saakka. Erityisesti lakkauttamisen aikaistaminen vuodesta 2030 vuoteen 2028 edellyttää mielestäni selkeästi esitettyä vertailua aikaistamisen taloudellisista, lapsiin kohdistuvista ja alueellisista vaikutuksista.

1. Lakkauttamisen aikaistamisen todellinen taloudellinen vaikutus

Kaupungin aineistossa Jokelan toimipisteen lakkauttamisen vuonna 2028 arvioidaan vähentävän vuosittaisia kustannuksia täysimääräisesti toteutuessaan noin 432 000 euroa. Arvio sisältää henkilöstökustannuksia 338 000 euroa, kiinteistön ylläpitoa 60 000 euroa ja poistoja 34 000 euroa. Kuljetuskustannusten lisäykseksi koulukohtaisessa kustannustaulukossa on merkitty 0 euroa. [2]

Kaupungin vastineessa kuljetuskustannusten nykyiseksi tasoksi ilmoitetaan noin 20 000 euroa vuodessa. Kaupunki arvioi, että nykyinen joukkoliikenne pystyy ottamaan uudet kuljetusoppilaat eikä taksikuljetusten määrä kasvaisi. [4] Tämä on laskennan kannalta olennainen oletus, ja sen toteutumista on perusteltua seurata, ja verrata aiempien vuosien arvioihin ja toteumiin esimerkiksi Kaipiaisten koulun osalta. [6]

Nyt kaupunginhallituksen ratkaistavana oleva vertailu ei kuitenkaan ole pelkästään Jokelan lakkauttaminen vastaan nykyisen kouluverkon säilyttäminen, vaan myös Jokelan lakkauttaminen vuonna 2028 vastaan lautakunnan hyväksymä lakkauttaminen vuonna 2030.

Tämän kahden vuoden aikaistamisen erillistä nettovaikutusta olisi perusteltua tarkastella avoimesti: mitä kustannuksia todella poistuu vuosina 2028–2030, mitä henkilöstö- ja ryhmäjärjestelyjä aikaistaminen mahdollistaa ja millaisia välittömiä tai välillisiä kustannuksia oppilasohjauksesta, kuljetuksista ja muutoksesta aiheutuu.

Lisäksi Jokela–Niinistö-vaihtoehtojen EVA:ssa todetaan, että kun vaihtoehtoja 1 ja 2 verrataan kokonaisuutena vuosina 2028–2035, saatava käyttötaloussäästö on samansuuruinen riippumatta siitä, kumpi toimipiste lakkaa ensin. [3] Tämä korostaa niiden vaikutusten merkitystä, joissa vaihtoehdot tosiasiallisesti eroavat: lapsivaikutukset, koulumatkat, saavutettavuus, kiinteistöriskit ja alueellinen kehitys.

2. Lapsen etu on ensisijainen arviointiperuste

Kaupunginhallituksen valmistelutekstissä todetaan, että YK:n lapsen oikeuksia koskevan yleissopimuksen 3 artiklan mukaisesti lapsen etu on ensisijaisesti otettava huomioon ja päätöksen perusteluista tulee riittävästi ilmetä, miten lapsen etu on huomioitu. [1]

Vuoden 2028 toteutusmallissa kaupungin valmistelun mukaan Jokelan toimipisteen nykyiset 1. luokan oppilaat ohjattaisiin Niinistön toimipisteeseen ja nykyiset 2.–4. luokkien oppilaat Valkealan yhtenäiskouluun. Vuonna 2028 koulunsa aloittavista Jokela–Niinistö-alueen 30 oppilaasta 20 ohjattaisiin Niinistöön ja 10 Valkealan yhtenäiskouluun lähiosoitteen perusteella. [1]

Aiemmassa palveluverkkovalmistelussa on lisäksi todettu, että Harjun, Jokelan, Lautaron ja Saarento–Jokelan alueiden oppilaille muodostuisi Jokelan lakkautuessa koulukuljetusoikeus Valkealan yhtenäiskouluun. [1] Tämä merkitsee osalle lapsista olennaista muutosta koulumatkaan ja päivittäiseen arkeen.

Lasten kuulemisessa turvallisuus, koulun sopiva koko, kaverit, rauhallinen oppimisympäristö ja tuttujen ihmisten tuoma turvallisuuden tunne nousivat keskeisiksi koulussa merkityksellisiksi asioiksi. Myös kuntalaiskyselyssä turvallinen ja lyhyt koulumatka nousi tärkeäksi perusopetuksen laatutekijäksi. [1]

Kun palveluverkon vaihtoehdoilla tavoitellaan pitkällä aikavälillä samankaltaista käyttötaloudellista lopputulosta, näitä lapsiin kohdistuvia eroja ei tulisi käsitellä vain yhtenä sivuvaikutuksena muiden joukossa. Päätöksessä tulisi perustella konkreettisesti, miten vuoden 2028 ratkaisu toteuttaa lapsen edun ensisijaisuutta verrattuna lautakunnan hyväksymään vuoden 2030 ratkaisuun. Erityisesti olisi tarkasteltava oppilasennusteiden perusteella vaihtoehtoa, jossa vuodelle 2030 siirretty lakkauttamispäätös mahdollistaisin alueen oppilaiden mahtumisen yhteen kouluun ilman tarvetta koulukuljetuksiin Valkealan yhtenäiskouluun.

3. Rakennuksen kuntoa koskevia perusteita tulee tarkastella oikeassa aikajänteessä

Niinistön rakennus on Jokelan rakennusta uudempi, ja tämä on perusteltu osa palveluverkon riskinarviointia. Uusi valmisteluaineisto sisältää kuitenkin myös Jokelan kannalta olennaisia tarkennuksia.

Kaupungin vastineessa todetaan, että Jokelan aiemmat sisäilmaan liittyneet ongelmat on korjattu ja tällä hetkellä tiedossa ei ole sisäilmaa heikentäviä tekijöitä. Samassa vastineessa todetaan, että molemmat koulurakennukset ovat ylläpidettävissä tarkastelujakson ajan. [4]

Jokelan noin 2,2 miljoonan euron pitkän aikavälin PTS- ja peruskorjaustarve kuvaa tilannetta, jossa rakennus jäisi pysyvästi palveluverkkoon. EVA:ssa todetaan nimenomaisesti, ettei investointeja toteuteta, mikäli lakkautuspäätös sijoittuu tarkastelujaksolle 2027–2035. [3]

Tästä syystä 2,2 miljoonan euron pitkän aikavälin investointitarvetta ei tulisi rinnastaa sellaisenaan kustannukseen, joka kaupungille aiheutuisi Jokelan säilyttämisestä esimerkiksi vuoteen 2030 tai 2035. Päätöksenteossa olisi tarkoituksenmukaista erottaa toisistaan rakennuksen todellinen ylläpito- ja korjaustarve vuoteen 2030 tai 2035 saakka sekä investoinnit, joita tarvittaisiin vasta rakennuksen jäädessä pysyvästi palveluverkkoon.

4. Pito- ja vetovoimavaikutus on arvioitava osana kokonaisuutta

Kaupungin uusi vastine kuntalaisten vetoomuksiin tunnistaa, että lähikoululla voi olla merkitystä asuinalueen vetovoimalle ja palveluiden saavutettavuudelle. Vastineessa todetaan myös, että koulujen lakkauttaminen voi kiihdyttää väestökatoa tietyllä alueella, vaikka syy-yhteys ei ole yksisuuntainen. [4]

Tämä näkökulma on merkityksellinen Harjun, Lautaron, Saarennon ja Jokelan suunnalla. Kaupunki on samanaikaisesti pyrkinyt vahvistamaan lähialueen veto- ja pitovoimaa. Käyrälammen kehittäminen on

kaupungin kärkihanke, jonka tavoitteisiin kuuluvat alueen houkuttelevuuden, hyvinvoinnin sekä veto- ja pitovoiman vahvistaminen. [6]

Lautaro IV -asemakaava puolestaan on kaupungin oma hanke, jonka tavoitteena on lisätä pientalotonttitarjontaa Lautaron alueella. Kaava on tullut voimaan 12.1.2024. Rakentaminen ei vielä osoita toteutunutta väestönkasvua, mutta kaava osoittaa kaupungin varanneen alueelle uuden asumisen mahdollisuuksia. [7]

Tässä tilanteessa on perusteltua arvioida päätösten keskinäistä johdonmukaisuutta: miten lähikoulupalvelun poistaminen vaikuttaa alueen pito- ja vetovoimaan, jos samaan aluekokonaisuuteen on samanaikaisesti kohdistettu asumisen, virkistyksen ja vetovoiman kehittämistoimia?

5. Pyyntö kaupunginhallitukselle ja kaupunginvaltuustolle

Edellä esitetyillä perusteilla pyydän, ettei Jokelan toimipisteen lakkauttamista aikaisteta vuoteen 2028 ilman erillistä ja läpinäkyvää vertailua vuoden 2028 ja lautakunnan hyväksymän vuoden 2030 vaihtoehtojen välillä.

Vähintään tulisi säilyttää kasvatus- ja opetuslautakunnan hyväksymä 1.8.2030 ajankohta ja seurata siihen saakka toteutunutta lapsimäärää, muuttoliikettä, alueen rakentumista sekä palveluverkon todellisia kustannusvaikutuksia.

Jos vuoden 2028 lakkauttamista esitetään tästä huolimatta, pyydän päätöksenteossa osoittamaan erikseen:

1. mikä on lakkauttamisen aikaistamisen todellinen nettosäästö verrattuna vuoden 2030 ratkaisuun;
2. miten koulukuljetusten kustannukset ja kuljetukseen siirtyvien oppilaiden koulupäivän pituus on arvioitu vertailussa;
3. miten lapsen etu on arvioitu ja asetettu ensisijaisesti huomioon otettavaksi suhteessa muihin päätöksentekoperusteisiin;
4. mitkä ovat Jokelan rakennuksen välttämättömät ylläpito- ja korjauskustannukset nimenomaan vuosille 2028–2030 ja 2028–2035; sekä
5. miten ratkaisun vaikutukset Harjun, Lautaron, Saarennon ja Jokelan pito- ja vetovoimaan on arvioitu suhteessa kaupungin alueelle tekemiin ja suunnittelemiin kehittämistoimiin.

Pidän tärkeänä, että palveluverkon sopeuttaminen tehdään taloudellisesti vastuullisesti, mutta samalla lasten oikeuksia, alueellista saavutettavuutta ja kaupungin pitkäjänteistä elinvoimaa koskevat vaikutukset punnitaan avoimesti ja vertailukelpoisesti.

Kunnioittavasti,

[redacted]

Jokela-Saarento

[redacted]

[redacted]

Lähteet ja tausta-aineisto

[1] Kouvolan kaupunginhallitus 5.10.2026, asianro 4: Perusopetuksen palveluverkon hyväksyminen vuosille 2027–2035. https://ep10.kouvola.fi/cgi/DREQUEST.PHP?id=917C541EXF61CX483AX90AFX7BC737F8034A-4&page=meetingitem

[2] Liite 1: Perusopetuksen palveluverkkosuunnitelma 2027–2035, kaupunginhallitus 5.10.2026. https://ep10.kouvola.fi/kokous/917C541EXF61CX483AX90AFX7BC737F8034A-4-165839.PDF

[3] Liite 2: EVA Jokela–Niinistö, muutettu kaupunginhallituksen 5.10.2026 käsittelyyn. https://ep10.kouvola.fi/kokous/917C541EXF61CX483AX90AFX7BC737F8034A-4-165840.PDF

[4] Liite 23: Vastine vetoomuksiin, kaupunginhallitus 5.10.2026. https://ep10.kouvola.fi/kokous/917C541EXF61CX483AX90AFX7BC737F8034A-4-165877.PDF

[5] Kouvolan kaupunki 16.9.2026: Kasvatus- ja opetuslautakunta päätti perusopetuksen palveluverkkosuunnitelmasta muutoksin. https://www.kouvola.fi/ajankohtaiset/kasvatus-ja-opetuslautakunta-paatti-perusopetuksen-palveluverkkosuunnitelmasta-muutoksin/

[6] Kouvolan kaupunki: Käyrälammen kehittäminen. https://www.kouvola.fi/kouvolankaupunki/strategia/karkihankkeet/kayralammen-kehittaminen/

[7] Kouvolan kaupunki: Lautaro IV -asemakaava. https://www.kouvola.fi/asuminen-ja-ymparisto/kaavoitus-ja-kaupunkisuunnittelu/ajankohtaiset-asemakaavat/lautaro-iv/

[8] Vastaus valtuustoaloitteen Kaipiaisten koulun lakkautumisesta saavutettujen säästöjen ja valtionavustuksen takaisinperinnän selvittämisestä. https://ep10.kouvola.fi/kokous/20251272-28.PDF