

Aloitteen tekijän (Suvi Karell) kommentit vastaukseen 18.3.2026

Kiitän vastauksesta ja sen sisältämästä varsin perusteellisesta nykytilan kuvauksesta. Vastauksessa tuodaan hyvin esiin perusopetuksen vahvuuksia, jotka ovat tärkeitä ja kannatettavia lähtökohtia.

Vastauksen sisältö itse valtuustoaloitteeseen jää kuitenkin mielestäni puutteelliseksi.

Aloitteessa esitettiin ensisijaisesti, että Kouvolan kaupunki käynnistää selvityksen ja valmistelun tasoryhmäopetuksen (tavoitetasoryhmien) mahdollisesta käyttöönotosta. Saadussa vastauksessa ei kuitenkaan varsinaisesti oteta kantaa siihen, miksi tällaista selvitystä ei olisi hyvä tehdä. Vastaus keskittyy nähdäkseni sen sijaan kuvaamaan nykytilannetta ja lopuksi siinä todetaan, ettei TAVOITA-mallin tai vastaavan mallin käyttöönotto toisi merkittäviä muutoksia.

Tämä johtopäätös jää vastauksessa perustelematta. Siinä ei esitetä tarkempaa vertailua nykyisten käytäntöjen ja aloitteessa ehdotetun mallin tai vastaavan välillä. Siinä ei myöskään osoiteta, että kyseessä olisi aidosti sama tai vaikutuksiltaan vastaava toimintatapa. Huomauttaisin, että yleinen opetuksen eriyttäminen ja opettajakohtainen joustava ryhmittely eivät välttämättä ole sama asia kuin systemaattinen, rakenteellinen tavoitetasoryhmittely.

Lisäksi vastauksessa ei nähdäkseni oteta kantaa aloitteessa esiin tuotuihin vaikutuksiin, kuten oppimistulosten, työrauhan tai opiskelumotivaation paranemiseen. Näitä väitteitä ei vastauksessa mielestäni arvioida eikä toisaalta myöskään kumota, jolloin kokonaisarvio mallin hyödyistä jää siinä puutteelliseksi.

Vastauksessa viitataan myös, vähintäänkin hämmentävästi, siihen, että korkeasti koulutettujen huoltajien lapset ovat oppimistaidoiltaan etumatkalla koulun alkutaipaleella muihin nähden. Tällaisen väitteen paikkansapitävyys on toki sinänsä mahdollinen, mutta sen esittäminen faktana ilman mitään tarkempaa viittausta tutkimuksiin tai lähteisiin on mielestäni ongelmallista. Haluan tuoda esiin oman näkemykseni siitä, että vanhempien koulutustausta ei suoraan kerro siitä miten paljon he panostavat lapsensa oppimiseen, tästä minulla on ihan omakohtaista kokemusta.

Korostaisinkin, että aloitteen keskiössä eivät nimenomaan ole perhetaustaan liittyvät erot, vaan itse asiassa erilaisten oppijoiden huomioiminen koulun arjessa ja opetuksen järjestämisessä. Tästä näkökulmasta tarkasteltuna mielestäni vastauksen kyseinen perustelu jää irralliseksi ja erikoiseksi suhteessa aloitteen tavoitteisiin.

Vastauksessa tuodaan esiin kansallisen tason arvioita koulutuksen tasa-arvosta sekä oppimiseen vaikuttavista laajemmista tekijöistä. Nämä ovat sinänsä olennaisia huomioita. Ne eivät kuitenkaan suoraan vastaa siihen, voisiko tasoryhmittely olla yksi keino vastata osaamistason eriytymiseen ja motivaation haasteisiin luokkatasolla. Huomauttaisin myös, että tasoryhmät nimenomaan parantavat kaikkien oppijoiden asemaa ja on aidosti tasa-arvon takaavaa.

Lisäksi on syytä huomioida, että aloitteessa ei käsitelty ainoastaan yläkouluja, vaan tarkastelun kohteena oli koko perusopetus. Vastauksessa painotus kohdistuu kuitenkin käytännössä yläkouluihin, mikä kaventaa aloitteen alkuperäistä tavoitetta. Mahdollinen kehittäminen ja kokeilu tulisi tarkastella myös alakoulun näkökulmasta.

Avoimeksi jää vastauksessa: mihin perustuu arvio, että ehdotettu malli ei toisi lisäarvoa, ja miksi asiasta ei siis ole tarkoituksenmukaista tehdä tarkempaa selvitystä tai kokeilua?

Aloitteessa ei esitetty minkään mallin välitöntä käyttöönottoa, vaan nimenomaan asian valmistelua ja selvitystä. Tällainen rajattu tarkastelu tai pilotointi voisi tarjota päätöksenteon tueksi konkreettista tietoa ilman merkittäviä riskejä.

Edellä mainituista syistä katson, että vastauksessa ei vielä riittävällä tavalla perustella sitä, miksi aloitteessa esitettyä selvitystä ei tulisi toteuttaa. Olisi perusteltua harkita ainakin rajattua kokeilua tai tarkempaa selvitystä ennen lopullisten johtopäätösten tekemistä.

Suvi Karell
kunnanvaltuutettu