

Markkinaoikeuden päätös hankintaa koskevassa asiassa

9514/02.08.00/2025

Kaupunginhallitus 03.11.2025

Valmistelija: kaupunginjuristi Elina Amnell-Holzhäuser, puh. 020 615 7649, elina.amnell(at)kouvola.fi

Tiivistelmä

Markkinaoikeus on 20.10.2025 antanut päätöksen Nro 570/2025 (Dnro 244/03.04.04.00.04/2025), Marjoniemen yhtenäiskoulun KVR-urakan hankintaa koskevassa asiassa. Kouvolan kaupunki on markkinaoikeuden päätöksellä veloitettu korvaamaan Rakennusliike Lapti Oy:n oikeudenkäyntikuluja yhteensä 5.000 euroa viivästyskorkeineen. Viivästyskorkoa on maksettava korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaisesti siitä lukien, kun kuukausi on kulunut markkinaoikeuden päätöksen antamisesta.

Alla esitetyin perustein kaupunginhallitukselle esitetään, että kaupunki tyytyy markkinaoikeuden päätökseen eikä hae muutosta ratkaisuun.

Valmistelun tausta ja päätösvallan perusteet

Kouvolan kaupunki oli ilmoittanut 17.10.2024 julkaistulla EU-hankintailmoituksella kilpailullisella neuvottelumenettelyllä toteutettavasta Marjoniemen yhtenäiskoulun yhteistoiminnallisesta KVR-urakasta. Kaupunginhallitus teki 28.4.2025 hankintapäätöksen, jolla erään tarjoajan tarjous valittiin toteuttamaan edellä mainittu rakennusurakka. Kaupunginhallitus päätti 16.6.2025 itseoikaisuna poistaa tekemänsä hankintapäätöksen ja palauttaa tarjouspyyntö valmisteltavaksi. Kaupunginhallitus teki asiassa 29.9.2025, § 222, uuden hankintapäätöksen, jossa valittiin Marjoniemen yhtenäiskoulun toteutuksen KVR-urakoitsija.

Kaupunginhallituksen 28.4.2025 tekemästä hankintapäätöksestä oli valitettu markkinaoikeuteen. Valituksessa markkinaoikeutta vaadittiin kumoamaan valituksenalainen hankintapäätös ja velvoittamaan hankintayksikkö korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut lisättynä markkinaoikeuden oikeudenkäyntimaksua vastaavalla määrällä viivästyskorkeineen.

Valituksenalaisen hankintapäätöksen itseoikaisuna poistamisen johdosta pääasian käsittely markkinaoikeudessa raukesi. Valittaja kuitenkin vaati edelleen, että markkinaoikeuden tulee velvoittaa hankintayksikkönä oleva kaupunki korvaamaan valittajan arvonalisäverottomat oikeudenkäyntikulut. Vaatimuksen määrä oli

yhteensä 8835 euroa lisättynä markkinaoikeuden oikeudenkäyntimaksua vastaavalla määrällä viivästyskorkoineen.

Kaupunki kiisti valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen ja paljoksui vaatimuksen määrää 3135 euroa ylittäviltä osin.

Markkinaoikeus on päätöksessään todennut, että hankintayksikkö teki hankintaoikaisupäätöksen vasta sen jälkeen, kun valittaja on tehnyt valituksen markkinaoikeudelle. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella hankintamenettelyn keskeyttämisestä koskevan päätöksen perusteet liittyivät ainakin osin valituksessa vedottuihin hintavertailun ja laatuvertailun toteutusta koskeviin perusteisiin. Edellä mainituilla perusteilla markkinaoikeus katsoi, että asian saattaminen sen käsiteltäväksi oli perusteltua ja asiassa olisi kohtuutonta, jos valittaja joutuisi itse kokonaan vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta hankinta-asiassa säädetään julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 149 §:n 2 momentissa, jonka mukaan hankinta-asiassa oikeudenkäyntikulujen korvaamiseen sovelletaan, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95–101 §:ssä säädetään, ei kuitenkaan 95 §:n 3 momenttia. Viimeksi mainitun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Markkinaoikeuden päätöksestä on mahdollista valittaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen, mikäli korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitusluvan myöntämisperusteista säädetään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentissa, jonka mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi; 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Kun otetaan huomioon, että hankintamenettelyssä oli havaittu olevan virheellisyys (tarjouspyynnön hinta- ja laatuvertailun osalta) ja se, että valitus markkinaoikeuteen oli tehty 13.5.2025, eli jo ennen kaupunginhallituksen itseoikaisua koskevaa päätöstä 16.6.2025, on epätodennäköistä, että kaupunki voisi muutoksenhakuviranomaisen päätöksin vapautua ainakaan kokonaan oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuudesta. On myös huomioitava, että markkinaoikeus ei

määrännyt vaadittuja oikeudenkäyntikuluja täysimääräisesti kaupungin maksettavaksi, vaan kohtuullisti määrää reilusti yli 3000 eurolla. Lisäksi huomioon ottaen asian laatu ja velvoitteen suuruus, on myös valitusluvan saaminen asiassa hyvin epävarmaa.

Toimivallan peruste:

Koska asiassa on kyse hankinnan ennakoidun arvon perusteella kaupunginhallituksen päätösvaltaan kuulunutta hankintapäätöstä koskevasta valitusasiasta, on päätösvalta tuomioistuimen päätökseen tyytymisestä myös kaupunginhallituksella. Edelleen hallintosäännön 21.3 §:n mukaisesti kaupunginhallitus vastaa toimialaansa liittyvän lainsäädännön noudattamisesta ja päättää niistä asioista, joita ei ole säädetty tai määrätty muulle kaupungin monijäseniselle toimielimelle tai viranhaltijalle.

Oheismateriaalina Markkinaoikeuden päätös.

Lisätiedot: kaupunginjuristi Elina Amnell-Holzhäuser, puh. 020 615 7649, elina.amnell(at)kouvola.fi

Kaupunginjohtajan ehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

1. merkitä tiedoksi markkinaoikeuden hankinta-asiassa antaman päätöksen Nro 570/2025 (Dnro 244/03.04.04.00.04/2025) ja
2. päättää tyytyä markkinaoikeuden päätökseen eikä hae asiassa valituslupaa ja valita korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Kaupunginhallituksen päätös: