

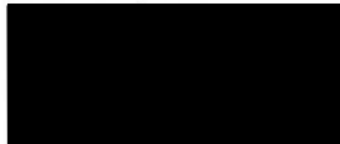
ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE

VASTINE HALLINTORIITAHAKEMUKSEEN

ASIA Hallintoriitahakemus koskien perusteettoman edun palauttamista, diaarinumero 2718/03.04.04.10/2024

VASTAAJA SEKÄ PROSESSIOSOITE

Jukka Silén (myöhemmin "Vastaaja")



HAKIJA

Kouvolan kaupunki (myöhemmin "Kaupunki")
Päivi Sandás ja Teppo Vuorenpää
Torikatu 10, PL 85, 45101 Kouvola
sp: kirjaamo(at)kouvola.fi
puh. Kirjaamo: 0206156200

VASTINEEN MÄÄRÄPÄIVÄ

Itä-Suomen hallinto-oikeus on varannut Vastaajalle mahdollisuuden antaa oma vastine 3.2.2025 mennessä Kouvolan kaupungin hallintoriitahakemuksen johdosta.

VASTAAJAN VASTINE SEKÄ VAATIMUKSET

Ensisijaisesti Vastaaja vaatii, että hallinto-oikeus hylkää Kaupungin vaatimuksen asiassa. Vastaaja ei ole saanut Kaupungilta perusteetonta etua ja taloudellisen edun määrää, jota Kaupunki on hallintoriitahakemuksessa vaatinut Vastaajalta, on joka tapauksessa määrällisesti liian suuri.

Toissijaisesti Vastaaja vaatii, että mikäli hallinto-oikeus katsoo Vastaajan saaman taloudellisen edun perusteettomiksi, on vaatimus edun palauttamisesta takaisin Kaupungille joka tapauksessa hylättävä, Vastaajan vilpittömän mielen suojaamiseksi.

Viimesijaisesti Vastaaja vaatii, että mikäli hallinto-oikeus katsoo Vastaajan saaman taloudellisen edun perusteettomaksi sekä velvoittaa edun palautettaviksi, on Kaupungille palautettavan edun määrää kohtuullistettava. Kohtuullinen palautettavan edun määrä ei voi ylittää 1 000,00 euroa.

Vastaaja vaatii Kaupungin viivästyskorkoa koskevan vaatimuksen hylkäämistä.

1. TAPAUKSEN TAUSTA

Elinvoimajaoston päätös hallitusjäsen ehdokkaiden nimittämisestä sekä Marko Hämäläisen luopuminen

Elinvoimajaosto on 21.9.2021 (§ 25) pitämässään kokouksessaan päättänyt nimetä jäsen ehdokkaat yhteisöjen hallinto- ja toimielimiin päätöksen liitteenä olevan luettelon mukaisesti.¹ Nimeämiset tehtiin kuluvan valtuustokauden loppuun asti. Elinvoimajaosto päätti myös tehdä vaatimuksen tarvittavien ylimääräisten yhtiökokousten koolle kutumisesta luettelossa mainittujen yhteisöjen jäsen ehdokkaiden valintaa varten.

Elinvoimajaoston 21.9.2021 (25 §) päätöksen liitteenä olevan luettelon mukaan Kouvolan Ydinkeskusta ry:hyn on nimetty hallitusjäsen ehdokkaaksi Marko Hämäläinen sekä Pertti Paloranta.² Kaupunki on jälkikäteen tarkistanut asianhallintajärjestelmästä, että elinvoimajaoston päätös on annettu tiedoksi Kouvolan Ydinkeskustalle, mutta ei muille asianosaisille, eli Marko Hämäläiselle tai Pertti Palorannalle. Asia ilmenee Kaupunginhallituksen päätöksen 30.9.2024 (191 §) asian taustasta.³

Elinvoimajaostossa jäsen ehdokkaaksi nimetty Marko Hämäläinen on kuitenkin 30.9.2021 ilmoittanut Kokoomukselle, että hän ei halua ottaa paikkaa vastaan Kouvolan Ydinkeskustassa.⁴ Hämäläisen ilmoituksen jälkeen Kouvolan Kokoomuksen sisällä asiasta on keskusteltu ja lopulta päätetty, että Vastaaja menee Kouvolan Ydinkeskustan hallitukseen Marko Hämäläisen sijaan. Aina kun kyseiset päätökset puolueessa tehdään, vastaa Kaupungille asian informoinnista ryhmäpuheenjohtaja, ei koskaan puolueen sisällä valittu henkilö itse.

Elinvoimajaoston päätöksen 21.9.2021 (25 §) täytäntöönpano

Kaupungin silloinen kehitysjohtaja Petteri Portaankorva on lähettänyt 4.11.2021 sähköpostin silloiselle Kouvolan Ydinkeskusta ry:n toiminnanjohtajalle Kati Klaavuniemelle, jossa hän ilmoittaa, että elinvoimajaosto on päättänyt 21.9.2021 jäsen ehdokkaiden nimeämisestä tytäryhteisöjen, osakkuusyhtiöiden ja muiden yhteisöjen hallinto- ja toimielimiin valtuustokaudelle 2021-2025.⁵ Portaankorva toteaa sähköpostissa, että jo alkaneelle valtuustokaudelle elinvoimajaostossa jäsen ehdokkaiksi nimetyt ovat Paloranta sekä Hämäläinen. Viimeistään 4.11.2021 Kouvolan Ydinkeskustan toiminnanjohtaja Klaavuniemi on tuonut ilmi Portaankorvalle sekä täten myös Kaupungille, että Hämäläinen on kieltäytynyt ottamasta paikkaa vastaan.

Kaksikymmentä päivää Portaankorvan sähköpostin jälkeen on järjestetty Kouvolan Ydinkeskusta ry:n sääntömääräinen vuosikokous 24.11.2021 Kouvolassa. Sääntömääräisessä vuosikokouksessa on päätetty Kouvolan Ydinkeskusta ry:n hallitus vuodelle 2022 sekä puheenjohtajan valinnasta kahdeksi vuodeksi, eli vuosille

¹ Liite V1. Ote elinvoimajaoston pöytäkirjasta 21.09.2021, s. 6.

² Liite V2. Elinvoimajaosto päätöksen 21.09.2021 luettelo, s. 3.

³ Liite V3. Kaupunginhallituksen pöytäkirja 30.9.2024, s. 2.

⁴ Liite V4. Hämäläisen luopuminen 30.9.2021.

⁵ Liite V5. Portaankorva sähköpostiviestit 4.11.2021.

2022-2023.⁶ Ydinkeskustassa puheenjohtajan valinta tehdään aina kahdeksi vuodeksi kerrallaan. Yhdistyksen sääntömääräisessä vuosikokouksessa on päätetty, että Vastaja on hallituksen jäsen, tarkemmin ottaen puheenjohtaja, edustaen nimenomaisesti Kouvolan kaupunkia. Ydinkeskustan sääntömääräisessä vuosikokouksessa on ollut pöytäkirjan mukaan läsnä Kaupungin silloinen kehitysjohtaja Petteri Portaankorva, joka on osallistunut myös 21.9.2021 pidettyyn elinvoimajaoston kokoukseen sekä muutoinkin ollut edistämässä elinvoimajaoston 21.9.2021 (25 §) päätöksen täytäntöönpanoa olemalla aktiivisesti yhteydessä Kouvolan Ydinkeskustan toiminnanjohtajaan henkilöiden nimittämisiin liittyen 20 päivää ennen Ydinkeskustan vuosikokousta. Vastaja ei tiedä Portaankorvan läsnäololle kokouksessa tarkkaa syytä, mutta koska Kaupunki ei ole tuolloin ollut yhdistyksen jäsen, ei Portaankorvan läsnäololle kokouksessa ole Vastajan toimesta löydettävissä mitään muuta järkevää syytä, kuin seurata/valvoa elinvoimajaoston päätöksen 21.9.2021 (25 §) täytäntöönpanoa. Sääntömääräisessä vuosikokouksessa on myös ollut läsnä aiemmin mainittu Kouvolan Ydinkeskustan silloinen toiminnanjohtaja Kati Klaavuniemi. Vastajalla ei ole ollut vuosikokouksessa mitään käsitystä siitä, että häntä ei elinvoimajaostossa olisi nimetty tai muutoinkaan epäilystä siitä, että valintaan nimenomaisesti Kaupungin edustajaksi liittyisi mitään ongelmia.

Vastaja on sittemmin valittu vielä uudestaan Kouvolan Ydinkeskustan sääntömääräisessä vuosikokouksessa kahdeksi vuodeksi (vuosille 2024-2025) Kouvolan Ydinkeskusta ry:n hallituksen puheenjohtajaksi edustaen jälleen Kouvolan kaupunkia.⁷ Vastaja on myös edellisen valtuustokauden (2017-2021) aikana ollut osan valtuustokaudesta Kaupungin edustaja Kouvolan Ydinkeskustassa, jonka nimityksestä on päätetty elinvoimajaostossa aikoinaan.

Kaupungin vaatimus perusteettoman edun palauttamisesta

Kaupunginhallituksen päätöksen 30.9.2024 (191 §) asian taustan mukaan kesällä 2024 Kouvolan Ydinkeskustan silloinen toiminnanjohtaja Kati Klaavuniemi on ollut kaupunkiin yhteydessä. Tuolloin ilmeisesti Kaupungille on käynyt ilmi, että Kaupunki ei enää ole yhdistyksen jäsen sekä, että Vastaja on toiminut Kouvolan Ydinkeskustan hallituksessa ilman, että elinvoimajaosto on nimittänyt Vastajan hallitusjäsenhdokkaaksi. Kaupungille on täytynyt kesällä 2024 olla selvää, että Vastaja on vuosien 2021-2024 toiminut Ydinkeskustassa kaupungin edustajana, koska Vastaja sekä Kaupunki ovat tehneet yhteistyötä lukuisia kertoja nimenomaisesti Kouvolan Ydinkeskustaan ja Kaupunkiin liittyvissä teemoissa. Vielä kesällä 2024 Vastajalla ei ole ollut mitään tietoa siitä, että häntä ei olisi nimitetty jäsenehdokkaaksi tai, että hänen asemaansa Kaupungin edustajana yhdistyksessä liittyisi muutoinkaan mitään ongelmia.

Kaupungin mukaan ainakaan vuodesta 2018 Kaupunki ei ole enää ollut yhdistyksen jäsen, mutta on silti voinut aikaisemmin vallitsevan käytännön perusteella esittää yhdistyksen hallitukseen jäseniä, joka ilmenee elinvoimajaoston 17.9.2024 pöytäkirjasta.⁸ Elinvoimajaosto on päättänyt samassa kokouksessa 17.9.2024 (63 §), että se kumoaa aiemman elinvoimajaoston päätöksen 21.9.2021 (§ 25) alkaen 15.10.2024 siltä osin, kun Pertti Paloranta ja Marko Hämäläinen on nimetty Kouvolan Ydinkeskusta ry:n hallitusjäsenehdokkaiksi. Lisäksi elinvoimajaosto päätti 17.9.2024

⁶ Liite V6. Ydinkeskusta sääntömääräinen vuosikokous 24.11.2021.

⁷ Liite V7. Ydinkeskusta sääntömääräinen vuosikokous 23.11.2022.

⁸ Liite V8. Elinvoimajaoston pöytäkirja 17.9.2024.

(63 §), että kaupunki ei jatkossa nimeä valtuustokausittain ehdokkaita Kouvolan Ydinkeskusta ry:n hallitukseen.

Kesän 2024 silloisen toiminnanjohtajan yhteydenoton jälkeen Kaupunki on päättänyt käynnistää asiassa toimet Vastaajaa vastaan. Vastaajaa on kuultu asiaan liittyen Kaupungin lakimiesten toimesta 17.9.2024. Kuulemisessa Vastaajalle on ehdotettu, että Vastaaja sitoutuu maksamaan 2 626,60 euroa Kaupungille takaisin. Vastaaja ei ole kuulemisessa suostunut Kaupungin vaatimukseen sekä esittänyt oman näkemyksensä asiasta sillä hetkellä Vastaajan käytettävissä olevien tietojen perusteella. Kuulemisen jälkeen asia on viety heti Kaupunginhallituksen 30.9.2024 (191 §) käsiteltäväksi, jossa Kaupunginjohtajan ehdotus on ollut, että Vastaajaa pyydetään tai veloitetaan maksamaan 1 379,30 euroa ja Kaupunki pitää "loppuosan" palkkioista ja ansiomenetyskorvauksista omana vahinkonaan. Kokouksessa kaupunginhallituksen jäsen Liisa Varjola teki jäsenten Janne Patjas, Ukko Bamberg, Kirsi Kekki ja Anni Villikka kannattamana muutosehdotuksen. Muutosehdotuksesta äänestettiin kokouksessa, jonka lopputuloksena Kaupunginhallituksen päätöksen 30.9.2024 (191 §) mukaisesti Kaupungin vaatimus Vastaajaa kohtaan on 5 517,20 euroa, eikä kaupunginjohtajan alunperin kokouksessa esittämää 1 379,30 euroa. Kaupunginjohtaja ei ilmoittanut eriävää mielipidettä asiassa. Kaupunki ei kohdistanut perusteettoman edun palauttamista koskevaa vaatimusta Kouvolan Ydinkeskusta ry:n toiseen kaupungin edustajaan, Pertti Palorantaan, koska elinvoimajaosto on päättänyt esittää Palorantaa Kouvolan Ydinkeskustan hallitusjäsenehdokkaaksi.

Kaupunginhallituksen päätöksen jälkeen Vastaajalle on toimitettu Kaupunginhallituksen 30.9.2024 (191 §) pöytäkirja sekä lasku, joka on yhteismäärältään 5 517,20 euroa. Vastaaja ei ole maksanut laskua ja lasku on riitautettu määrältään sekä perusteeltaan. Kaupunki on tämän johdosta hallintoriitahakemuksessaan 23.12.2024 vaatinut hallinto-oikeutta vahvistamaan, että Vastaajan tulee palauttaa Kaupungille perusteettomasti saadut palkkiot sekä ansionmenetyskorvaukset yhteensä 5 517,20 euroa, jonka lisäksi Kaupunki vaatii viivästyskorkoa em. summalle 9.11.2024 alkaen.⁹

2. VASTAAJAN VAATIMUSTEN PERUSTEET

Vastaajan näkemyksen mukaan kyse ei ole perusteettomasta edusta ja täten Kaupungin vaatimus asiassa tulee hylätä. Kaupungin vaatimus on myös määrällisesti liian suuri. Toissijaisesti Vastaajaa vaatii, että perusteettomaksikin katsotun edun palauttaminen Kaupungille on hylättävä ja viimesijaisesti Kaupungille palautettavan edun määrää on kohtuullistettava.

2.1 Perusteettoman edun palautus

Oikeuskirjallisuudessa on vakiintuneesti oikeuskäytäntöön perustuen katsottu, että jotta saadussa edussa on kyse perusteettomasta edusta, on kolmen eri osatekijän oltava samaan aikaan käsillä, jotka ovat: edun syntyminen, edun perusteettomuus sekä hyötyminen toisen kustannuksella.¹⁰ Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että perusteettoman edun palauttamista koskevia siviilioikeudellisia periaatteita voidaan

⁹ Liite V9. Kaupungin hallintoriitahakemus 23.12.2024.

¹⁰ Norros, Olli, Velvoiteoikeus 2018, Alma Talent verkkokirjahylly, s. 120-145; Tammenlehto, Laura – Weckström, Katja – Niemi, Matti-Ilmari, Yksityisoikeus - käsitteet, periaatteet ja tulkintatraditio 2024, Edita lakitieto 2, s. 171.

noudattaa myös julkisoikeudellisessa oikeussuhteissa.¹¹ Vastaajan näkemyksen mukaan asiassa on siis täten ensin arvioitava onko kokouspalkkioissa ja/tai ansionmenetyskorvauksissa kyse oikeusjärjestyksen tarkoittamasta perusteettomasta edusta, jonka tarkkaa määritelmällistä sisältöä ei ole kirjoitetussa laissa.

2.1.1 Edun syntyminen ja taloudellisen edun määrä

Edunpalautusvastuun edellytyksistä ensimmäinen on edun syntyminen, joka on vakiintuneesti tulkittu hyvin laajasti. Edun syntyminen on jonkin uuden varallisuusarvon saamista.¹² Asiassa on riidatonta, että Vastaaja on saanut taloudellisen edun Kaupungilta kokouspalkkioiden sekä ansionmenetyskorvausten muodossa.

Palkkioiden ja ansionmenetyskorvausten yhteismäärä

Kaupunki on hallintoriitahakemuksessaan ilmoittanut, että Vastaajalle maksettujen palkkioiden sekä ansionmenetyskorvausten yhteismäärä tällä valtuustokaudella Kouvolan Ydinkeskusta ry:n osalta on 5 517,20 euroa. Kaupungin hallintoriitahakemuksen mukaan kokouspalkkioiden osuus tästä kokonaismäärästä on 4 549,00 euroa, ansionmenetyskorvausten määrä 704,20 euroa ja tämän lisäksi on Kaupungin mukaan maksettu 264,00 euroa ansionmenetyskorvausta helmikuun 2024 ulkomaanmatkan johdosta.

Vastaaja on pyytänyt tiedoksi Kaupungin hallinnolta kahtena erillisenä kertana erittelyä hänelle maksetuista kokouspalkkioista ja ansionmenetyskorvauksista. Viimeisin pyyntö on koskenut pelkästään Kouvolan Ydinkeskustaan liittyviä palkkioita ja ansionmenetyskorvauksia. Kaupungin 23.1.2025 toimittaman erittelyn mukaan Vastaajalle on maksettua kokouspalkkioita 4 347,00 euroa ja ansionmenetyksiä 266,05 euroa tällä valtuustokaudella Kouvolan Ydinkeskustan tehtävän hoitamisesta.¹³ Vastaaja ei tiedä pitäisikö Kaupungin 23.1.2025 lähettämässä erittelyssä näkyä myös ulkomaanmatkan osuus ansionmenetyksenä (264,00 euroa), oletuksena on, että ei – vaan tämä näkyy jossakin muussa erittelyssä, koska Kaupunki on kertonut tällaisen maksun Vastaajalle maksetun. Tällaista maksua ei kuitenkaan erittelyssä näy.

Joka tapauksessa Kaupungin toimittamaan erittelyyn perustuen Vastaajan käsitys on, että Kaupungin hallintoriitahakemuksen vaatimus on ylisuuri ja ei perustu todellisesti maksettuihin palkkioihin tai ansionmenetyskorvauksiin. Vastaajan käsityksen mukaan yhteismäärä Kaupungin vaatimuksessa tulisi olla erittelyn mukainen, eli yhteensä 4 613,05 euroa. Mikäli ulkomaanmatkasta on maksettu Kaupungin ilmoittama 264,00 euroa, on yhteismäärä tällöin 4 877,05 euroa, eikä nyt vaadittua 5 517,20 euroa. Vastaaja ei kykene itse mitenkään selvittämään maksettujen palkkioiden tai ansionmenetyskorvausten määrää, vaan on tässä yksinomaan Kaupungin toimittamien tietojen varassa.

¹¹ Kulla, Heikki – Salminen, Janne, Hallintomenettelyn perusteet 2024, Alma Talent verkkokirjajhyly, s. 353.

¹² Norros, Olli, Velvoiteoikeus 2018, Alma Talent verkkokirjajhyly, s. 119-120.

¹³ Liite V10. kokouspalkkiot ja ansionmenetykset 17 01 2025. Liitteessä V10 on vain tämän valtuustokauden palkkiot ja ansionmenetyskorvaukset 1.8.2021 eteenpäin aina viimeisimpään maksuun. Erittely on tulostettu 17.1.2025 ja toimitettu Vastaajalle 23.1.2025 sähköpostitse.

Luottamushenkilömaksut, valtuutus ja toimivalta

Vastaaja on valtuustokauden alussa allekirjoittanut puolueen kanssa ehdokas- ja luottamushenkilösopimuksen.¹⁴ Sopimus pitää sisällään valtuutuksen. Sopimus/ valtuutus on toimitettu puolueen toimesta Kaupungille. Em. mainitussa sopimuksessa Vastaaja on valtuuttanut kunnan pidättämään saamistaan kokous- ja vuosipalkkioista luottamushenkilömaksua 16 % osuuden palkkion bruttosummasta. Aiemmin mainitun Kaupungin 23.1.2025 toimittaman erittelyn mukaan kokouspalkkiota on maksettu 4 347 euroa, josta Kaupunki on tilittänyt 15% osuuden luottamushenkilömaksua puolueelle, määrällisesti 652,05 euroa. Kaupunki siis ei ole tilittänyt valtuutuksen mukaista prosenttiosuutta (16%), syytä tähän Vastaaja ei tiedä.

Vastaajalle on epäselvää olisiko Kouvolan Ydinkeskustan palkkioista valtuutuksen nojalla Kaupungin edes tullut tilittää luottamushenkilömaksua puolueelle. Tämä siitä syystä, että Kaupungin itsensäkin mukaan kyse on erillispalkkiosta, eikä kokouspalkkiosta, jonka tilittämistä valtuutus koskee.

Luottamushenkilömaksun huomioon ottaminen Vastaajan edunpalautusvastuun enimmäismäärää arvioitaessa

Vaikka tuloverolain 31 §:n 1 momentin 5 kohdan mukaan tulon hankkimisesta johtuneita menoja ovat muun ohessa kunnallisista luottamustoimista maksetuista kokouspalkkioista peritty luottamushenkilömaksu, ei verohallinnon ohjeen mukaan yksityisoikeudellisen yhteisön, kuten kunnan omistaman osakeyhtiön, hallituksen tai muun hallintoelimen luottamustoimesta saadun palkkion perusteella suoritettua maksua voi vähentää verotuksessa.¹⁵ Vastaajalla ei ole ollut siis mahdollisuutta vähentää Kouvolan Ydinkeskustan palkkioiden luottamushenkilömaksujen osuutta omassa verotuksessa. Eikä Vastaaja näin myöskään ole tehnyt.

Täten edunpalautusvastuun määrää arvioitaessa on otettava huomioon se, että jos Vastaaja veloitetaan maksamaan myös luottamushenkilömaksun osuus Kaupungille, tulisi Vastaajalle palautettavaksi taloudellinen etu, jota Vastaaja ei ole itse koskaan saanut, eikä kyse ole verosta, jonka palauttamisesta aiheutuvat taloudellisesti muutokset Vastaaja kykenisi itsenäisesti verotuksessa oikaisemaan. Tämä taas tarkoittaisi sitä, että Vastaaja joutuisi vaatimaan itse erikseen puolueelta luottamushenkilömaksun osuuden palauttamista takaisin itselleen. Vastaaja ei hyväksy tällaista lähtökohtaa, ei varsinkaan siinä tilanteessa, jos katsotaan, että Kaupungin ei olisi valtuutuksen nojalla tullut edes tilittää luottamushenkilömaksua puolueelle.

Täten mikäli Vastaajalle maksetut kokouspalkkiot sekä ansionmenetykskorvaukset katsotaan perusteettomaksi ja etu palautettavaksi kokonaisuudessaan Kaupungille, on edunpalautusvastuun kohdistuttava Vastaajan osalta enintään siihen määrään, jonka Kaupunki on Vastaajalle maksanut luottamushenkilömaksu vähennettynä. Luottamushenkilömaksun määrän osalta Kaupungin tulee esittää vaatimus sille taholle, jolle Kaupunki luottamushenkilömaksut ovat maksaneet, eikä Vastaajalle.

¹⁴ Liite V11. Ehdokas ja luottamushenkilösopimus 8.3.2021.

¹⁵ Verohallinnon ohje, diaarinumero VH/32/00.01.00/2024 (voimassa 6.2.2024) > kohta 4.12.2 Kunnallinen tai hyvinvointialueen luottamustoimi.

Täten palautettavan edun teoreettinen enimmäismäärä Vastaajan näkemyksen voi olla yhteensä 4 225,00 euroa. [Laskukaava: 4 347,00 (erittelyn mukaiset maksetut palkkiot) + 266,05 (erittelyn mukaiset maksetut ansionmenetyskorvaukset) + 264,00 (mahdollinen ansionmenetyskorvaus ulkomaanmatkan johdosta, jos maksettu) - 652,05 (luottamushenkilömaksut / 15%) = 4 225,00 euroa]. Mikäli ulkomaanmatkasta ei kuitenkaan ole maksettu ansionmenetyskorvausta Vastaajalle, on enimmäismäärä tällöin: 3 961,00 euroa [4 225 euroa - 264 euroa]

2.1.2 Edun perusteettomuus

Oikeuskirjallisuuden mukaan edun perusteettomuudella tarkoitetaan onko varallisuudensiirto perustunut pätevään oikeusperusteeseen, eli kausaan.¹⁶ Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että perusteettomuuden arvioinnissa tulisi edellyttää riittävän tiukkaa tulkintaa.¹⁷ Vastaaja katsoo, että hänellä on ollut näissä olosuhteissa pätevä oikeusperuste palkkioihin sekä ansionmenetyskorvauksiin.

Vastaajan näkemyksen mukaan lähtökohtaista on se, että kokouspalkkiota maksetaan kokouksiin osallistumisesta sekä ansionmenetyksiä sen perusteella, mitä ansionmenetyksiä henkilölle on aiheutunut tehtävän hoitamisesta, kuten kokouksiin osallistumisesta. Vastaajan näkemyksen mukaan kyse on siis kokouspalkkioiden sekä ansionmenetyskorvausten osalta ennen kaikkea suoritukseen perustuvasta korvauksesta. Suoritukseen perustuvassa edussa, perusteettomuus merkitsisi, ettei suoritusta tehdä tai tavoite toteudu. Tässä tapauksessa Vastaaja on riidattomasti osallistunut kokouksiin ja suorittanut tehtävää Kouvolan Ydinkeskustassa, keskeisin tehtävä on täytetty sekä tarkoitus toteutunut. Kaupungin näkemyksen mukaan kaikkein olennaisinta kokouspalkkion sekä ansionmenetyskorvauksen maksamiselle on kuitenkin se, onko elinvoimajaosto nimittänyt henkilön hallitusjäsenehdokkaaksi. Mitä ilmeisimmin Kaupungin näkemyksen mukaan siis ainoa pätevä oikeusperuste palkkioille ja ansionmenetyskorvaukselle voi olla se, että elinvoimajaosto on nimittänyt henkilön hallitusjäsenehdokkaaksi.

Kokous- ja erillispalkkiot

Kuntalain 82 §:n 1 momentin 1–3 kohtien mukaan luottamushenkilölle maksetaan kokouspalkkiota, korvausta ansionmenetyksestä ja kustannuksista, joita luottamustoimen vuoksi aiheutuu sijaisen palkkaamisesta, lastenhoidon järjestämisestä tai muusta vastaavasta syystä sekä matkakustannusten korvausta ja päivärahaa. Kuntalain 82 §:n 2 momentin mukaan luottamushenkilölle voidaan myös maksaa palkkiota määräajalta sekä muita erillispalkkioita. Kuntalain 14 §:n 2 momentin kohdan 11 mukaan valtuusto päättää luottamushenkilöiden taloudellisten etuuksien perusteista. Kuntalain esitöissä on todettu, että valtuuston tulee määrätä palkkioiden ja korvausten perusteista hallintosäännössä tai yksittäisellä päätöksellä.¹⁸

Kaupunki on hallintoriitahakemuksessaan vedonnut 1.6.2023 voimaan tulleen Kouvolan kaupungin hallintosäännön 162 §:ään, joka koskee erillispalkkiota.¹⁹ Hallintosäännön 162 §:n 1 momentin mukaan luottamushenkilölle, jonka valtuusto, kaupunginhallitus tai lautakunta on valinnut sellaiseen kokoukseen, toimielimeen tai tehtävään, josta ei makseta palkkiota, maksetaan valinnan tehneen toimielimen

¹⁶ Norros, Olli, Velvoiteoikeus 2018, Alma Talent verkkokirjajhyly, s. 124–125.

¹⁷ Norros, Olli, Velvoiteoikeus 2018, Alma Talent verkkokirjajhyly, s. 124–125.

¹⁸ HE 268/2014 vp, s. 197–198.

¹⁹ Liite V12. Kouvolan kaupunginhallintosääntö 1.6.2023.

kokouspalkkio. Kaupunki on katsonut, että koska elinvoimajaosto on päättänyt nimittää hallitusjäsenehdokkaaksi Palorannan, ei häneltä peritä kokouspalkkioita takaisin ja hän on oikeutettu palkkioon. Vastaavasti koska Vastaaja elinvoimajaosto ei ole nimittänyt hallitusjäsenehdokkaaksi Kouvolan Ydinkeskustaan, on Vastaajan saamat kokouspalkkiot ja ansionmenetykskorvaukset automaattisesti oikeusjärjestyksen tarkoittamaa perusteetonta etua.

Arvioitavaksi tulee täten se muodostaako Kaupungin hallintosäännön 162 § ylipäätään pätevän oikeusperusteen Ydinkeskustan palkkioille, sillä hallintosäännön sanamuodon mukaan soveltaminen edellyttäisi, että valtuusto, kaupunginhallitus tai lautakunta on tehnyt nimenomaisesti henkilön valinnan esimerkiksi tehtävään. Nyt käsiteltävässä asiassa elinvoimajaosto on vain nimittänyt hallitusjäsenehdokkaat, mutta valinnan Kouvolan Ydinkeskustan hallitusjäsenistä tekee Kouvolan Ydinkeskusta ry:n sääntömääräinen vuosikokous, ei elinvoimajaosto. Hallintosäännön 162 §:n soveltaminen edellyttää myös sitä, että valinnan esimerkiksi tehtävään on tehnyt valtuusto, kaupunginhallitus tai lautakunta. Mitä ilmeisimmin Kaupungin näkemyksen mukaan elinvoimajaosto tarkoittaa samaa, kuin kaupunginhallitus. Sinänsä Kaupungin hallintosäännön 7 §:n 2 momentin mukaan kaupunginhallituksessa on elinvoimajaosto, jolta osin voitaisiin katsoa, että 162 §:n maininnalla kaupunginhallitus, tarkoitetaan myös elinvoimajaostoa. Huomionarvoista on kuitenkin se, että elinvoimajaostolla sekä kaupunginhallituksella on säädetty Kaupungin hallintosäännön 19 §:ssä sekä 22 §:ssä omat tehtävät sekä toimivalta ja tältä osin ainakin he ovat kaksi erillistä toimijaa. Täten arvioitavaksi tulee se, tulisiko elinvoimajaosto olla kirjattu myös hallintosäännön 162 §:ään. Joka tapauksessa elinvoimajaosto ei ole asiassa valinnut ketään Kouvolan Ydinkeskusta ry:n hallitukseen, vaan elinvoimajaosto on vain esittänyt hallitusjäsenehdokkaiksi henkilöitä ja valinnan on tehnyt Kouvolan Ydinkeskustan sääntömääräinen vuosikokous.

Kuntalaki ja kuntalain esityöt asettavat velvollisuuden, että valtuuston tulee määrätä palkkioiden ja korvausten perusteista hallintosäännössä tai yksittäisellä päätöksellä. Tältä osin kysymys on siitä, että mikä on palkkioiden ja korvausten perusteiden määräys hallintosäännössä. Hallintosäännön 171 §:ssä on nimenomaisesti säädetty palkkion maksamisen edellytyksistä. Hallintosäännön 171 §:n mukaan palkkion maksaminen perustuu pöytäkirjaan tai luottamustehtävän hoitamisesta laadittuihin muistioihin, johon on asianmukaisesti merkitty kokouksen/tilaisuuden kesto, läsnäolijat ja sekä saapumiset ja poistumiset. Hallintosäännön 171 §:n riittäminen tässä tapauksessa päteväksi oikeusperusteeksi olisi myös käytännön näkökulmasta perusteltua, sillä tällä tavoin palkkion maksamisen edellytyksenä olisi tehtävän tosiasiallinen hoitaminen.

Hallintosäännön 175 §:ssä on säädetty myös muista määräyksistä, jonka 2 momentin mukaan toimielimen sihteerin tai tehtävänantajan on tehtävä palkkioiden maksamista koskevat ilmoitukset neljännesvuosittain. Vastaaja haluaakin tässä yhteydessä korostaa, että Vastaaja ei ole koskaan toimittanut kokouspöytäkirjoja Kaupungille palkkioiden maksamista varten, mitä Kaupunki omassa hallintoriitahakemuksessaan väittää. Vastaaja ei myöskään ole koskaan tehnyt itse mitään muutakaan toimenpidettä, jolla Vastaaja pyytäisi kokouspalkkiot maksuun. Sen sijaan Vastaaja on kyllä täyttänyt ansionmenetykskorvauksia koskevat hakemukset, koska on ollut siinä käsityksessä, että hänelle ansionmenetykskorvaukset tehtävän hoitamisesta kuuluvat.

Vastaaja on pyrkinyt jälkikäteen selvittämään Kouvolan Ydinkeskustan nykyisen työntekijän myötävaikutuksella, että miten vuosien 2021-2024 aikana palkkioita on käytännössä laitettu maksuun. Asiaa on tiedusteltu myös entiseltä Kouvolan Ydinkeskustan toiminnanjohtajalta, jonka mukaan "kaupungilta tuli sähköpostilla pyyntö listata läsnäolot kokouksissa".²⁰ Vastaajan käsityksen mukaan Kaupunki on siis itse pyytänyt nimenomaisesti Vastaajan osallistumisista tietoa Kouvolan Ydinkeskustalta ja maksanut tämän jälkeen Vastaajalle kokouspalkkioita. Näin on menetelty mitä ilmeisimmin aina vuodet 2021-2024.

Ansionmenetykskorvaukset

Kouvolan kaupungin hallintosäännön 173 §:ssä säädetään ansionmenetysten korvaamisesta, jonka mukaan luottamushenkilölle maksetaan korvausta ansionmenetyksestä sekä kustannuksista, joita luottamustoimen vuoksi aiheutuu sijaisen palkkaamisesta, lastenhoidon järjestämisestä tai muusta vastaavasta syystä.

Vastaaja on riidattomasti toiminut Kouvolan Ydinkeskusta ry:n puheenjohtajana valtuustokaudella 2021-2025 osallistuen kokouksiin. Lisäksi Vastaaja on tehnyt yhteistyötä Kaupungin kanssa yhdistykseen ja Kaupunkiin liittyvissä teemoissa. Yhteistyötä on tehty monella eri tavalla, muun muassa yhteisellä kaupunkikeskustojen tutustumismatkalla. Vastaajan näkemyksen mukaan se, että hän on tosiasiallisesti hoitanut tehtävää, jonka hoitamisesta hänelle on aiheutunut ansionmenetystä, johtaa tilanteeseen, jossa ansionmenetykset on myös korvattava Vastaajalle.

2.1.3 Hyötyminen toisen kustannuksella

Asiassa on oikeudellisesti arvioitava myös se onko Vastaaja hyötynyt oikeusjärjestyksen tarkoittamalla tavalla Kaupungin kustannuksella. Tältä osin Vastaaja toteaa, että elinvoimajaoston tarkoituksena on ollut kokoajan nimetä hallitusjäsenehdokkaaksi Kouvolan Ydinkeskusta ry:n hallitukseen nimenomaisesti kaksi henkilöä, joka ilmenee myös aiemman elinvoimajaoston kokouksen 30.8.2021 pöytäkirjan liitteestä.²¹ Kyse on siis siitä, että Kaupungille olisi joka tapauksessa mitä ilmeisimmin muodostunut kahden eri henkilön kokouspalkkioita koskeva taloudellinen menetys. Se, että Vastaaja on hoitanut tehtävää ja osallistunut kokouksiin, on muodostanut Kaupungille saman suuruisen taloudellisen menetyksen, kun tilanteessa, jossa alunperin elinvoimajaostossa nimetyt henkilöt olisi tehtävää hoitanut. Täten arvioitavaksi tulee onko asiassa hyödytty toisen kustannuksella, joka on yksi perusteettoman edun edellytyksistä.

Yhteenveto perusteettomasta edusta

Koska vakiintuneesti on katsottu, että perusteettoman edun palautuksen edellytyksenä on, että saadun edun pitää olla vailla pätevää oikeusperustaa sekä asiassa pitää hyötyä toisen kustannuksella, Vastaajan näkemyksen mukaan kyse ei tässä asiassa ole perusteettomasta edusta. Lisäksi Kaupungin vaatimus on määrällisesti liian suuri. Täten Kaupungin vaatimus tulee hylätä.

²⁰ Liite V13. Sähköpostit 10.1.2025.

²¹ Liite V14. Elinvoimajaoston 30.8.2021 kokousliite, s. 3.

3. Perusteettoman edun palautusvelvollisuuden hylkääminen vilpittömän mielen suojaamiseksi

Vastaaja vaatii, että vaikka saadut kokouspalkkiot sekä ansionmenetykskorvaukset katsottaisiinkin perusteettomiksi, on Kaupungin vaatimus edun palauttamisesta joka tapauksessa hylättävä, Vastaajan vilpittömän mielen suojaamiseksi.

Vastaaja ei ole tiennyt, eikä Vastaajan olisikaan tullut tietää, että häntä ei ole päätetty nimetä elinvoimajaoston toimesta hallitusjäsenehdokkaaksi Kouvolan Ydinkeskustan ry:n hallitukseen. Vastaajalle selvisi vasta Kaupungin kuulemisen yhteydessä 17.9.2024, että häntä ei ole nimetty elinvoimajaostossa. Mitään tietoa asiasta Vastaajalla ei ollut täten myöskään Kouvolan Ydinkeskusta ry:n sääntömääräisessä vuosikokouksessa 2021 asiasta, eikä sen jälkeen. Kouvolan Ydinkeskustan sääntömääräisessä vuosikokouksessa paikalla on ollut myös Kaupungin silloinen kehitysjohtaja, joka korostaa jo sitä, että Vastaajan ei olisikaan tullut tietää, että häntä ei ole nimetty elinvoimajaostossa. Vastaaja vetoaa olleensa vilpittömässä mielessä.

Vilpittömän mielen vaikutusta perusteettoman edun palautustilanteissa on käsitelty tuoreessa korkeimman oikeuden ratkaisussa. Korkein oikeus on ratkaisussaan (KKO 2022:44, kohta 15) todennut, että "velvollisuus palauttaa perusteeton etu voi lisäksi väistyä vastaanottajan vilpittömän mielen suojaamiseksi. Pitkään jatkunut käytäntö saattaa synnyttää käytännön sitovuutta koskevia perusteltuja odotuksia. Velvoiteoikeudessa pyritään yleensä suojaamaan vastapuolen käyttäytymisen perusteella syntyneitä vilpittömää mieltä."

Pitkään jatkunut käytäntö sekä käytännön sitovuutta koskevat perustellut odotukset

Kun arvioidaan käytännön sitovuutta koskevia perusteltuja odotuksia, on asiassa otettava huomioon, että Vastaaja on toiminut yhteistyössä Kaupungin kanssa Kouvolan Ydinkeskustaan liittyvissä asioissa useiden vuosien ajan. Vuosien 2021-2024 aikana, ennen kuulemistilaisuutta, kukaan Kaupungin henkilöstöstä tai muukaan Kaupunkia edustava taho ei ole koskaan kyseenalaistanut Vastaajan asemaa Kouvolan Ydinkeskustassa nimenomaisesti kaupungin edustajana. Huomionarvoista on myös se, että kokouspalkkioita ja ansionmenetykskorvauksia on maksettu useina erillisinä maksukertoina vuodessa, on tästä jo itsessään syntynyt Vastaajalle käytännön sitovuutta koskevia perusteltuja odotuksia, että hänelle palkkiot sekä ansiomenetykskorvaukset kuuluvat. Kokouspalkkiot on maksettu myös Vastaajalle ilman Vastaajan omaa myötävaikutusta asiaan, Vastaaja ei siis ole hakenut tai pyytänyt kokouspalkkioita maksuun – tämä lisää entisestään perusteltuja odotuksia asiassa.

Kaupungin hallinnolliset virheet

Vastaajan näkemyksen mukaan asiassa on myös huomioitava se, että Vastaaja on ollut useiden Kaupungin hallinnollisten virheiden kohde. Myös Kaupunki on itse todennut Kaupunginhallituksen pöytäkirjassa 30.9.2024 (191 §), että elinvoimajaostossa ja hallinnossa on molemmissa käynyt hallinnollinen virhe Jukka Silénin kohdalla. Hallinnolliset virheet ovat jatkuneet aina hallinto-oikeuden käsittelyyn asti. Vastaajalle on toimitettu muun muassa Kaupunginhallituksen 30.9.2024 (191 §) pöytäkirja väärällä muutoksenhakuohjeella. Sinänsä Kaupunki on tämän sittemmin korjannut ja Vastaaja on saanut lopulta Kaupunginhallituksen

päätöksen 30.9.2024 (191 §) tiedoksi. Viimeisimpänä vaikuttaa siltä, että Kaupunki on vaatinut hallinto-oikeudessa määrällisesti eri kokouspalkkioiden ja ansionmenetykskorvausten yhteismäärää takaisin maksettavaksi, kun mitä Kaupunki on samaan aikaan 23.1.2025 itse ilmoittanut yhteismääräksi Vastaajalle.

Merkitystä tulisi antaa myös sille, että alkuperäistä elinvoimajaoston päätöstä 21.9.2021 (25 §) ei ole annettu nimitetyille asianosaisille, eli Palorannalle sekä Hämäläiselle tiedoksi. Vastaajan käsityksen mukaan myös tälläkin virheellä on voinut olla vaikutusta siihen miksi "virallinen nimitysasias" Vastaajan osalta on jäänyt hoitamatta loppuun.

Kokouspalkkioiden- ja ansionmenetykskorvausten perusteiden selvittämättä jättäminen

Vastaajalle on maksettu vuosien 2021-2024 aikana useina eri maksukertoina kokouspalkkioita sekä ansionmenetykskorvauksia Kouvolan Ydinkeskustan tehtävän hoitamisesta. Vastaaja hämmästeleekin sitä, että mikäli elinvoimajaoston hallitusjäsenehdokkaaksi nimittämistä koskeva päätös on ainoa edellytys kokouspalkkion tai ansionmenetyksen maksamiselle, miksi tätä ei ole palkkion- tai ansionmenetyksen maksamisen yhteydessä selvitetty. Siis onko Vastaaja nimetty vai ei. Ei siitäkään huolimatta vaikka viranomaisella on asetettu hallintolain 31 §:ssä yleinen selvittämisvelvollisuus ja hallintoasian käsittelyssä tulee noudattaa hallintolain 31 §:ssä säädettyä selvittämisvelvollisuutta. Hallintolain 31 §:n esitöiden mukaan asian riittävällä selvittämisellä tarkoitettaisiin sitä, että viranomainen hankkii sellaiset tiedot ja selvitykset, joilla se arvioi olevan merkitystä asian ratkaisemiselle.²² Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että myös laskun hyväksymiseen tai maksumääräyksen antamiseen saattaa sisältyä myös varsinaista hallintoasian käsittelyä.²³ Tästä syystä Vastaaja katsookin, että hallintolain 31 §:n selvittämisvelvollisuus koskee myös kokouspalkkion ja ansionmenetykskorvausten maksamista ja ennen kaikkea sitä, onko kokouspalkkio- ja ansionmenetykskorvauksen maksamisen perusteet olleet olemassa. Tältä osin mikäli kokouspalkkion tai ansionmenetyksen korvaamisen edellytyksenä todella on elinvoimajaoston päätös nimetä henkilö hallitusjäsenehdokkaaksi, pitää Vastaaja tämän seikan selvittämättä jättämistä erittäin vakavana huolimattomuutena Kaupungin puolelta. Moitittavuutta asiassa lisää se, että Kaupunki on Kouvolan Ydinkeskustan entisen toiminnanjohtajan mukaan itse kysellyt vain Vastaajan osallistumisia, joidenka perusteella kokouspalkkiota on sen jälkeen maksettu Vastaajalle.

Vastaaja haluaa korostaa vilpittömän mielen suojan osalta, että nimenomaisesti se, että Vastaaja on toiminut vuosia eri virkavastuulla toimivien virkahenkilöiden kanssa, luo itsessään normaalia vahvemman oletuksen siitä, että asiassa on menetelty kaikilta osin ja kaikissa vaiheissa oikein ja kokouspalkkiot sekä ansionmenetyksistä koskevat korvaukset todella kuuluvat Vastaajalle. Vastaaja katsoo, että mikäli Kaupungin hallinnossa olisi tehty edes tavanomaiseksi laskettavat selvittämistoimet kokouspalkkion- ja ansionmenetyksen korvaamisen perusteiden selvittämiseksi, ei nykyisen kaltaiseen tilanteeseen olisi koskaan päädytty, vaan elinvoimajaoston "nimittämisongelma" olisi tullut ilmi ja Vastaajan nimittäminen olisi viety elinvoimajaostoon päätettäväksi, joka olisi myös hyväksytty.

²² HE 72/2002 vp, s. 92-93.

²³ Mäenpää, Olli, Hallinto-oikeus 2023, s. 342-343 ja 935.

Vastaaja näkemyksen mukaan kaikki aiemmin kuvattu ei voi johtaa siihen, että perusteettomaksikin katsotut kokouspalkkiot ja ansionmenetykskorvaukset veloitetaan palauttamaan takaisin Kaupungille, kun Vastaaja on vilpittömässä mielessä tehtävää hoitanut. Täten vaatimus palauttaa saatu etu Kaupungille on hylättävä.

4. Edunpalautusvastuun kohtuullistaminen

Mikäli hallinto-oikeus katsoo Vastaajan saaman edun perusteettomaksi ja, että asiassa ei ole aihetta suojata Vastaajan vilpittömyyttä, on Kaupungille palautettavan edun määrää viimesijaisesti kohtuullistettava. Vastaajan näkemyksen mukaan kohtuullinen määrä ei voi ylittää 1 000,00 euroa. Ensisijaista on kuitenkin hylätä edun palautusvelvollisuus Kaupungille kokonaan.

Korkein oikeus on aiemmin katsonut, että vaikka tapaukseen mahdollisesti sovellettavassa laissa tai muutoin ei sisältyisi kohtuullistamissäännöstä, on yleisen edunpalautusvastuun sovittelua pidettävä mahdollisena (KKO 2020:65, kohta 39). Vastaaja katsoo, että nyt käsiteltävässä asiassa on riittävän painavat perusteet sovittelulle, koska täysimääräinen palautusvastuu johtaisi Vastaajan näkökulmasta kohtuuttomaan lopputulokseen.

Korkein oikeus on (KKO:1983-II-174, dnro S82/510, antopäivä 16.12.1983) matkakustannusten korvausta ja päivärahojen maksamista koskevassa perusteettoman edun ratkaisussa kohtuullistanut maksettavaksi määrättyä perusteetonta etua. Mainitussa yksittäistapauksessa kohtuulliseksi palautettavaksi määräksi katsottiin noin 25% saadusta perusteettomasta edusta. Korkein oikeus perustelee kohtuullistamista muun muuassa sillä, että mainittuja etuja oli saatu pitkän aikaa sekä matkakustannusten korvausten ja päivärahojen maksuperusteita koskevat säännökset olivat tulkinnanvaraisia. Myös nyt käsiteltävässä asiassa Vastaaja on saanut kokouspalkkiota ja ansionmenetykskorvauksia pitkän aikaa, vuodesta 2021 alkaen aina vuoteen 2024 asti, lisäksi Kaupungin hallintosäännön palkkioita ja ansionmenetyksen korvauksia koskevia määräyksiä voidaan pitää nyt käsiteltävässä asiassa monelta osin tulkinnanvaraisina sekä epäselvinä.

Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että palautusvelan sovittelua harkittaessa tulee ottaa huomioon osapuolten varallisuussuhteet ja tosiasiallisen tilanteen tulee vaikuttaa harkintaan.²⁴ Asiassa on Vastaajan näkemyksen mukaan siis huomioitava se, että Kaupunki on huomattavasti taloudellisesti paremmassa asemassa, kuin Vastaaja sekä asiassa jo aiemmin esitetyt monet Kaupungin hallinnolliset virheet, ajan kulumisen sekä muut vastineessa esitetyt seikat on otettava sovitteluharkintaa puoltavana seikkana huomioon. Vastaaja pitää kohtuuttomana sellaista lopputulosta, että Vastaaja määrättäisiin maksamaan kaikki maksetut palkkiot ja ansionmenetykskorvaukset takaisin Kaupungille korkoineen.

Täten mikäli edun palautusvastuuta ei kokonaan hylätä, on edun palautusvastuuta soviteltava ja kohtuullinen takaisin palautettavaksi määrätty määrä ei voi ylittää 1 000,00 euroa.

²⁴ Saarnilehto, Ari – Tuuli Sonck, Varallisuus-oikeus 2004–, päivittyvä teos, V Perusteettoman edun palautus > 3. Edunpalautuksen määrä > Perusteettoman edun palautuksen sovittelu > painavat perusteet.

5. Korkovaatimus

Kaupungin viivästyskorkovaatimus on hylättävä. Korkolakia ei sovelleta julkisoikeudellisesta perusteesta johtuvaan velkasuhteeseen. Lisäksi Vastaajalla on ollut perusteltu aihe kieltäytyä maksamasta saatua taloudellista etua laskun eräpäivän hetkellä.

LIITTEET

- Liite V1. Ote elinvoimajaoston pöytäkirjasta 21.09.2021
- Liite V2. Elinvoimajaosto päätöksen 21.09.2021 luettelo
- Liite V3. Kaupunginhallituksen pöytäkirja 30.9.2024
- Liite V4. Hämmäläisen luopuminen 30.9.2021
- Liite V5. Portaankorva sähköpostiviestit 4.11.2021
- Liite V6. Ydinkeskusta sääntömääräinen vuosikokous 24.11.2021
- Liite V7. Ydinkeskusta sääntömääräinen vuosikokous 23.11.2022
- Liite V8. Elinvoimajaoston pöytäkirja 17.9.2024
- Liite V9. Kaupungin hallintoriitahakemus 23.12.2024
- Liite V10. kokouspalkkiot ja ansionmenetykset 17 01 2025
- Liite V11. Ehdokas ja luottamushenkilösopimus 8.3.2021
- Liite V12. Kouvolan kaupunginhallintosääntö 1.6.2023
- Liite V13. Sähköpostit 10.1.2025
- Liite V14. Elinvoimajaoston 30.8.2021 kokousliite

AIKA PAIKKA JA ALLEKIRJOITUS

Kouvolassa 31.1.2025



Jukka Silén