

KAUPUNGINHALLITUS KOUVOLA

Arvoisat kaupunginhallituksen jäsenet, haluaisin tuoda muutaman asian hallitukselle tiedoksi ja jättää oikaisuvaatimuksen. Onko tarkoituksenmukaista, että hallitukseen asioiden valmistelu ei perustu kaikin osin laillisuuteen. Edelleen onko tarkoituksenmukaista, ettei viranhaltijat pitäydy operatiivisessa tehtävissä puuttuessaan poliittiseen päätöksentekoon ja tietyn ryhmän jäsenen suojelemiseen.

Esimerkiksi Kokoomuksen kaupunginvaltuutettu Ydinkeskusta ry:n puheenjohtaja Jukka Silénille oli esittelijän esityksestä tarkoitus lahjoittaa 75% perusteettomasti maksetusta kokouspalkkioista, Näkisin, että suojelua jatkettiin lainvastaisen muutoksenhakuohjeella, koska päätöksestä vain asianomaiset olisi voineet hakea muutosta Itäsuomen hallinto-oikeudelta, jossa käsittelyaika on varsin pitkä.

Koska muutoksenhakuohjetta on muutettu myöhemmin niin että kyseiseen päätökseen voi hakea oikaisuvaatimuksen. Herää kysymys kumpi vaihtoehto oli pöytäkirjaa tarkastaessa. Tosin viranhaltija voi virkamiespäätöksellä korjata havaitsemansa virheen, ilmeisesti asia ja päätös olisi kuitenkin vietävä toimielimen ratkaistavaksi.

Jukka Silén on laskuttanut kaupunkia perusteettomasti, niin on syytä epäillä, onko Silén syyllistynyt petokseen tai petoksen yritykseen, näitä vaihtoehtoja ei päätöksenteossa ole huomioitu.

Olen pyytänyt kaupungin kirjaamosta pöytäkirjaotetta, jossa pöytäkirjassa oli muutoksenhakuohjeena hallintovalitus itäsuomen hallinto-oikeudelta. Kaupunginhallituksen päätökseen perusteettoman edun palautus 30.09.2024 § 191. Kyseiseen pyyntöön lisäsin kuntalain ja kuntaliiton lausunnon asiasta, jonka jälkeen muutoksenhaku ohje muutettiin niin, että kyseiseen päätökseen voi tehdä oikaisuvaatimuksen?

Kunta liitto lausunnossaan sekä kuntalain mukaan kyseiseen päätökseen voi tehdä oikaisuvaatimuksen.

”Kunta liitto oikaisuvaatimus Oikaisuvaatimusmenettely on kunnan sisäistä hallintomenettelyä. Siitä säädetään kuntalain 16 luvussa. Oikaisuvaatimus on kunnallisvalituksen pakollinen esivaihe: jos päätöksestä voi tehdä oikaisuvaatimuksen, siitä ei vielä voi tehdä kunnallisvalitusta. Oikaisuvaatimuksen voi tehdä sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteella. Oikaisuvaatimusmenettelyn ulkopuolelle on rajattu valtuuston päätökset. Valituskelpoisiin päätöksiin liitetään kunnallisvalitusosoitus hallinto-oikeudelle.”

OIKAISUVAATIMUS. Kuntalaki 134§

Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen perusteettoman edun palautus 30.09.2024 § 191

Kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisten viranomaisten päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisu.

134 § 1 momentissa sanotaan ”Kuntalain oikaisuvaatimusmenettely on kunnallisvalituksen esivaihe” Oikaisuvaatimusmenettelyn ulkopuolelle on rajattu vain kunnan ja kuntayhtymien ylimmät toimitukset.”

”134 § 2 momentissa saotaan ”OIKAISUVAATIMUKSEN PERUSTEET: LAILLISUUS JA TARKOITUKSEN MUKAISUUS. Kunnallisvalituksen voi tehdä vain laillisuusperusteella.

KUNTALAIN 134.2 § JA HALLINTOLAIN 49 §:n mukaan oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä.”

Oikaisuvaatimus perustuu niin laillisuuteen kuin tarkoituksenmukaisuuteen, esittelijän päätösesitykseen, että hallituksen tekemään päätökseen laillisuuteen ja tarkoituksenmukaisuuteen

Asian käsittelyssä on jätetty huomioimatta, onko Ydinkeskusta ry:n puheenjohtajan kaupunginvaltuutettu Jukka Siléeniä syytä epäillä luottamusaseman väärinkäyttöä ja edelleen onko syytä epäillä petoksesta tai petoksen yrityksestä.

”Rikoslain mukaan petos on kyseessä, kun rikoksen tekijä saa erehdyttämällä toista tai erehdystä hyväksi käyttämällä toisen tekemään tai jättämään tekemättä jotakin, joka aiheuttaa erehtyneelle tai erehtyneen määräysvallan alaiselle henkilölle taloudellista vahinkoa, ja joka puolestaan tuo rikoksen tekijälle oikeudetonta taloudellista hyötyä Petoksen yritys on myös rangaistava. Lievästä petoksesta voidaan tuomita sakkoa, petoksesta sakkoa tai enintään kaksi vuotta vankeutta, ja törkeästä petoksesta vähintään neljä kuukautta ja enintään neljä vuotta vankeutta. Petoksesta ja muusta epärehellisyydestä”

”1 § (24.8.1990/769) Petos 3) rikos tehdään käyttämällä hyväksi vastuulliseen asemaan perustuvaa erityistä luottamusta. Laissa mainittua luottamusaseman väärinkäyttöä voi olla ensinnäkin se, kun luottamusasemassa oleva ryhtyy sellaiseen toimeen, johon hänellä ei ole oikeutta. Luottamusaseman väärinkäyttö on kyseessä myös silloin, kun luottamusasemassa oleva jättää tehtävänsä suorittamatta ja täten aiheuttaa vahinkoa sille taholle, kenen asioita hän hoitaa. Tehtävien laiminlyönti voi tapahtua siten, että luottamusasemassa oleva henkilö jättää tehtävänsä”

Ensinäkin onko tarkoituksenmukaista, että kaupunginhallituksen esittelijä kaupunginjohtaja esittäessään perusteettomasti maksetusta ansionmenetyksestä ja kokouspalkkiosta takaisin perittäväksi ainoastaan vain 25%. Esitys ei ole hyvän hallintotavan mukaista eikä täytä laillisuus eikä tarkoituksenmukaisuus periaatteita.

Kyseinen esittely tarkoittaa sitä, että kaupunki lahjoittaa kaupungin varoista ydinkeskusta ry:n puheenjohtajalle Jukka Silénille 75% perusteettomasti maksetusta palkkiosta. Onko kysymys lahjoituksesta ja lahjuksen vastaanotosta.

Kaupungin hallintosäännön 162 § Erillispalkkio Luottamushenkilölle, jonka valtuusto, kaupunginhallitus tai lautakunta on valinnut sellaiseen kokoukseen, toimielimeen tai tehtävään, josta ei makseta palkkiota, maksetaan valinnan tehneen toimielimen kokouspalkkio. Kaupungin hallitus edustaa kuntaa ja valitsee kunnan edustajat kuntalain mukaan kunnan ulkopuolisiin toimielimiin edustajat, jotka konserniohjeen mukaan elinvoimajaosto nimeää. Kummankaan toimielimen pöytäkirjoista ei kyseistä valinta eikä nimeämistä ole tehty.

Ydinkeskusta: ry: on rekisteröitynyt aatelineen yhdistys, kaupunki ei ole kyssien yhdistyksen jäsen, eikä kaupunki voi antaa yhdistyksen toiminnalle toimintaohjeita eikä voi nimetä yhdistyksen hallituksen jäseniä, eikä hallituksen puheenjohtajaa. Kyseisen yhdistyksen toimintaa ohjaa yhdistyslaki, samoin kuin Kouvolassa muidenkin yhdistyksen kohdalla. Koska Jukka Siléniä ei ole kyseiseen tehtävään kaupungin toimesta valittu niin on syytä epäillä Jukka Siléniä petoksesta tai petoksen yrityksestä taloudellisen perusteettoman taloudellisen hyödyn saamisiseksi.

Kaupunginhallitus päätöksellään lähtee hakemaan hallintomenettelyllä kaupungin perusteettomasti maksettuja palkkioita. Kyseinen menettely on ristiriidassa kuntalain kanssa, koska hallituksen päätöksistä ei voi suoraan tehdä hallinto-oikeuteen kunnallisvalitusta. (Vai hakeeko hallitus omaan päätökseensä ensin oikaisuvaatimuksen)

Vaatus

Vaadin että kaupunginhallitus ottaa asian uudelleen käsiteltäväksi niin että ensisijaisesti tutkitaan, onko syytä epäillä Jukka Silén syyllistyneen petokseen tai petoksen yritykseen. Asiasta tulee tehdä tutkintapyyntö polisille. Kaupungin on perittävä korkoineen kaikki se taloudellinen hyöty mikä on perusteettomasti Silénille verovaroista maksettu.

Samoin on tutkittava syyllistykö Silén luottamusaseman väärinkäyttöön.

Kuusankoskella 10.10.2024

Anssi Tähtinen