Oikaisuvaatimus kaupungininsinöörin viranhaltijapäätökseen 21.9.2026 § 3/2026

1756/01.01.01.01/2026

Tekninen lautakunta 12.11.2026 § 208

Valmistelija: kaupungininsinööri Anne Ahtiainen, puh. 020 615 8574, anne.ahtiainen(at)kouvola.fi

Yhteenveto

Kaupungininsinööri on tehnyt 21.9.2026 (§3/2026) viranhaltijapäätöksen, jossa Krista Mäkelä (myöhemmin ”Mäkelä”) on valittu vakituiseen alueiden käytön asiantuntijan virkaan.

[redacted] (myöhemmin ”muutoksenhakija”) on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus on lähetetty kaupungin kirjaamoon 25.9.2026 klo 17.02 ja se on saapunut kaupungin kirjaamoon samana päivänä. Lisäksi muutoksenhakija on täydentänyt oikaisuvaatimustaan 28.9.2026 (täydennys 1) ja 20.10.2026 (täydennys 2) lähetetyillä sähköposteillaan. Oikaisuvaatimus on tullut muutoksenhakuajan sisällä ja näin ollen siirtynyt tutkittavaksi ja vastattavaksi.

Muutoksenhakija ei ole kukaan virkaa hakeneista.

Tekniselle lautakunnalle esitetään, että oikaisuvaatimus hylätään ja kaupungininsinöörin päätös jää voimaan.

Asian valmistelun tausta ja päätösvallan perusteet

Kaupungininsinööri on tehnyt 21.9.2026 (§3/2026) viranhaltijapäätöksen, jossa Krista Mäkelä on valittu alueiden käytön asiantuntijan vakituiseen virkaan.

Muutoksenhakija vaatii 25.9.2026 päivätyssä oikaisuvaatimuksessaan ensisijaisesti:

1. Viranhaltijapäätöksen kumoamista ja valinnan peruuttamista,
2. Virantäytön palauttamista valmisteluun ja
3. Esteellisten viranhaltijoiden syrjään vetäminen. Muutoksenhakija vaatii, että viranhaltijat (Mäkelä, [redacted] ja [redacted]) poistetaan virantäytön jatkovalmistelusta ja esittelystä.

Samassa oikaisuvaatimuksessa muutoksenhakija vaatii toissijaisesti (jos lautakunta ei kumoa viranhaltijapäätöstä §3/2026):

1. Hakuilmoituksen mukaista ehdottoman koeajan määräämistä
2. Harkintavallan väärinkäytön ja valvontalaiminlyönnin toteamista.

3. Erityisen valvontavelvollisuuden asettamista esimiehelle

Samalla muutoksenhakija vaatii, että tekninen lautakunta määrää kuntalain mukaisen valvontavaltansa nojalla, että puolueettomuuden turvaamiseksi myös kyseiseen virantäyttöön erottamattomasti kytkeytyvän hallintoasian Diaari 1401/2026 sekä kiinteistön [redacted] lupa- ja valvontatoimien jatkokäsittely siirretään Yhdyskuntatekniikan valokuitutiimin ulkopuoliselle, riippumattomalle viranhaltijalle.

Täydennyksessä (nro 1) muutoksenhakija viittaa jättämäänsä oikaisuvaatimukseen ja toimittaa lautakunnalle lisänäyttöjä ja täydennyksiä koskien Mäkelän ammatillista soveltumattomuutta, virantoimituksessa tapahtuneita vakavia normi ja laillisuusvirheitä sekä päätöksentekijän (kaupungininsinööri Anne Ahtiainen) ja hakijan välistä esteellisyyttä ja rekrytointiprosessin menettelyvirhettä.

Täydennyksenä ja näyttönä on:

1. Valitun viranhaltijan virheellinen virantoimitus ja normirikkomukset (koskien lupaa 286-2026-41)
2. Kaksoisasiakirjat ja virheellisen tiedon antaminen kuntalaiselle ja
3. Virantäytön, katuvalvontareklamaation ja tietopyynnön pimittämisen aukottoman kronologian.

Muutoksenhakija vaatii em. syiden ja niissä kerrottujen tekniseltä lautakunnalta seuraavaa

Uusien, 28.9.2026 saatujen kirjallisten todisteiden ja viranhaltijan tunnustuksen valossa asiassa ei esitetä toissijaisia vaatimuksia (kuten koeajan määräämistä), sillä päätöstä § 3/2026 rasittavat menettelyvirheet, esteellisyys ja valitun henkilön ilmeinen ammatillinen soveltumattomuus tekevät virantäytöstä kokonaisuudessaan lainvastaisen.

Täydennyksessä 28.9.2026 saatuja todisteita ovat ilmeisesti kaupungininsinöörin 28.9.2026 lähettämä sähköposti, jossa asianosaiselle lähetetään pe 25.9.2026 tehtyyn viranhaltijapäätökseen kuuluvat loput pyydetyn katulupahakemuksen tiedot. Todiste voi olla myös kirjaamon 28.9.2026 muutoksenhakijalle lähettämä sähköpostiviesti, jossa ilmoitetaan, että tämän oikaisuvaatimuksen käsittelee kaupungininsinööri.

28.9.2026 saatujen tietojen valossa muutoksenhakija muuttaa siten 25.9.2026 lähettämäänsä oikaisuvaatimustaan siten, että hän ei enää esitä toissijaista vaatimustaan (kuten koeajan määrääminen), vaan:

1. Viranhaltijapäätöksen kumoamista ja valinnan peruuttamista
2. Virantäytön palauttamista valmisteluun
3. Esteellisten viranhaltijoiden syrjään vetämistä. Muutoksenhakija vaatii, että esteelliset viranhaltijat (Ahtiainen ja Mäkelä) poistetaan

virantäytön jatkovalmistelusta ja esittelystä ja valmistelu osoitetaan yksikön ulkopuoliselle riippumattomalle viranhaltijalle.

Täydennyksessä (nro 2) muutoksenhakija toimittaa lisänäyttöä oikaisuvaatimukseensa ja sen täydennykseen nro 1. Täydennyksessä nro 2 muutoksenhakija rajaa asiaansa niin, ettei oikaisuvaatimuksessa ole kyse kiinteistönhaltijan ja viranhaltijan välisestä katu- ja liittymäerimielisyydestä, vaan virantäytön lainmukaisuudesta ja viranhaltijapäätöksen laillisuusperusteista, joihin hän antaa lisänäyttöä täydennykseen lisätyillä liitteillä.

Kiinteistön haltijan (=muutoksenhakija) ja viranhaltijan välisessä katu- ja liittymäerimielisyydessä on kyse katuluvasta 286-2026-41, joka ulottuu kiinteistönhaltijan tonttiliittymään osoitteessa [redacted].

Oikaisuvaatimus liitteineen, oikaisuvaatimuksen täydennys nro 1 liitteineen ja oikaisuvaatimuksen täydennys nro 2 liitteineen ovat **liitteenä.** Täydennys nro 1 alkaa sivulta 136 ja täydennys nro 2 sivulta 160. (Oikaisuvaatimuksessa liitteineen on yhteensä 202 sivua.)

Muutoksenhakija ei ole kukaan virkaa hakeneista.

= =

Kouvolan kaupungin hallintosäännön 40 §:n (Henkilöstövalinnat) mukaan ”Muut viranhaltijat ja työntekijät valitsee toimialajohtaja”. Toimialajohtajan (teknisen johtajan) viranhaltijapäätöksen §1/2026 (13.2.2026) mukaan ”Henkilöstövalintojen osalta siirrän palveluyksikön päällikölle (---mm. kaupungininsinööri jne.) toimivallan palveluyksikkönsä henkilöstön valintaan määräaikaiseen ja toistaiseksi olevaan työ- ja virkasuhteeseen”. Alueiden käytön asiantuntija sijoittuu kaupungin organisaatiossa yleisten alueiden hallinta -palveluyksikköön, jota johtaa kaupungininsinööri.

Tekninen lautakunta käsittelee lautakunnan alaisten viranhaltijoiden henkilöstövalinnoista tehdyt oikaisuvaatimukset.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset laajemmin

1. *Esteellisyyteen liittyvä vaatimus*

Tämän oikaisuvaatimuksen käsittelyssä nostetaan ensimmäiseksi muutoksenhakijan oikaisuvaatimuksen täydennyksessä nro 1 esitetty väite, että valinnan tehnyt kaupungininsinööri (Ahtiainen) olisi esteellinen ja asian jatkovalmistelu ja esittely pitäisi osoittaa yksikön ulkopuoliselle, riippumattomalle viranhaltijalle.

Muutoksenhakija perustelee vaatimustaan hallintolain 28 §:llä ja sillä, että päätöksen tekijä ja valituksi tullut hakija ovat esteellisessä asemassa suojanneet valintaprosessia jättämällä luovuttamatta hakijan virantoimitukseen virheet todistavat asiakirjat ennen päätöksen lukitsemista. Kyseessä on muutoksenhakijan mielestä ilmeinen menettelyvirhe ja esteellisyystilanne.

Muutoksenhakija vaati myös, että muut esteelliset viranhaltijat (oikeasti 1 viranhaltija ja 2 työntekijää) poistetaan virantäytön jatkovalmistelusta ja esittelystä.

Mäkelää vastaan nostetut seikat perustuvat siihen, miten muutoksenhakija on kokenut Mäkelän toiminnan nykyisessä, määräaikaisessa virassa alueiden käytön asiantuntijana.

Kaupungin vastaus tähän asiakohtaan:

Koska muutoksenhakija esittää esteellisyysväittämän, käsitellään se ensimmäisenä asiakohtanaan.

Hallintolain 28 § määrittää esteellisyysperusteet. Hallintolain 29 §:n mukaan virkamiehen esteellisyyttä koskeva kysymys on ratkaistava viipymättä ja virkamies ratkaisee itse kysymyksen esteellisyydestään. Esteellisyyttä koskevaan päätökseen ei saa hakea erikseen oikaisua eikä muutosta valittamalla.

Kaupungininsinöörin (Ahtiaisen) kytkös viranhaltijaksi valittuun henkilöön ei toteudu minkään hallintolain 28 §:ssa mainitun kohdan perusteella. Ahtiaisella ei mitään henkilökohtaista intressiä saada Mäkelää tähän virkaan. Ahtiaisella ei ole läheis-, sukulaisuus- eikä parisuhdetta Mäkelän kanssa. Mäkelä ei ole siten hallintolaissa tarkoitettu kaupungininsinöörin läheinen. Ahtiaisella ei ole myöskään mitään sidosta Mäkelän läheisiin eikä Mäkelällä ole mitään sidosta Ahtiaiseen eikä hänen läheisiinsä, ainakaan kumpikaan ei ole sellaisesta tietoinen.

Hallintolain 28 § 1 momentin 7) -kohdan mukaan virkamies voi olla myös esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu. Ahtiaisella ja Mäkelällä ei ole muuta suhdetta kuin esihenkilö-alainen -suhde. Tämä ei tee Ahtiaisesta esteellistä tekemään alueiden käytön asiantuntijan virkavalintaa eikä siten myöskään valinnasta tehtyä oikaisuvaatimusta.

Valintapäätöksen tehneellä viranhaltijalla on paras asiantuntemus ja pohjatiedot alueiden käytön asiantuntijan valintakriteereistä ja hakuprosessista. Viranhaltija toimii esittelijänä virkavastuulla. Pelkästään se, että hän on tehnyt alkuperäisen valintapäätöksen, ei luo sellaista ennakkoasennetta, joka tekisi hänestä esteellisen.

Päätöksentekijällä (Ahtiainen) on ollut tiedossaan muutoksenhakijan osoitteeseen liittyvät katuluvan varaisten töiden viimeistelyn erimielisyydet, oikaisuvaatimuksen tekijän tekemät asiakirja- ja tietopyynnöt sekä asiakirjoihin ja tietopyyntöihin liittyvien vastausten viipyminen. Näillä asioilla ei ole mitään vaikutusta esteellisyysväittämään.

Em. seikkojen valossa kaupungininsinööri katsoo, ettei ole esteellinen käsittelemään tätä oikaisuvaatimusta eikä mahdollisesti muita tulevia jatkovalmisteluja ja esittelyjä. Siten tämän oikaisuvaatimukseen

annettavan vastauksen valmistelee kaupungininsinööri. Varsinaisena esittelijänä teknisessä lautakunnassa toimii kuitenkin, hallintosäännön mukaisesti, tekninen johtaja.

Kaupungininsinööri toteaa muiden oikaisuvaatimuksessa esitettyjen viranhaltijoiden poissulkemisvaatimusta seuraavasti:
Oikaisuvaatimuksessa esitetyt viranhaltijat Mäkelä (on viranhaltija) sekä [redacted] ja [redacted] (ovat oikeasti työsuhteessa olevia henkilöitä) eivät (tietenkään) osallistu tämän muutoksenhaun valmisteluun. Mäkelä sekä [redacted] ovat molemmat hakeneet tätä virkaa, ja [redacted] ei toimi enää yhdyskuntatekniikan palveluksessa.

2. *Viranhaltijapäätöksen kumoaminen ja virantäytön palauttaminen valmisteluun*

Muutoksenhakija vaatii viranhaltijapäätöksen kumoamista ja valinnan peruuttamista. Vaatimuksensa perusteeksi hän sanoo valintakriteerien täyttymättömyyden, valitun hakijan esteellisyyden sekä valmisteluaikaisen intressiristiriidan.

Valmisteluaikaisen esteellisyyden ja henkilökohtaisen intressiristiriitaa muutoksenhakija perustelee sillä, että tekninen johtaja on antanut viralle täyttöluvan 25.8.2026, mikä on täsmälleen yksi vuorokausi sen jälkeen, kun (viranhaltijapäätöksessä §3/2026 myöhemmin valittu) Mäkelä on allekirjoituksellaan kiistänyt virheelliset katuvalvontatoimet. Muutoksenhakija vetoaa tässäkin esteellisyydessä hallintolain 28 §:ään.

Muutoksenhakija sanoo oikaisuvaatimuksessaan, ettei virkaan valittu henkilö määräaikaisessa pestissään ole omannut hakuilmoituksessa virkaan valittavalta vaadittavia ”erinomaisia kirjallisia ja suullisia vuorovaikutustaitoja” eikä ”virkatehtäviin liittyvien lakien (mm. kunnossapitolaki) tuntemusta”. Lainausmerkeillä viitataan hakuilmoituksessa edellytettyihin kelpoisuusvaatimuksiin.

Muutoksenhakijan mielestä Mäkelän aiemmassa viranhoidossa on ilmennyt puutteita muun muassa viranomaisviestinnässä, asiakaspalvelussa, neuvontavelvollisuuden toteuttamisessa, hallintoasioiden käsittelyssä, kunnossapitolain soveltamisessa sekä lupavalvonnan toteuttamisessa. (*Valmistelijan lisäys: aiempi viranhoito tarkoittaa Mäkelän nykyistä, määräaikaista tehtävää*)

Muutoksenhakijan mielestä on lisäksi hallinto-oikeudellisesti mahdotonta suorittaa 26 hakijan aineiston lainmukaista ansiokertymä- ja soveltuvuusvertailua yhden ainoan työpäivän aikana. Tällä viitataan siihen, että valinnassa on ollut muutoksenhakijan mielestä puutteellinen ansiovertailu.

Kaupungin vastaus tähän asiakohtaan:

Alueiden käytön asiantuntijan vakituinen virka on tullut avoimeksi, kun sitä aiemmin hoitanut viranhaltija on irtisanoutunut heinäkuun lopussa. Koska vakituiselle viranhaltijalle on ollut tarve, täyttölupahakemus on

tehty (kaupungininsinöörin toimesta) Kuntarekry-ohjelmaan ja siirretty päättävän viranhaltijan (tekninen johtaja) käsiteltäväksi 13.8.2026. Tekninen johtaja on myöntänyt täyttöluvan 25.8.2026.

Teknisen johtajan täyttöluvan päätöspäivällä ei ole mitään tekemistä Mäkelän katuvalvontatoimien päivämäärään eikä 24.8.2026 Mäkelän lähettämiin kirjeisiin.

Tässä kohtaa sivutaan myös oikaisuvaatimuksen sivulla 8 olevan kohdan 10 mainittuun valmistelun ilmeiseen puutteellisuuteen, ansiovertailun laiminlyöntiin ja näennäishakuun.

Kouvolan kaupungin työpaikkahakemukset toimitetaan ensisijaisesti sähköisellä Kuntarekry-sivujen kautta tehdyllä ja jätetyllä hakemuksella. Hakuaika alkoi 1.9.2026 klo 16:01 ja päättyi 17.9.2026 23:59. Ensimmäinen hakemus tuli järjestelmään 1.9.2026 klo 18.42 ja viimeinen (eli 26.hakemus) 14.9.2026 klo 17.14. Valinnan tehneellä viranhaltijalla (kaupungininsinööri) on ollut siis jopa 17 päivää / 13 arkipäivää aikaa tutustua hakemuksiin. Tämä asia on edesauttanut sitä, että ansiovertailu ja viranhaltijapäätös on voitu tehdä pian hakuajan päättymisen jälkeen.

Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 4 §:n mukaan (toistaiseksi voimassa olevaan) virkasuhteeseen ottaminen edellyttää julkista hakumenettelyä. Samaisen lain 4 §:n mukaan hakuaika on vähintään 14 kalenteripäivää siitä, kun ilmoitus on julkaistu kuntalain 108 §:ssä säädetyllä tavalla. Vaikka kaupungilla olisikin rekrytointiaikana hyvä työntekijä/viranhaltija töissä, on virka laitettava julkiseen hakuun. Näin tehtiin tässäkin tapauksessa.

Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 5 §:n mukaan sellaiseen virkasuhteeseen, joka on ollut julkisesti haettavana, voidaan ottaa vain henkilö, joka on hakenut sitä kirjallisesti ennen hakuajan päättymistä ja silloin täyttää kelpoisuusvaatimukset. Hakemukseen on liitettävä selvitys hakijan kelpoisuudesta.

Alueiden käytön asiantuntijan viran kelpoisuusvaatimukset ovat tehtävään soveltuva korkeakoulututkinto tai aiempi opistotasoinen tutkinto sekä alan tuntemus. Lisäksi hakuilmoituksessa on todettu, että viran menestyksekäs hoitaminen edellyttää mm. erinomaisia kirjallisia ja suullisia vuorovaikutustaitoja ja virkatehtävään liittyvien lakien tuntemusta.

26 hakijasta vain kolme täytti kelpoisuusvaatimukset, joista yksi oli Mäkelä. Kun toisena kelpoisuusvaatimuksena oli alan tuntemus, oli Mäkelä sen osalta parhain hakijoista. Parhaimmuutta mitattiin nimenomaisesti tähän virkaan liittyvän työkokemuksen määrässä. Mäkelän osaaminen kirjallisten vuorovaikutustaitojen suhteen on ollut tiedossa sen pohjalta, että hän oli uudistanut kaupungin kaduilla ja yleisillä alueilla tehtävien töiden lupamääräykset ja -ohjeet. Kun tiedossa oli, että Mäkelä on hoitanut työnsä työnantajan mielestä

kiitettävästi, katsoi kaupungininsinööri parhaaksi vaihtoehdoksi valita hänet alueiden käytön asiantuntijan virkaan, ilman haastatteluita. Kaupungininsinööri keskusteli valinnasta vielä ennen päätöksentekoa yhdyskuntatekniikan rakennuttajapäällikön kanssa, joka on tehnyt katulupiin liittyviä töitä yhdessä Mäkelän kanssa vuonna 2025.

Se, ettei muutoksenhakija pidä Mäkelän vuorovaikutustaitoja ja lainsäädännön tuntemusta hyvänä, on hänen subjektiivinen mielipiteensä. Sen perusteella Mäkelän valintaa ei kannata perua eikä palauttaa asiaa uudelleen valmisteluun.

Kuten edellä todettua, virkaan voidaan valita henkilö, joka on hakenut sitä kirjallisesti ennen hakuajan päättymistä ja täyttää silloin kelpoisuusvaatimukset. Mäkelä on hakenut virkaa kirjallisesti ja täyttää kelpoisuusvaatimukset. Se, ettei Mäkelä osaa muutoksenhakijan mielestä hakuilmoituksessa esitettyjä asioita, ei ole peruste peruuttaa valintaa. Myös kaupungininsinööri voi olla sitä mieltä, että Mäkelän osaamisessa voi olla kehitettävää. Se on kuitenkin normaalia, kun työuraa ei ole takana vuosikymmeniä. Se ei myöskään ole peruste peruuttaa valintaa tai palauttaa asiaa uudelleen valmisteluun. Työn oppii tekemällä ja hakijoista on valittu se, joka hakemuksen perusteella on paras hakijoista. Mäkelän osalta valintaan vaikuttaa myös se, että työnantaja on ollut tähän asti tyytyväinen hänen taitoihinsa ja osaamiseensa.

3. Valitun ammatillinen soveltumattomuus ja virantoimituksessa tapahtuneet puutteet ja virheet

Muutoksenhakija perustelee muutoksenhakuaan Mäkelän viranhoidon liittyvillä puutteilla. Puutteet liittyvät muutoksenhakijan (= kiinteistön haltijan) ja viranhaltijan väliseen erimielisyyteen siitä, miten Mäkelä on hoitanut katulupaa 286-2026-41 muutoksenhakijan tonttiliittymässä (=[redacted])

Lupien 286-2026-41 ja 286-2025 364 käsittely muodostavat muutoksenhakijan mielestä asiakirjanäytön siitä, miten valittu hakija on tosiasiallisesti soveltanut kunnossapitolakia ja kaupungin lupamääräyksiä.

Tässä asiassa ei oteta kantaa em. riitaiseen asiaan vaan keskitytään muutoksenhakijan näkemykseen valitun hakijan osaamisesta tai osaamattomuudesta sekä puutteista viestinnässä, asiakaspalvelussa, hallintoasioiden käsittelyssä ym., jotka ovat tulleet esiin riita-asian käsittelyssä.

Muutoksenhakija mainitsee, että *kaivulupapäätös 286-2026-41) on muotovirheellinen ja allekirjoittamattomana hallinto-oikeudellisesti mitätön*. Samaten muutoksenhakija ottaa kantaa siihen, että em. kaivulupahakemus on jätetty vasta 13.4.2026, mutta lupa on määrätty takautuvasti alkamaan jo 7.4.2026 peittelemään luvatonta aloitusta ilman aloituskatselmusta. Lisäksi muutoksenhakijalle toimitettu

lupapäätös on allekirjoittamaton ja siten hallinto-oikeudellisesti mitätön (HL 44§)

Muutoksenhakijan mielestä Mäkelä on laiminlyönyt myös 21 vuorokauden käsittelyaikaa: Lupa on haettu ja myönnetty samana päivänä ilman säännösten mukaista 21 vuorokauden ennakkoilmoitusaikaa.

Oikaisuvaatimuksessaan muutoksenhakija on nostanut esiin myös sen, ettei kuntalaista ole otettu mukaan katuluvan katselmuksiin.

Kaupungin vastaus tähän asiakohtaan:

Katulupa on yleisesti käytetty nimitys kunnan suostumuksesta siihen, että kadulla tai yleisillä alueilla saadaan tehdään töitä. Katulupa perustuu kunnossapitolain 14 a §:ään. 14 a § 1 momentin mukaan: *Työstä vastaavan on tehtävä työstä kadulla ja yleisellä alueella **ilmoitus** kunnalle. Työ voidaan aloittaa heti, kun kunta on antanut suostumuksen työn aloittamiseen. Jos kunta ei ole käsitellyt ilmoitusta 21 vuorokauden kuluessa, työ voidaan kuitenkin aloittaa.* **(tekstin lihavointi** on tehty tähän lainaukseen kaupungininsinöörin toimesta).

14 a §:n 5 momentin mukaan *rikkoontuneet johdot, laitteet ja rakenteet saadaan merkittävien vahinkojen estämiseksi korjata välittömästi. Korjaamisesta on ilmoitettava kunnalle niin pian kuin mahdollista ja annettava 2 momentissa tarkoitettu selvitys.*

Katulupa voidaan siis kunnossapitolain mukaan antaa myös jälkikäteen. Takautuvasti annettu katulupa ei riko lakia. 21 vuorokauden käsittelyaika on katuluvan hakijaan kohdistuva määräaika, ei luvan antamiseen liittyvä määräaika. Kuten edellä on todettu, työt voidaan jopa aloittaa, jos kunta ei ole antanut suostumustaan 21 vuorokauden kuluessa ilmoituksen jättämisestä.

Kunnossapitolain 4 §:n 2 momentin mukaan tontinomistaja vastaa tontille johtavan kulkutien kunnossapidosta. Säännös ei siirrä kulkutien omistusoikeutta tontinomistajalle, vaan tie kuuluu yleiseen katualueeseen, jonka hallinta ja omistus säilyvät kunnalla.

Kulkutie ei siis ole tontinomistajan omaisuutta, vaan se kuuluu kaupungin katualueeseen. Koska kulkutie kuitenkin ennallistetaan rakennustöiden jälkeen alkuperäistä vastaavaan tilaan, toimenpiteestä ei aiheudu asukkaalle pysyvää haittaa tai muutosta kulkutien käyttöön. Hallintolain 34 §:n 1 momentin 5 kohdan mukaisesti asukkaiden erillinen kuuleminen on tässä tilanteessa ilmeisen tarpeetonta, sillä kulkutien ennallistamisen vuoksi päätöksellä ei ole sellaista oikeudellista vaikutusta asukkaan asemaan, oikeuksiin tai velvollisuuksiin, joka vaatisi kuulemismenettelyn järjestämistä.

Muutoksenhakijan väitteistä siitä, ettei Mäkelä osaa käsitellä hallintoasioita, todetaan seuraavaa:

Muutoksenhakija on lähettänyt em. riita-asiassa ensimmäisen asiakirjapyyntönsä sähköpostilla kaupungin kirjaamoon sähköpostillaan 8.7.2026. Tässä sähköpostissaan hän on kertonut lähettäneensä viestin alueiden käytön asiantuntijalle 26.6.2026. Alueiden käytön asiantuntija ei ollut vastannut viestiin 8.7.2026 mennessä. Kirjaamo on lähettänyt muutoksenhakijalle 14.7.2026 viestin, jonka mukaan ”Reklamaationne on vastaanotettu ja sitä käsitellään sisäisesti. Asiaan palataan elokuussa kesälomakauden jälkeen.”

Muutoksenhakija on palannut asiaan 23.7.2026 ja vaatinut julkisuuslakiin vedoten, että asiakirjat on toimitettava hänelle viipymättä / pe 24.7.2026 klo 15.00 mennessä. Tähän asiakirjapyyntöön vastattiin 24.7.2026 lähettämällä hänelle pyydettyjä asiakirjoja. Tämän jälkeen muutoksenhakija on lähestynyt kaupunkia lukuisilla asiakirja- ja tietopyynnöillä. Mäkelä on vastannut niihin osin kirjeillä ja myöhemmin kaupungininsinööri on tehnyt asiakirjapyyntöihin viranhaltijapäätöksiä. Kaikkia asiakirjoja ei ole lähetetty, joko sen takia, ettei niitä ole tai muut työkiireet ovat ajaneet edelle. Kaupungininsinööri on kuitenkin määrännyt jossain vaiheessa kesää (katulupahakemusten ja -valvontojen ollessa kiireisimmillään), että Mäkelän tulee keskittyä (muiden) katulupien valvontaan ja muutoksenhakija (näissä tapauksissa kiinteistön omistaja) saa odottaa vastauksia tietopyyntöihinsä. Linjaus on tehty myös työsuojelullisista syistä.

Tässä kohtaa huomioitakoon, että em. riita-asiassa ([redacted]:n tonttiliittymä) oli muodostunut jo 25.8.2026 mennessä noin 890-sivuinen aineisto. Aineistossa on mukana myös kaupungin lähettämät tiedostot. Kunnan suostumuksesta kadulla tehtävistä töistä (=katuluvista) sekä sijoittamissopimuksista päättää kaupungilla vain alueiden käytön asiantuntija. Häntä ei ole voinut velvoittaa jatkamaan kirjeenvaihtoa em. osoitteen haltijan kanssa keskellä vilkkainta kaivuuaikaa.

Kaupungin hallintosäännön mukaan päätöksen asiakirjojen luovuttamisesta tekee palvelun johtaja. Tässä tapauksessa palvelun johtaja on kaupungininsinööri. Kaupungininsinööri on lähettänyt muutoksenhakijalle asiakirjoihin liittyviä viranhaltijapäätöksiä tähän mennessä kaksi kappaletta.

Muutoksenhakijan oikaisuvaatimuksen perusteena on, valmistelijan mielestä, lähinnä se, ettei Mäkelä ole toiminut kuten muutoksenhakija haluaa. Se ei tee Mäkelästä huonoa valintaa alueiden käytön asiantuntijan tehtävään. Kunnallisissa virkatoimissa ei voida toteuttaa jokaisen kuntalaisen toivetta. Viranhaltijoiden tehtävä on hoitaa virkatehtäviään virkavastuulla, johon kuuluu mm. se, että viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin.

Kaupungininsinööri katsoo siten, että Krista Mäkelä on toiminut asiassa tasapuolisesti ja muiden hallinnon oikeusperiaatteiden mukaisesti. Kaupungininsinööri pitää Mäkelää edelleen hakijoista parhaimpana eikä

oikaisuvaatimuksessa esitetä sellaisia perusteita, jotta Krista Mäkelän valinta alueiden käytön asiantuntijan vakituiseen virkaan tulisi kumota.

Lisätietoja: kaupungininsinööri Anne Ahtiainen, puh. 020 615 8574, anne.ahtiainen(at)kouvola.fi

Teknisen johtajan ehdotus:

Tekninen lautakunta päättää hylätä [redacted] tekemän oikaisuvaatimuksen ja pitää kaupungininsinöörin viranhaltijapäätöksen 21.9.2026 § 3/2026 voimassa.

Teknisen lautakunnan päätös:

Tekninen lautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Teknisen lautakunnan varajäsen Garita Sundström poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen.
