

Valtuustoaloite Kuusankosken uimahallin säilyttämisestä

10521/00.05.00/2025

Kaupunginvaltuusto 01.09.2025 § 78

Puheenjohtaja Ville Kaunisto esitteli valtuutettujen Ilkka Sarpolan, Janne Patjaksen, Mikko Jaanun, Raimo Laineen ja Ukko Bambergin jättämän seuraavan valtuustoaloitteen:

” VALTUUSTOALOITE:

Kuusankosken uimahallin säilyttäminen

Kuusankosken uimahalli on tärkeä liikunta- ja hyvinvointipalvelu alueen asukkaille. Sen käyttöaste on ollut hyvä, ja se palvelee laajaa käyttäjäkuntaa, kuten lapsiperheitä, koululaisia, ikäihmisiä, vammaisia ja järjestötoimijoita. Uimahallin sulkeminen heikentäisi huomattavasti koko kuntamme yhdenvertaisia mahdollisuuksia liikkua ja pitää huolta terveydestään. Lisäksi pitkät etäisyydet uuteen urheilupuiston uimahalliin vaikeuttaisivat palvelujen saavutettavuutta etenkin julkista liikennettä käyttävien osalta.

Kuusankosken uimahallin kunnossapito ja kehittäminen ovat investointi kuntalaisten hyvinvointiin ja ennaltaehkäisevään terveydenhuoltoon. Hallin lakkauttaminen toisi lyhytaikaisia säästöjä, mutta pitkällä aikavälillä se aiheuttaisi suurempia kuluja muun muassa terveyspalveluiden kautta. Uusi urheilupuiston uimahalli ei tule myöskään kattamaan uimahallien palvelutarvetta Kouvolassa, ja siitä jäljempänä. Erään kaupungin huoltomiehen tietojen mukaan Kuusankosken uimahalli on vankkarakenteinen. Totta kai korjausvelka on aiheuttanut jo rakenteisiin kulumista.

Kuusankosken uimahallin kävijämäärä on noin ka 65 500 henkilöä vuosi. Ylläpitokustannukset vuodessa noin 568 182 €euroa. Vertailun vuoksi; urheilupuiston uimahallin kävijämäärä on ollut ka 57 776 henkilöä vuosi. Urheilupuiston ylläpitokustannukset olivat 341 643 € per vuosi.

Todettakoon, että uimahalli on palvelu, joka ei tuota kunnalle voittoa.

Oletan myös, että asia on erittäin herkkä niille kaupungin asukkaille, joissa uimahallin lopetuspäätökset on jo tehty. Haluan kuitenkin vedota tuohon käyttäjämäärään ja sijaintiin Kuusankosken osalta. Kuusankoski on kaupungin toiseksi suurin taajama ja toisen uimahallin sijaintipaikkana Kuusankoski olisi hyödyllisin. Tuleva uusi Kuusankosken yhtenäiskoulu tulee luultavasti myös käyttämään Kuusankosken uimahallia jatkossakin. Kuten myös sen vieressä oleva päiväkot. Kuusankosken uimahallia käyttävät myös litin kunnan

uintiharrastajat, sekä koulujen oppilaat. On otettava myös huomioon pohjoinen Kymenlaakso, ja heidän vesiharrastajien tarpeet

Mistä rahaa otetaan? Osa voidaan ottaa asukastoimikuntien lopettamisesta. Heille on myönnetty rahaa vuositasolla 50 000 euroa. Mielestäni toimikunnat ovat jokseenkin tarpeettomia. Vaikka tätä asiaa perustelisi kuinka paljon, niin ainoa syy palveluverkoston supistamiseen on aina rahan puute. Kustannuksia aiheuttaa jatkuva oppilaiden siirtely uimahalliin Kouvolan eri kouluista jo nyt, ja tämä vain lisää kustannuksia Kuusankosken koulujen osalta.

Tämä palvelu on kuitenkin voittoa tuottamaton kuntalaisten palvelu, joka heille pitäisi kattavasti mahdollistaa maksamistaan veroista. Luulisin, että rahaa tähänkin löytyy, kun jatkossa menoja priorisoidaan oikealla vesiharrastajia ajatellen. Ja yleensä sitä rahaa löytyy, kun kohde on riittävän tärkeä. Lisäratkaisu voisi olla myös uimahallien aukioloaikojen hienoinen supistaminen. Jos jatkossa vain urheilupuistoon jää kohta valmistuva uimahalli, niin melko monelta ihmiseltä jää uintiharrastus kokonaan pois. Ja nämä ihmiset ovat lähinnä ikäihmisiä. Ja edelleen tämän hallin käyttäjät ovat Kuusalaalaisia suurin osa. Jos Kuusankosken uimahalli saa jäädä niin se palvelee iittiläisiä jatkossakin.

Vertailua muista kaupungeista

Pori: Pinta-ala 1 218,18 km² ja asukasluku 83 226. Porissa on kaksi uimahallia; keskusta ja - Meri Pori. Hallien välissä matkaa 17 km. Porin päättäjät ovat supistaneet molempien hallien aukioloaikoja, että molemmat hallit voidaan jatkossakin pitää avoinna vesiharrastajille.

Lappeenranta: Pinta-ala 17 237,57 km²• Asukasluku 73 32.
Lappeenrannassa on kaksi uimahallia Keskusta ja Lauritsala.

Joensuu: Pinta-ala 2760,97 km² ja asukasluvultaan 78 775 Joensuussa on kaksi uimahallia Mehtimäki ja Rantakylä. Näiden kaupunginosien välissä on matkaa 5,9 km.

Joten hyvin samanlaisia kuin Kouvola pinta-ala 2883,29 km² ja 78274 asukasta, ja näissä edellä mainituissa kuitenkin kaksi uimahallia.

78 000 asukkaan kaupungissa:

Minimiarvio: Optimaalisempi arvio:

$78\,000 \div 2,6 \sim 30\,000$ - vähintään 2 halli

$78\,000 \div 3,9 \sim 20\,000$ - noin 4 hallia

Mitä joensuulaiset päättäjät ovat miettineet, kun kaksi uimahallia palvelee asukkaita? Oletan, että Joensuussa on menty koko kaupungin ihmisten tarpeet edellä. Onko Joensuun rahatilanne yhtään parempi kuin Kouvolan talous? Epäilen sitäkin tällä hetkellä, ja varsinkin kun itärajakin on suljettu.

Suomessa on käytetty arvioita, että yksi uimahalli tai 25 metrin allas tulisi olla noin 20 000 - 30 000 asukasta kohden. Tämä vaihtelee sen mukaan, kuinka paljon alueella harrastetaan uintia, onko erityistarpeita (kuten uimaseuroja, ikääntyvää väestöä ja kouluja), sekä alueen maantieteellistä kokoa ja julkista liikennettä.

Jos Kuusankosken uimahallin puolesta taistellaan tulevaisuudessa niin varmaa on sekin, että jostain löytyy kustannuksiin kompensointia, ja sitä varten meillä on kaupungissa pätevää virkahenkilöstöä, jotka laskevat asian positiiviseksi vesiharrastajille ja kaupungin kaikille asukkaille.

Esitän, että kaupunginvaltuusto tekee päätöksen Kuusankosken uimahallin säilyttämisestä, ja korjaamisesta osana Kouvolan liikunta- ja hyvinvointipalveluverkkoa. Kouvolan kaupunki myös sitoutuu säilyttämään Kuusankosken uimahallin toiminnan jatkossakin, eikä hallia lakkauteta ja suljeta osana mahdollisia säästötoimia tai palveluverkon karsintaa.

Jos kaupunginvaltuusto pitää päätöksen, että Kuusankosken uimahalli on myös lopetettavien listalla, niin olisi kuitenkin hyvä, että se saisi olla ainakin niin pitkään, kun uusi urheilupuiston halli valmistuu. Olisi hyvä siis hieman tarkkailla miten uusi halli pystyy palvelemaan koko kaupunkimme vesiharrastajien tarvetta. Eli riittääkö kapasiteetti.”

Kaupunginvaltuuston päätös:

Kaupunginvaltuusto päätti lähettää aloitteen kaupunginhallituksen valmisteltavaksi.
