

Tiivistelmä aurinkovoimakyselystä 2024



Sisällysluettelo

1	Tausta.....	1
2	Kyselyn sisältö.....	2
3	Vastaukset.....	2
3.1	Taustatiedot.....	2
3.2	Miten suhtaudut suuren mittakaavan aurinkovoiman tuottamiseen Suomessa?.....	2
3.3	Miten suhtaudut suuren mittakaavan aurinkovoiman tuottamiseen Kouvolan kaupungin alueella?.....	3
3.4	Miten suhtaudut suuren mittakaavan aurinkovoiman tuottamiseen oman asuinalueesi lähistöllä?.....	3
3.5	Mitä aurinkovoimasta saatavia hyötyjä arvostat eniten?.....	4
3.6	Mitä haitallisia vaikutuksia koet aurinkovoimaloiden aiheuttavan?.....	5
3.7	Jos koet aurinkovoimaloista koituvan haittoja, miten mielestäsi haittoja voitaisiin lieventää?.....	6
3.8	Millaista asukasosallistamista ja vuorovaikuttamista toivot toteutettavan aurinkovoimaloiden suunnittelun yhteydessä?.....	10
3.9	Avoin kommentti aiheesta.....	14
4	Yhteenveto.....	19

1 Tausta

Aurinkovoima on maailmanlaajuisesti nopeimmin kasvava ja kehittyvä energiantuotantomuoto. Aurinkopaneelien teknisen kehityksen ja suotuisan auringon säteilymäärän myötä myös Suomessa on suunnitteilla paljon suuren mittakaavan aurinkovoimaloita, jotka voivat olla kooltaan kymmeniä tai jopa satoja hehtaareja. Suuren mittakaavan aurinkovoimaloille ominaista on suuri pinta-alan tarve ja tyypillisesti noin 3–5 metriä korkeat aurinkopaneelimoduulit. Myös Kouvolan kaupungin alue herättää kiinnostusta aurinkovoimatoimijoissa ja kaupungin alueella on vireillä useita aurinkovoimalahankkeita.

Kouvolan kaupunki toteutti avoimen kyselyn kartoittaakseen asukkaiden ja vapaa-ajan asukkaiden näkökulmia aurinkovoimalarakentamisesta Kouvolassa. Kysely toteutettiin taustatiedoksi aurinkovoimaloita koskevan hyvien suunnittelukäytänteiden ohjeistuksen laatimisessa.

Kysely ja vastausraportti toteutettiin kaupungin kaavoitusyksikössä maaliskuussa 2024, laatijoina kaavoitusinsinööri Olli Ruukonen ja suunnittelija Marianne Kämi.

2 Kyselyn sisältö

Kysely toteutettiin sähköisesti Webropol-kyselysovelluksella. Kysely oli auki 25.3.-8.4.2024 Kouvolan kaupungin verkkosivuilla. Kyselystä tiedotettiin mediatiedotteella sekä kaupungin verkkosivuilla.

Kysely oli täysin anonyymi, eli vastaajaa ei pystynyt tunnistamaan vastausten perusteella eikä siinä kysytty henkilötietoja. Kysely sisälsi kymmenen kysymystä, joista seitsemän oli monivalintakysymystä ja kolme avointa kysymystä. Kysely toteutettiin ns. hankeneutraalisti, eli siinä ei käsitelty yksittäisiä vireillä olevia aurinkovoimahankkeita, vaan kyselyllä kartoitettiin asukkaiden näkökulmia yleisellä tasolla.

- Asun Kouvossa tai minulla on vapaa-ajan asunto Kouvossa (Kyllä/Ei)
- Lähialueelleni on suunnitteilla suuren mittakaavan aurinkovoimala (Kyllä/Ei/En osaa sanoa)
- Miten suhtaudut suuren mittakaavan aurinkovoiman tuottamiseen Suomessa?
- Miten suhtaudut suuren mittakaavan aurinkovoiman tuottamiseen Kouvolan kaupungin alueella?
- Miten suhtaudut suuren mittakaavan aurinkovoiman tuottamiseen oman asuinalueesi lähistöllä?
- Mitä aurinkovoimasta saatavia hyötyjä arvostat eniten?
- Mitä haitallisia vaikutuksia koet aurinkovoimaloiden aiheuttavan?
- Jos koet aurinkovoimaloista koituvan haittoja, miten mielestäsi haittoja voitaisiin lieventää?
- Millaista asukasosallistamista ja vuorovaikuttamista toivot toteutettavan aurinkovoimaloiden suunnittelun yhteydessä?
- Avoin kommentti aiheesta

3 Vastaukset

Kyselyyn vastasi 240 henkilöä. Vastaukset purettiin kysymyksittäin ja koostettiin tiivistelmäksi raportointia varten. Vastaukset on raportoitu sellaisenaan. Mahdolliset vastauksissa viitatu henkilötiedot tai osoitetiedot on poistettu.

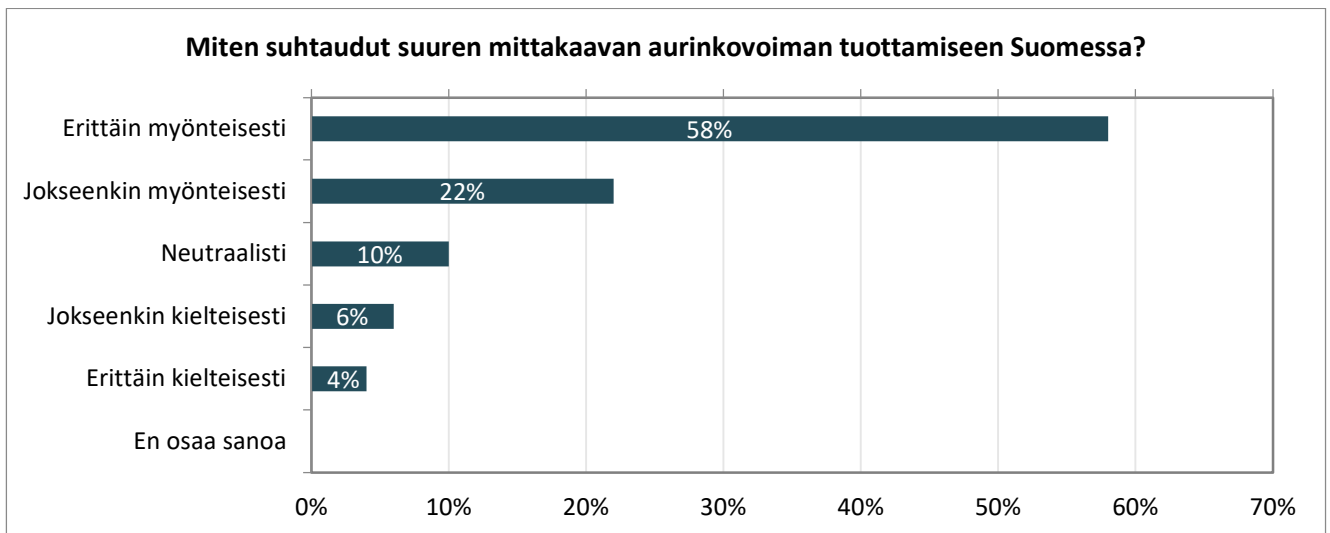
3.1 Taustatiedot

233 vastaajaa (97 %) ilmoitti asuvansa Kouvossa ja 7 vastaajaa (3 %) ei asunut Kouvossa. 158 vastaajan (66 %) lähialueelle on suunnitteilla aurinkovoimala, 35 vastaajan (15 %) lähistölle ei ole suunnitteilla aurinkovoimalaa ja 47 vastaajaa (19 %) ei osannut sanoa.

3.2 Miten suhtaudut suuren mittakaavan aurinkovoiman tuottamiseen Suomessa?

Kysymys oli monivalintakysymys, jossa sai valita yhden seuraavista vastausvaihtoehdoista: Erittäin myönteisesti, jokseenkin myönteisesti, neutraalisti, jokseenkin kielteisesti, erittäin kielteisesti tai en osaa sanoa. Kysymykseen vastasi 237 henkilöä. (Kuvio 1.)

138 vastaajaa (58 %) suhtautui asiaan erittäin myönteisesti, 52 vastaajaa (22 %) jokseenkin myönteisesti, 24 vastaajaa (10 %) suhtautui neutraalisti, 14 vastaajaa (6 %) jokseenkin kielteisesti ja 9 vastaajaa (4 %) erittäin kielteisesti.

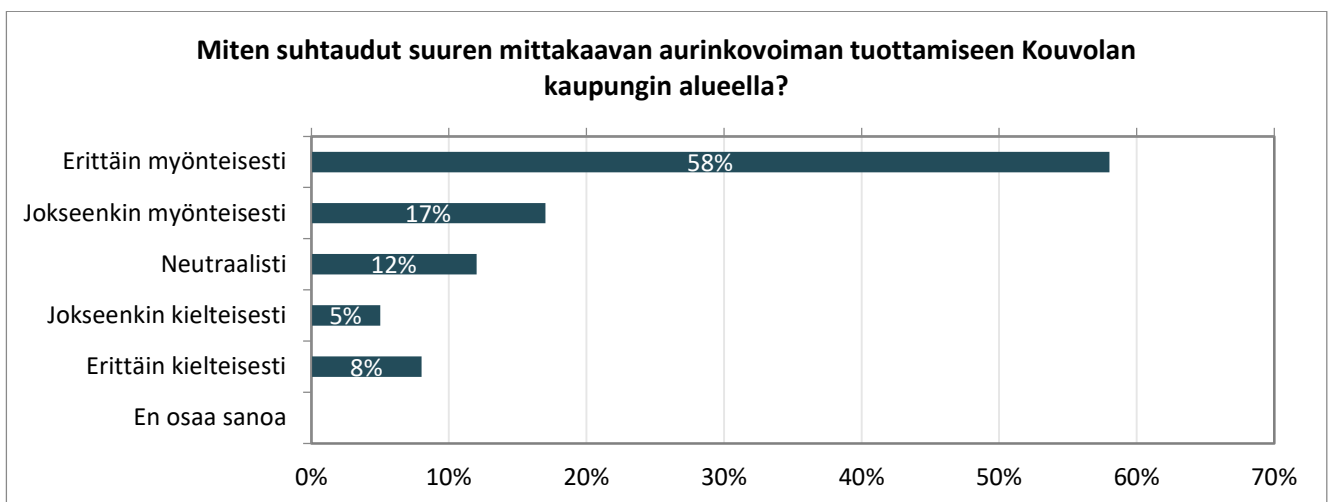


Kuvio 1. Vastaajien suhtautuminen suuren mittakaavan aurinkovoiman tuottamiseen Suomessa.

3.3 Miten suhtaudut suuren mittakaavan aurinkovoiman tuottamiseen Kouvolan kaupungin alueella?

Kysymys oli monivalintakysymys, jossa sai valita yhden seuraavista vastausvaihtoehdoista: Erittäin myönteisesti, jokseenkin myönteisesti, neutraalisti, jokseenkin kielteisesti, erittäin kielteisesti tai en osaa sanoa. Kysymykseen vastasi 239 henkilöä. (Kuvio 2.)

Vastaajista 139 henkilöä (58 %) suhtautui erittäin myönteisesti, 41 henkilöä (17 %) jokseenkin myönteisesti, 29 henkilöä (12 %) neutraalisti, 11 henkilöä (5 %) jokseenkin kielteisesti ja 19 henkilöä (8 %) erittäin kielteisesti.

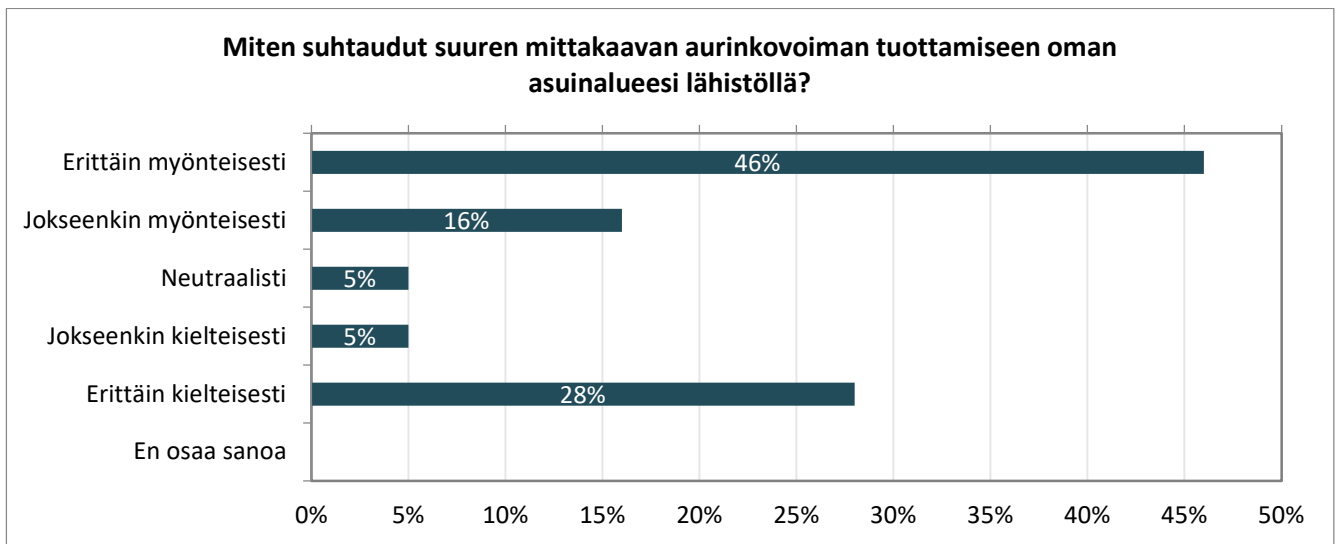


Kuvio 2. Vastaajien suhtautuminen suuren mittakaavan aurinkovoiman tuottamiseen Kouvolan kaupungin alueella.

3.4 Miten suhtaudut suuren mittakaavan aurinkovoiman tuottamiseen oman asuinalueesi lähistöllä?

Kysymys oli monivalintakysymys, jossa sai valita yhden seuraavista vastausvaihtoehdoista: Erittäin myönteisesti, jokseenkin myönteisesti, neutraalisti, jokseenkin kielteisesti, erittäin kielteisesti tai en osaa sanoa. Kysymykseen vastasi 238 henkilöä. (Kuvio 3.)

110 vastaajaa (48 %) suhtautui erittäin myönteisesti, 38 vastaajaa (16 %) jokseenkin myönteisesti, 13 vastaajaa (5 %) suhtautui neutraalisti, 11 vastaajaa (5 %) jokseenkin kielteisesti ja 66 vastaajaa (28 %) erittäin kielteisesti.



Kuvio 3. Vastaajien suhtautuminen suuren mittakaavan aurinkovoimaloiden tuottamiseen oman asuinalueen lähistöllä.

3.5 Mitä aurinkovoimasta saatavia hyötyjä arvostat eniten?

Kysymys oli monivalintakysymys, jossa vastaaja sai valita 1-3 kohtaa valmiista vastausvaihtoehdoista. Kysymykseen vastasi 239 henkilöä ja valittujen vastausten lukumäärä oli yhteensä 626 kappaletta. (Kuvio 4.)

Vastaajien kolme eniten arvostamaa hyötyä olivat "Investointien toteutuminen Kouvolan alueelle" (110 valintaa), "Energiaomavaraisuuden lisääntyminen" (98 valintaa) sekä "Uusiutuvan sähkön houkuttelemat muut investoinnit Kouvolaan (talous- ja työllisyysvaikutukset)" (78 valintaa). Neljänneksi eniten valittiin "Siirtyminen fossiilisesta energiatuotannosta päästöttömään energiaan" (62 valintaa) ja viidenneksi "Työllisyysvaikutukset aurinkovoimalan rakennus-, asennus- ja ylläpitovaiheessa" (50 valintaa) sekä "Mahdollinen laskeva vaikutus sähkön kuluttajahintoihin" (50 valintaa).

"Positiivinen vaikutus kaupungin talouteen, mukaan lukien kiinteistöverotulot" valitsi 46 vastaajaa, "Sähkön riittävyys varmistaminen" valitsi 37 vastaajaa, "Ilmastonmuutoksen torjuminen" 36 vastaajaa, ja "Positiivinen merkitys Kouvolan imagolle ja elinvoimaisuudelle" arvosti 31 vastaajaa. "Kaupungin strategian ja ympäristöohjelman tavoitteiden täytyminen" valitsi 2 vastaajaa. 17 henkilöä ei arvostanut aurinkovoimasta saatavia hyötyjä. "Joku muu" -vastauskenttään annettiin seuraavia avoimia vastauksia:

Todellakin manipuloivat vastausvaihtoehdot.

Aurinkovoima on marginaalinen tuotantomuoto

En koe pelkästä aurinkovoimasta Suomen saavan mitään hyötyjä.

Hyötyjä näen ainoastaan siinä tapauksessa, että voimalarakentaminen suunnataan jo valmiiksi rakennettuun ympäristöön!

Esitetyt väittämät eivät oikein mitkään ole edes tosia

En arvosta tällaisia mielikuvia, joilla pyritään vääristelemään todellisuutta.

Sähkön hinta ei laske. Mistä tämän olette keksineet?

Ei ole todenperäistä vaihtoehtoa, joten en valitse yhtään hyötyä.

En suhtaudu positiivisesti suunniteltuihin hankkeisiin. Pientuotanto on ok.



Kuvio 4. Vastaajien arvostamat aurinkovoimasta saatavat hyödyt. Vastauksissa valittujen vaihtoehtojen määrä suurimmasta pienimpään.

3.6 Mitä haitallisia vaikutuksia koet aurinkovoimaloiden aiheuttavan?

Kysymys oli monivalintakysymys, jossa vastaaja sai valita 1-3 kohtaa valmiista vastausvaihtoehdoista. Kysymykseen vastasi 232 henkilöä ja valittujen vastausten lukumäärä oli 458 kappaletta. (Kuvio 5.)

Eniten valintoja sai vaihtoehto ”En ole huolissani mahdollisista vaikutuksista” (99 valintaa). Kolme eniten haitallisena vaikutuksena pidettyä asiaa olivat ”Maiseman muutos kotini ympäristössä” (66 valintaa), ”Maiseman muutos yleisesti” (54 valintaa) ja ”Omistamani kiinteistön mahdollinen arvon aleneminen” (49 valintaa). ”Voimaloiden elinkaaren päättymisen jälkeinen alueen ennallistaminen” huoletti 43 vastaajaa ja ”Vaikutukset eläimiin ja luontoon” 40 vastaajaa. ”Vaikutukset virkistykseen ja ulkoiluun” valitsi 25 vastaajaa ja ”Vaikutukset maatalouteen” 20 vastaajaa. ”Onnettomuus tai muuhun turvallisuuteen liittyvät riskit” huoletti 16 vastaajaa, ”Raaka-aineiden riittävyys aurinkopaneelien valmistamiseen” 15 vastaajaa ja ”Häikäisyvaikutus” 11 vastaajaa. ”Vaikutukset metsästyksen” valitsi 5 henkilöä ja ”Vaikutukset metsätalouteen” 4 henkilöä. ”Joku muu” -kohtaan antoi 11 henkilöä seuraavat avoimet vastaukset:

Ja käytännössä lähes kaikki yllä mainitut muutokset, vaikutukset ja riskit.
metsä- ja peltoalueiden muuttuminen TEOLLISUUSalueiksi asutusten välittömässä läheisyydessä
Kokonaisvaikutukset kaikkiin valittaviin vaihtoehtoihin.
Melu, kyllä nekin ääntä pitävät.
Aurinkovoima ilman säätövoimaa on Suomessa pelkkä tuotanto/hintahäiriö. Haitat meille ja tuotot jonnekin maan rajojen ulkopuolelle. Lupaukset investoinneista vihreän energian perässä on höpölöpöä, tuskin ne tehtaot oviaan kiinni laittaa talveksi? Ja jos investointeja tulee, johtaa se muun sähkön käytön lisäämiseen ja hintojen nousuun silloin kun aurinkokennot nukkuu syys-, talvi- ja kevätunta.

Luontoarvoarvioinnissa pitää huomioida vaikutus linnustoon
Syöttölinjojen lisääntyminen
Investointien kannattavuuteen liittyvä epävarmuus
Ei Lannan haju, kun ei levitetä sitä pellolle.
Olen ajatellut mahdollisia eläkepäivieni viettämistä vapaa-ajan asunnollani. Valtava ruma ja maseman sekä luonnon pilaava teollinen paneelikenttä pilaa tämän suunnitelman!



Kuvio 5. Aurinkovoimaloiden haitallisiksi koetut vaikutukset vastaajien mukaan. Vastauksissa valittujen vaihtoehtojen lukumäärä suurimmasta pienimpään.

3.7 Jos koet aurinkovoimaloista koituvan haittoja, miten mielestäsi haittoja voitaisiin lieventää?

Avoimeen kysymykseen vastasi 102 henkilöä. Eniten vastauksissa mainittiin sijoittumiseen liittyviä lieventämiskeinoja, kuten riittävä etäisyys asutukseen nähden tai ehdotuksia vastaajien näkökulmasta sopivista sijoittumispaikoista. Myös hyvä suunnittelu, tiedottaminen, asukkaiden kuuleminen ja maisemointi mainittiin useasti. Muutamissa vastauksissa tuotiin esiin vaikutusten arvioinnin ja turvallisuusseikkojen selvittämisen tarve. Myös rakentamisen välttäminen mainittiin.

Maisemointi
Sijoittamalla ne alueille, joissa haitalliset vaikutukset ovat mahdollisimman vähäiset.
Haitalliset vaikutukset on tunnistettava ja tunnustettava rehellisesti. Ei viherpesua ja valehtelua (kuten esim. tämän kyselyn monivalintaosiossa).
Voimalat on ensisijaisesti sijoitettava alueille joissa vaikutukset minimoidaan. Mikäli voimaloita sijoitetaan asutuksen läheisyyteen, on huolehdittava riittävästä maisemoinnin toteuttamisesta ja suojaetäisyyksistä.

Mahdollisen maisemoinnin on vaikutettava siinä vaiheessa kun voimat otetaan käyttöön. Esimerkiksi näkemäalueelle maisemoinniksi tarkoitetun puuston kasvamista ei odoteta, vaan riittävän leveä, korkea ja monitasoinen vihervyöhyke [metsä]on valmiina kun voimat nousevat maisemahaitaksi.
Voimaloiden sijainti tulisi suunnitella niin etteivät ne sijaitse kotien välittömässä läheisyydessä.
Sijoitetaan ne tarpeeksi kauas asutuksista.
Kohdentaa paneelivoimat soveltuville alueille. Tästä on tehty tutkimuksia kyllä kattavasti, ei pitäisi olla epäselvyyttä.
Mahdollisimman kauas asutuksesta
Viemällä voimat riittävän kauas asuinalueista. Suomessa ja Kouvossa on vaikka kuinka paljon tilaa muuallakin kuin asutuksen lähellä.
Rakentamalla kauas ihmisten elinympäristöistä. Ei asutusten läheisyyteen tai lähialueille. Emme todellakaan olisi rakentaneet tälle alueelle mistään hinnasta, jos olisimme tienneet viereen suunniteltavaa aurinkovoimalaa. Lasten kasvuympäristö ei ole voimalan vieressä. Haluamme liikkua luonnossa ja katsella kaunista luontoa, ei voimalaa!!! Sitä näkymää ei voi mitenkään peittää, ei millään keinolla. Paneelit imevät voimakkaasti lämpöä ja tuulisella säällä lämpö siirtyy lähellä oleville asuinalueille. Myös muulla alueella on kerrottu alueelta kuuluvan sirinää, joka tulisi häiritsemään. Ei asutuksen lähelle!!!!
Pois ihmisten elinympäristön läheltä.
Jätetään kokonaan rakentamatta aurinkovoimat!! Saatava hyöty ei minun silmissäni koskaan voita haittoja, joita ne ympäristölleen aiheuttaa. Jos niitä on kuitienkin pakko rakentaa, niin mahdollisimman kauas ihmisasutuksesta, että viihtyvyys- tai maisemahaittaa tai esim. omaisuuden arvoalenumista tai turvallisuusriskiä asutukselle ei tule. Ympäristövaikutukset luonnolle voidaan välttää vai sillä, että ei rakenneta. Isot panelikentät vaikuttavat aina kasvillisuuteen ja eläimiin, isoista pieniin.
Rakennetaan riittävän kauas asutuksesta
Riittäväällä suunnittelulla ja asukkaiden kuulemisella.
Sijoittamalla aurinkovoimapaistot kohtuullisen matkan päähän asuinarakennuksista ja ympäröivän, matalan kasvuston suunnittelulla voidaan lieventää asuinkiinteistöjen arvon alenumista. Pelastusviranomaisten määräysten mukaan toimiminen lieventää ja ehkäisee onnettomuus ja turvallisuusriskiä.
Turvallisuusriskien parempi kartoitus, ympäristöhaittojen kartoitus, voimaloiden suunnittelu huomattavasti kauemmaksi asutuksesta, tyhjää tilaa varmasti riittää.
1. Aurinkovoimala on teollinen yksikkö, josta tulee ääni- ja valosaastetta sekä merkittävä maisemallinen haitta. Kouvola tulee määrittää aurinkovoimaloiden sijoittamiselle minimietäisyys asuinkiinteistöihin. Aurinkovoimalan rakennuttajan tulee osoittaa suunnitelmassaanlaitteistosta lähtevä melu sekä sijoittelu alueella. Heijastusvaikutuksista pitäisi olla esittää mahdolliset suunnat, joihin heijastuksia voi syntyä. 2. Maisemointia ei tule hyväksyä lieventäväksi tekijäksi maisemahaittaan, mikäli alueella ei ole valmiiksi esimerkiksi metsää, joka voidaan jättää suojaksi. Puiden kasvattaminen kestää 10-25 vuotta riippuen kasvuoloista, jotta maisemointi alkaa toimia.
Aurinkovoimalaitokset tulee sijoittaa sellaisiin paikkoihin, joissa ei kaupungin asukkaille aiheudu haittaa. Maisemoinnit ym. eivät onnistu, niistä ei ole missään onnistunutta esimerkkiä.
Aurinkovoimaloille pitäisi myöntää lupia esim. joutomaille tai jo rakennettuun ja muokattuun ympäristöön. Metsää, niittyä, peltoa, ulkoilualuetta tai marja- tai sienestysalueita ei saisi hävittää voimalan takia. Tai mahdollistaa voimaloiden rakentaminen vain katoille.
Voimat tulee sijoittaa muualle kuin peltoalueille lähelle asutusta. Esimerkiksi käytöstä poistuneille turvetuotanto alueille. Paneelikentät voidaan sijoittaa niille alueille missä lähiasukkaitten selvä enemmistö niitä haluaa. Joka tapauksessa kentät tulee sijoittaa vähintään seutukaavassa määritellyn matkan etäisyydelle asutuksesta.
Jos aurinkovoimaloita perustetaan, ne pitäisinaan rakentaa taajamien joutomaille, teollisuusalueille tai esim. entisille turvesoille. Asutuksen läheisyyteen, metsiin tai peltoalueille rakentamisen tulisi olla aina lähtökohtaisesti kiellettyä.
Turvaetäisyydet tulisi olla suuria asuinarakennuksiin liittyen, jotta maisemointi voitaisiin oikeasti tehdä kunnolla paneelilaakson ympärille. Myös mahdollinen paloturvallisuus ja siihen vastaaminen on suunniteltava ja konkreettiset suojaustoimenpiteet laadittava. Jos 5m korkuinen paneeli näkyy ikkunasta niin se laskee väkisinkin ihmisen oman elämän suurimman investoinnin eli talon arvoa. Kouvola löytyy kyllä alueita, mitkä eivät rajaudu jonkun ihmisen kotitalon viereen. (Viitataan tässä Karisuon suunnitelmiin)
Ei missään tapauksessa kaupunki alueelle tai haja-asutusalueelle missä on kuntalaisten omistamia kiinteistöjä lähellä
Sijoittaminen asutuksen ulkopuolelle. Välimatka asuin kiinteistöihin riittävä vähintään 500m.
Ei niitä voi lieventää.
Aurinkovoimat pitäisi sijoittaa asumattomille alueille, kuten käytöstä poistuneille turvesoille. Missään tapauksessa niitä ei saa rakentaa ihmisasumusten välittömään läheisyyteen.

Voimalat tulee sijoittaa alueille joilla ne aiheuttavat mahdollisimman vähän haittaa ympäristölleen ja asukkaille.
Mikäli voimaloita on aivan pakko sijoittaa asutuksen läheisyyteen vasten ihmisten tahtoa, on varmistuttava riittävästä suojaetäisyydestä ja maisemoinnista.
Ei sijoiteta suuria voimaloita lähelle asutusta
en ole asiantuntija - haitat pitää julkistaa, jos niitä on
Luvitusvaiheessa tulee mahdolliset terveys- ym. haitat ja niiden vaikutukset puntaroida.
Valtakunnallinen energiaohjelma, jossa veloitetaan sattumasähköntuottajat hoitamaan säätövoimaa Suomen kantaverkkoon silloin kun se oma mylly tai paneeli ei mitään tuota.
Rakennetaan voimalat jo valmiiksi rakennettuun ympäristöön (teollisuusalueet, rakennusten katot yms). Vihreän siirtymän varjolla ei tule tuhota sitä vihreää, mitä meillä on: peltoja, metsiä, suoalueita. Päin vastoin luontoa ja ympäristöä tulee varjella ja ennallistaa (myös entisiä turvesoita!!) ja täytyy ehdottomasti muistaa, että myös kasvit ja eläimet tarvitsevat sijansa ympäristössämme.
Aurinkovoimaloita ei pitäisi perustaa liian lähelle asutusta ja niillä ei pitäisi pilata olemassa olevaa luontoa. Aurinkovoimaloita voisi perustaa semmoisille alueille, missä ei aiheutettaisi lähiasukkaille kohtuutonta haittaa, kuten teollisuusalueille. Maalaismaisemaan tai asutuksen läheisyyteen perustettava aurinkovoimala on kohtuuton alueen asukkaille.
Sijoittamalla voimalaitokset jo olemassa oleville "joutomaille" ja teollisuus alueille, ei asutuksen viereen. Ei voi olla mahdollista ,että ulkomaisomisteisten suuryritysten kaapeloinnissa saamalla säästöillä voidaan valita sijoituspaikat ,vaan kunnan pitää ne osoittaa kuntalaisten etu edellä
Aurinkokennojen sijoittaminen oikeasti järkeviin paikkoihin. Eikö esim. teollisuusalueilla kattoja voisi myös hyödyntää?
Kohdistamalla huomaamattomiin paikkoihin
Aurinkopaneeleita saisi asentaa ainoastaan rakennusten katolle tai seinälle (huomioiden ettei siitä tule haittaa naapureille tai ympäristölle).
Vain yksityisillä talouksilla oikeus asentaa maanpinnalle oman sähköntuotannon turvaamiseksi.
Materiaalit oltava uusiutuvia ja kierrätettäviä, vrt tuulivoimala, joiden kohdalla Suomessa ei pystytä tekemään kierrättämistä vaan rakennelma on ongelmajätettä.
Ei kaadeta metsää niiden alta, tal rakenneta niitä esim soille vaan alueille, joilla niiden alle ei jää luontoa, kuten kiinteistöjen katot, vanhat turvetuotantoalueet ym
Hyvällä suunnittelulla luonnon eläimille aiheutuvat haitat voidaan minimoida.
Jättämällä paneelit rakentamatta.
Jätetään peltoaukioita linnuille
Maakaapelointi avojohtolinjojen tilalle.
Niistä koituvia haittoja ei voi oikein mitenkään lieventää. Esimerkiksi maisemointi on mahdotonta toteuttaa. 5m korkeat paneelit tulisi piilottaa vähintään 10m puiden taakse. Kuinkahan voimalaitosyhtiö istuttaa valmiiksi 10m puita muutamia tuhansia...?
Rakentamalla sitä tarpeeksi kauas asuinalueilta. Kyllä meillä metsää ja peltoa riittää muuallakin kuin asutuksen laitamilla.
Eihän niitä voi lieventää.
En keksi miten voisi lieventää. Ne ovat niin suuria, ettei niitä pysty maisemoiden piilottaa.
Ei mitenkään.
Sellaisille alueille, missä asutusta ei ole lähimaillaakaan! Ne eivät saa haitata maataloutta, ruuantuotantoa, eivätkä metsätaloutta. Metsät ovat meidän hiilinielu ja hapentuottaja! Myöskään eläimet ja luonto ei saa kärsiä.
Avoin tiedottaminen ja vuoropuhelu asukkaiden kanssa.
Voimaloiden sijoitus esim. peltoalueille
Aurinkovoimaloita ei tule rakentaa asutuksen viereen tai liian lähelle asuinalueita.
Rakennetaan ne voimalaitokset asumattomille seuduille esim. turvesoille. Annetaan rakennusluvut vain suomalaisomisteisille yrityksille.
Toteutusmallia pitäisi miettiä uudelleen. Olisi joutilaita suoalueita ja pieniä peltolohkoja joissa tila voisi fasilitoida aurinkovoimalan ylläpidon ja hoidon paikallisesti. Satojen hehtaarien panelikentät tuskin on kenenkään mielestä optimaalinen ratkaisu ja kannattavuuskin niin ja näin. Pienet hankalat hyvällä paikalla olevat lohkot voisi ennemmin laittaa tuottamaan. Alue vaatii hoitoa ja valvontaa jonka tila voisi hoitaa puuttumatta luvalsiin sähkötöihin. Monesti 1-2MW voimalat ei vaatisi isoja infra investointeja jakautuessaan hajautetusti.
Rakennetaan riittävän etäälle asutuksesta

Aurinkovoimaloita tulisi sijoittaa ainoastaan etäällä asutuksesta ja maataloista sijoittuville joutomaille, joita ei voida hyödyntää esimerkiksi maa- tai metsätalouteen. Voimaloilla ei saa pilata viljavia peltomaisemia, jotka ovat Kouvolan ylpeys. Aurinkovoimayritykset eivät pääsääntöisesti lupaa poistaa voimaloiden maanalaisia perustuksia aikanaan toiminnan päätyttyä, jolloin esimerkiksi peltoja ei käytännössä voida enää palauttaa viljelykäyttöön ikinä, vaikka maanpäälliset osat poistettaisiin aluetta ennallistettaessa.
Aurinkovoimaloita pitäisi saada perustaa ainoastaan joutomaalle, ei viljelyspelloille eikä metsää saa kaataa niiden alta.
Voimalat tulisi rajata monessa selvityksessäkin esiin tulleen 250 m päähän asutuksesta. Kouvolasta löytyy esim. vanhoja turvesoita kantaverkon läheisyydestä, johon kaupungin tulisi ohjata voimalat. Jos kaupunki ohjaisi hankkeet sellaisille alueille, jossa niistä ei ole haittavaikutuksia, niin prosessi olisi sujuva ja siinä välttäisiin valituskierteitä.
Sijoittamalla ne esimerkiksi vanhoille turvesoille tai muille joutomaille. Rakentajan tulee myös huolehtia alueen ennallistamisesta!
Sijoittaa aurinkovoimalat tarpeeksi kauas asutuksesta
Avoimella tiedottamisella ja alueen asukkaiden osallistamisella.
Niitä ei rakenneta.
Suomessa (ja Kouvolassa) löytyy varmasti alueita, joissa aurinkovoimala ei ole näkyvällä paikalla. Mielestäni sellaista ei tule rakentaa lähelle asutusta.
Rakentamalla voimala siten että se on 250m taloista. Nyten kuvien mukaan se on minun takapihalle ja en voi sietää sitä.
Ei mitenkään.
En osaa sanoa
Aurinkovoimalat sellaiselle alueelle ettei ole asutusta ihan lähellä. Maaseudun kauneus tulee ottaa huomioon niin ettei isoille pelloille rakennettaisi isoja rakennelmia. Rakentamisessa huomioon alueen asukkaat ja heidän mielipide asiaan.
Ei haittoja eli ei rakenneta.
Tehdään tuonne turvesuolle . Niitä täältä löytyy
Tiedottaminen
Rakennetaan ne sinne missä aurinko paistaa eli etelään
Etsitään alueita jotka oikeasti sopivat teollisuus kentille.
Kouvolassa on niitäkin alueita runsaasti ilman että tarvii ihmisten piholle kennokenttiä rakentaa. Tehdään suunnitelmat rauhassa ja virallisia ohjeita noudattaen.
Rakentaminen alueelle, missä ei ole asutusta lähimailla. Ns. isojen teiden varteen.
Vaatii lisää tuote ja innovaatiokehitystä.
Kaupungin laajaa kattoverkostoa kanjattaa hyödyntää.
Rakennetaan sen verran syrjään ettei asutus alueelle synny melu ja häikäsy haittoja
Voimalat pitää sijoittaa tarpeeksi kauas asutuksesta (väh. 2 km lähimpään asuttuun taloon) ja alueet pitää aidata, ettei eläimet joudu vaaraan.
Sijoittamalla voimalat kauemmas asutuksesta ja pihapiiristä. Asukkaat arvostavat maalais- ja peltomaisemaa enemmän, se lisää myös viihtyisyyttä alueella.
Määrittelemällä selvästi ja riittävästi suojaetäisyydet asutukseen (vähintään 250 m) ja määrittelemällä no go -alueet. Ohjaamalla aurinkovoimaa soveltuville alueille (esim. turvetuotantoalueet) ja valmistelemalla näitä soveltuvia alueita jo etukäteen aurinkovoimalle (Kinnon kanssa yhdessä, invest in-toimintaa).
Maisemointi matalilla puilla ja pensaila ja että asuin kiinteistöihin jäisi riittävä suoja-alue. Eihän kukaan osta taloa jos näkymä on aurinkopaneeliin. Kuka korvaa kiinteistön omistajalle n 200 000 euroa. Talot aluella kuitenkin suht uusia.
Hyvällä suunnittelulla ja avoimella keskustelulla alueen asukkaiden kanssa.
Voimaloiden suunnitteluvaiheessa pitää tehdä perusteelliset ympäristövaikutusten arvioinnit ja suunnitelmia pitää muuttaa, jos haitallisia vaikutuksia todetaan.
Tiedottaa jo heti alussa suunnittelu vaiheessa.
Siirtämällä alueet pois asuinalueiden läheisyydestä.
Haitta lähinnä maisemallinen
Rakennettaisiin sen verran kauemmas asuinalueista, ette lähellä oleville ihmisille aiheutuisi tästä haittaa.
Maiseman muutoksen osalta paneelit on mahdollista maisemoida näkymättömiin.
Ei koidu haittoja!! Kaikki vaan positiivista kehitystä, mitä Kouvolaan kaivataan!
Ympäristövaikutusten arviointi vaatii osaamista kaavoitustöissä niin että luontoarvot ja lähiasukkaat otetaan riittävän hyvin huomioon. Lisäksi ymmärrän täysin maanomistajien huolen hankkeiden haittavaikutuksista, esim tonttinaapureille tulisi maksaa haittakorvauksia. Voimalaitosalueen ennallistamiseen pitäisi rahastoida

ennallistamisrahasto jo voimalaitoksen rakennusvaiheessa, jotta voidaan rakentajan taloudellisesta tilanteesta huolimatta ennallistaa alueet voimalaitostoiminnan päätyttyä.
Miettimällä tarkemmin sijainteja. Ymmärrän täysin Takamaalla asuvien vastustuksen kun suunniteltu alue on todella lähellä useampaa kotia. Valkealaan suunniteltu alue on melko kaukana asuintaloista ja ymmärtääkseni näkyy vaan yhden talon muutamasta ikkunasta.
Ainoastaan viemällä ne KAUIAS asunnoista ja vapaa-ajan asunnoista. Joutomaat ja entiset turvesuot ovat sopia alueita. Kymenlaakson liiton selvityksessä etäisyys taloihin on vähintään 250m. Sitä PITÄÄ noudattaa!
Maisemointi ja massojen suunnittelu siten, että ne häiritsevät vain rajallista määrää taloja.
Huolellinen maisemointi ja riittävä etäisyys asuinrakennuksiin.
Lisäämällä tiedotusta.
Parantamalla tiedotusta, aurinkovoimala on täysin eri asia kuin tuulivoimalat.
Ei rakennettaisi voimaloita kenenkään naapuriin vaan syrjäisille alueille ettei olisi näköhaittaa.
En koe siitä olevan haittaa
Keskustelemalla avoimesti
Tehdään voimalat syrjäisille alueille,huonoille pelloille.
Mielestäni ei aiheuta haittoja!!
Hienoa, kun tulee uutta "pöhinää" Kouvolaan! Upeaa!
Toivottavasti hankkeet etenee reippaasti ilman turhia mitättömiä valituksia
Voimala-alueiden ympärillä tulisi olla riittävät suoja-alueet, esim. Metsäkaista. Näillä alueilla rajattaisiin voimalan näkyvyyttä ympäröivälle alueelle. Riittävä etäisyys asuinkiinteistöihin myös syytä pohtia.
Tuulivoimaan verrattuna aurinkovoimaloiden haitat ovat minimaalisia.
Puskaradiot levittelevät vääriä tietoja haitoista. Tekoäly sovellus vastaamaan huolestujien kysymyksiin.
Siten, ettei voimaloita sijoiteta lainkaan asutuksen läheisyyteen vaan muille niille soveltuville alueille.

3.8 Millaista asukasosallistamista ja vuorovaikuttamista toivot toteutettavan aurinkovoimaloiden suunnittelun yhteydessä?

Avoimeen kysymykseen annettiin 111 vastausta. Yli puolessa vastauksissa esitettiin riittävän aikaista tiedottamista yleisesti, osassa vastauksissa toivottiin erityisesti hankeyhtiön tai kaupungin tiedotusvastuuta. Myös ajoissa tapahtuva asukkaiden kuuleminen mainittiin useasti. Toivotuin osallistamistapa vastausten perusteella oli asukastilaisuudet. Myös maastokävelyt sai monta mainintaa. Internet-sivuilla tapahtuva ja päivittyvä tiedottaminen, materiaalien nähtävilläolo ja havainnekuvien esittäminen nousi monessa vastauksessa esiin. Joissain vastauksissa toivottiin kohdennetusti projekteittain tai kasvokkain käytävää vuorovaikutusta.

Asukastilaisuudet
Eri kohderyhmille kohdennetusti. Varmasti yleinen tiedottaminen hankkeen eri vaiheisiin siirtymisestä on paikallaan. Sen sijaan esimerkiksi rakennusluvan suorille asianosaisille (esim. lupa-alueen naapurit) vuorovaikutuksen pitäisi tapahtua tarvittaessa myös kasvokkain. Suunnitteluratkaisut pitäisi kyetä argumentoimaan mahdollisimman laajasti ja aukottomasti. En epäile, etteikö kaupunki hoida rooliaan yksittäisen hankkeen eri vaiheisiin liittyen, mutta hankeyhtiön kasvoton toiminta keskeisille asianosaisille ei ole toivottavaa. Asianosaisissa on varmasti niitä, jotka haluavat puhua kasvokkain hankeyhtiön kanssa.
Asukkaita on tiedotettava suunnitelluista hankkeista hyvissä ajoin. Kaupungin on pidettävä asukkaat tietoisina hankkeiden etenemisestä aktiivisella ja oma-aloitteisella tiedottamisella. Keskustelutilaisuuksia tulee olla riittävästi. Tiedottaminen ei ole riittävää, mikäli täytetään ainoastaan lain minimivaatimukset.
Asukkaiden on päästävä vaikuttamaan suunnitelmiin jo hyvin varhaisessa vaiheessa.
Jo varhaisessa suunnitteluvaiheessa lähialueen asukkaiden kontaktointi energiayhtiön taholta. Myös kaupungin tulee ehdottomasti pitää asukkaat ajan tasalla vireillä olevista hankkeista, koko hankkeiden elinkaaren ajan. Tämän hetkinen salamyhkäisyys ja tiedottomassa tilassa odottaminen murentaa luottamuksen kaupungin päättäviin tahoihin. Kuten takamaan infotilaisuudessa nähtiin, asukkaiden ääni kun saadaan kuuluviin on se melko yksiselitteinen. Miksi asukkaat halutaan hiljentää ja pitää pimennossa? Herätys kaupungin johto!
Tiedotustilaisuuksia kaikille alueen asukkaille.

Kouvolan kaupunki lupaili jonkin suuntaan liikoja ja vasta sitten tajusi, että hups, ainiin, ne asukkaat. Kouvola pimittää tietojaan ja suhmuroi Ilmattaren kanssa niin törkeästi, että en ymmärrä kuinka voivat nukkua öitään rauhassa... Jos ei olla avoimia ja rehellisiä niin turha odottaa tukea kaupunkilaisilta. Tämäkin kysely vaan joku pakollinen muutoseikka, että "ollaan kuultu" kaupunkilaisten mielipiteitä, vaikka todellisuudessa rahan kiilto silmissä kiinnosta yhdenkään kuntalaisen aito mielipide. Ne maastokävelytkin kun olisi tehty ENNEN mitään pöytälaatikkosopimuksia, niin olisivat ehkä päättäjätkin saattaneet havaita, että ihmisiä asuu muuallakin, kun siellä ydinkeskustassa.
Avoin peli ... tällä hetkellä kaukana avoimesta....kuviteltiin että tullaan vaan ja jyrätään ... ylimielistä
Tiedotus- ja keskustelutilaisuudet.
Keskustelutilaisuus.
Keskustelutilaisuus
Ei tuoda voimaloita lainkaan asukkaiden lähipiiriin, niin ei tarvitse urata tarpeetonta aikaa katselmointeihin ja jaaritteluun. On suoranainen vääryys, että ihminen, joka on ostanut kotinsa omakotialueelta, mahdollisesti pellon reunasta joutuu siihen tilanteeseen, että naapuriin, ihan silmien alle rakennetaan voimalaitos. Tai mikä pahinta, hänen kotinsa ympäröidään paneleilla! Ja tästä asiasta pitäisi sitten vielä keskustella ja työpajassa pohtia, että kuinka ongelma ratkaistaan!
Avoimuus ennen hankkeen aloitusta ja yhteydenpito asukkaisiin voimalan ympäristössä
Tiedotus- ja keskustelutilaisuudet sekä internet-sivut.
Yleisötilaisuudet, asukaslehdet hankkeissa, tiedotteet, uutiskirjeet.
Rehellistä ja avointa tiedottamista, jossa pyydetään kaikki asianosaiset mukaan. Jos ihmisellä on talo suunnitella olevan paneelikentän vieressä, olisi kohtuullista keskustella asiasta asukkaiden kanssa hyvissä ajoin, eikä ignorata täysin.
Kaikissa vaiheissa asukkaiden mukaan ottaminen. Erilaiset työpajat, keskustelutilaisuudet, katselmuksset ym. Internet sivut voivat antaa lisätietoa, mutta niiden käyttäminen tällaiseen ei ole toimiva.
Asukkaiden kuulemiset pitää järjestää jo hankkeen alkuvaiheissa ennen kuin on vuokrasopimuksia tehty voimala-alueista. Kuulemisilla pitää myös olla painoarvo päätöksen teossa, ei pelkästään kahvittelu tilaisuuksia.
Paras vuorovaikutusta olisi kuunnella alueen asukkaita ja tehdä kaupungissa periaatepäätöksiä, esim. että voimaloita ei rakenneta alle 500 metrin etäisyydelle asuinkiinteistöissä.
Noudatetaan reiluja varoetäisyyksiä asuinkiinteistöistä ja suunnitellaan maisemointi oikeasti toimivaksi niin varmasti vastaanottokin olisi myönteinen.
Toivon että niitä ei todella suunnitella lähellekään ihmisten asuttamia kiinteistöjä!!!!
Asukastilaisuudet ja kuuleminen.
Kaupunkilaisten osallistaminen.
Tiedotus- ja keskustelutilaisuudet kuuluvat mielestäni ilman muuta asiaan, myös maastokävelyt, jossa olisi myös lupa päätöksistä vastaavia henkilöitä mukana. Näin tämä maiseman pilaantuminen ehkä konkretisoitui heillekin.
Riittävästi keskustelutilaisuuksia ja asukkaiden aitoa kuulemista, jotta ei synny NIMBY-ilmiötä
Mikä tahansa kehitys nykyiseen verrattuna on positiivista. Asukkaita on tiedotettava riittävän ajoissa ja riittävän paljon valmisteilla olevista hankkeista. Tällä hetkellä Korian asukkaat on jätetty täysin oman onnensa nojaan Kaupungin toimesta. Suunnitelmat esiteltiin elokuussa ja siellä osoitettiin sekä yhtiön ja kaupungin toimesta ettei paikallisilla ole mitään arvoa. Ilmatar esitteli ihmisistä täysin piittaamattoman suunnitelman, jolle kaupunki oli jo antanut selkeästi siunauksensa. Ainakaan kaupunki ei tilaisuudessa mitenkään osoittanut mitään ymmärrystä paikallisille. Elokuun jälkeen asiasta ei ole kuulunut asukkaiden suuntaan mitään. Ei kaupungilta eikä Ilmattarelta. Kysy asiasta sitten poliitikoilta tai virkamiehiltä, vastauksissa ei ole mitään konkretiaa. Kertokaa mitä on tapahtumassa, vastatkaa kysymyksiin ja muistakaa ydintehtävänne. Se ei ole energiayhtiöiden edun ajaminen.
Järjestäkää edes joku oman esimerkinne mukaisista tilaisuuksista. Mieluummin kaikki mainitut.
Tiedotus- ja kuulemistilaisuudet lähiseudun asukkaille ja maanomistajille
näillä ei tunnu olevan mitään merkitystä - voimalat tehdään joka tapauksessa
Tiedotusta mahdollisimman aikaisessa vaiheessa.
Jotain järkevää keskustelua aurinkovoiman kokonaisvaikutuksesta Suomelle ja suomalaisille. Nyt mennään pelkästään aurinkovoimayritysten, maanvuokraajien ja kiinteistöveroista yms. hyötyvien tahojen mainoslauseilla joihin monet lapsenuskoiset hairahtuu.

Asukkaiden ajatuksia ja mielipiteitä tulee ihan todella kuulla, ymmärtää ja OTTAA HUOMIOON! Yleiset keskustelutilaisuudet ovat tärkeitä, mutta myös henkilökohtaisemmat keskustelut tulee mahdollistaa etenkin heille, joiden elämään suunnitelmilla on todella suuri vaikutus (koti menee tai vähintäänkin sen arvo romahtaa).
Avointa tiedotusta prosessin alusta lähtien kaikille asianosaisille ja aito mahdollisuus lähialueiden asukkaille vaikuttaa asiaan. Keskustelutilaisuudet ovat hyviä riittävän aikaisessa vaiheessa, jolloin asukkaiden mielipide ehditään ottaa huomioon. Ymmärrystä myös ihmisten kotiseudun rajun muuttumisen vaikutuksista hyvinvointiin.
Avoin tiedotus on ehdoton vaade tämän mittaluokan projekteissa ja kaikki muutkin kysymyksessä esitetyt on tärkeitä
Avoin ja yhteistyöhalukas tiedottaminen mahdollisista suunnitelmista hyvissä ajoin.
Asukkaiden ja luonnon huomioiminen
Kaikki yllä mainitut esimerkit.
Aitoja vuorovaikuttavia keskustelutilaisuuksia.
Materiaalit selkeästi nähtävillä esim kaupungintalolla ja nettisivuilla.
En koe tätä tarpeelliseksi.
Maastokävelyt kohteessa
Keskustelu, jossa voi tuoda esiin omia huolenaiheita
Tieto leviää parhaiten paikallisten lehtien kautta. Voimaloiden vaikutusalueella oleville tiedotus- ja keskustelutilaisuudet ovat paikallaan.
Asukkaat pitää ottaa alusta asti mukaan. Kouvolan kaupungin työntekijöiden pitää oppia kunnioittamaan kaupunkilaisiaan. Nyt kaupunki lähes halveksii omia asukkaitaan.
Avoin keskustelu ja tiedottaminen. Ilmatar huomasi varmaan mokanneensa tiedotuksen kanssa Korian hankkeessaan. Hankkeesta ei tiedotettu kuin suorille rajanaapureille, vaikka todellinen vaikutusalue on paljon laajempi. Luvituksen osalta toivon kaupungin käyttävän kaikkia arvioita ja ohjeistuksia, ei voi olla niin että isot teollisen kokoluokan hankkeet menisivät kevyellä harkinnalla ilman kaavoitusta. Se halventaa alueen asukkaita ja demokratiaa.
Asukkaiden mukaan ottaminen heti alusta asti. Nyt kaupunki on pitänyt asukkaita pilkkanaan ja lupailut aurinkovoimayhtiöille asioita, joita ei voi toteuttaa.
Ajoissa toteutettava kysely/tiedotustilaisuus
Asukkaiden kuuleminen ja kuullun ymmärtäminen. Tuntuu, että te kaupungin virkamiehet, päälliköt, johtajat, poliittiset päättäjät kuuntelette, mutta ette ymmärrä mitä teille sanotaan.
Työpajat ja sellaiset tilaisuudet, joissa asukkaita kuullaan ja otetaan asukkaiden mielipiteet huomioon.
Lähiasukkaiden enemmistön pitäisi ehdottomasti kannattaa hanketta, jotta sellaista voitaisiin edes alkaa suunnittelemaan! Kuulemiset pitää hoitaa huolella ENNEN vuokrasopimusten TEKOA. Samoin MAASTOKÄVELYT yms!
Kaikki em.
Tiedotus- ja keskustelutilaisuudet.
kaikki noi
Keskustelutilaisuudet, paikan päällä tutustuminen.
Kuten yllä. Malli toisi vuokratuloa ja osallistamista alueelle.
Keskustelutilaisuudet, maastokävelyt, tiedotus
Työpajat, Paikkakunnalle lisää töitä
Avoin ja näkyvä tiedottaminen ja kyselyt internetissä eri kanavilla sekä alueen lähinaapureille toimitettavat kirjeet/ kyselyt.
Tietoa internetissä.
Avointa tiedottamista ja tilaisuuksia jossa alueen asukkaiden mielipiteet kuultaisiin.
Keskustelutilaisuudet
Keskustelutilaisuudet ja yleinen tiedottaminen. Mieluummin liikaa kuin liian vähän. Näin suuret hankkeet eivät saa kulkea huhupuheiden varassa ja pienen porukan tiedossa.
Tiedotusta ja asukkaiden kuulemista.
250 metriä asutuksesta/taloista
En hyväksy koko suunnittelua.
Tiedotustilaisuudet
Keskustelut parhaita demokraattisesti kaikkien mielipiteet huomioon.
Ei suunnitella Koko asiaa.
Kuunnelkaa ihmisiä älkääkö menkö ahneus edellä.
Tarkkaa tiedottamista . Asukas ilmoja

Viranhaltijat ovat kuulemma aina oikeassa...sanoi [REDACTED]
Lisätään tiedoitusta ja vuoropuhelua.
Kaupunki ottaa vastuuta jotta asukkaat eivät ole yksin tämän hankkeen kanssa.
Avoin tiedotus ja keskustelut
Kunnon keskustelutilaisuudet mistä todellakin esilletulevat asiat otetaan käsittelyyn.
Maastokävelyt
Havainnekuvat maisemasta ja maanomistajien kompensointi. Ei työaikaan järjestettäviä keskustelutilaisuuksia.
Keskustelut ja maastokävelyt ovat hyvä. Niiden tulokset myös vaan vietävä toteutukseen asti
Mahdollisimman varhaisessa vaiheessa tapahtuvaa, aktiivista, ja sellaista, että asukkaiden huolet otetaan tosissaan. Kuuleminen ei saa olla vain muodon vuoksi tehtävää. Kuulemisella on pystyttävä myös vaikuttamaan. Kaikki mahdolliset viestinnän ja osallistumisen keinot käyttöön. Silloin saavutetaan paras lopputulos.
Toivon että asiasta tiedotteisiin kaikille jotka alueella asuu. Ei vain reuna -alueille. Maastokävelyt kuulostaa hyvältä ja konkreettinen esimerkki kuinka suuri paneeli on ym. Somen voi unohtaa sinne ei tule kuin kuraa sellaisilta joita asia ei edes koske. Internet sivut voivat olla hyödyksi.
Mahdollisten hankkeiden havainnointi visuaalisesti, miltä maisema oikeasti näyttäisi ja miten ympäröivä luonto huomioitaisiin.
Maastokävelyt kohteessa ihan ehdottomia. Lisäksi voisi järjestää asianosaisille mahdollisuuden tutustua johonkin jo rakennettuun aurinkovoimalaan.
Maasto kävelyt.
Yhteiset kaupunkilaisten kuulemistilaisuudet.
Ajankohtaista tietoa hankkeista ja niiden etenemistä internet-sivuilla.
Läpinäkyvää kanssakäymistä mahdollisten lähialueiden asukkaiden kanssa.
Tiedotus toteutuvista hankkeista.
Hanketoimijan ja paikallisyhteisön välinen aktiivinen vuoropuhelu ja toisten ymmärtäminen.
Vahva tiedotus
Ei tarvita asukasosallistamista!
Suunnitelu vaan ripeästi käyntiin!
Kaipaisin näin yleisellä tasolla parempaa tiedottamista työn alla olevista projekteista kootusti kaupungin tiedotuksen alla. Paikallisesti myös asukkaat ja maanomistajat kuuluisi kutsua tiedotus- ja keskustelutilaisuuksiin projektikohtaisesti.
Tiedottamista hyvissä ajoin, maastokävelyt riittävän ammattitaitoisten henkilöiden kanssa. Unohtaa eläimiin kohdistuvat "haitat", joku on joskus perustellut että hirvet törmää paneelisiin. Kummasti osaavat väistää puitakin...
Ilmattaren infotilaisuus järjestettin kutsumalla vain pieni osa ihmisistä joihin voimalat vaikuttavat. EI NÄIN. Kysyessäni tilaisuudessa kaupungin johtajalta mikä on se rakentava kanava keskustelulle, mitä hän peräänkuulutti, en saanut mitään vastausta. Kyllä avoimuus on mahdollista, kun halua on!
asukastilaisuus lähiasukkaille ennen rakennuslupien myöntämistä
Internetsivut, maastokävelyt ja keskustelutilaisuudet
Maisemointiin liittyen nähtäväksi luonnos eri katsontakulmista, kuten pihasta/kävelytieltä, miltä kokonaisuus tulisi näyttämään, esimerkiksi nettisivulla. Ajantasaisista tiedoista myös nettiin, jota myös päivitetäisiin. Yhteystiedot kommentointia ja muutosehdotuksia varten.
Asukastilaisuus lähiasukkaille.
Toivosin säännöllistä tiedotusta kaupungin internet-sivuilla, missä hankkeissa mennään ja mikä on suunniteltu aikataulu. Myös säännölliset tiedotteet alueen asukkaille ovat tärkeitä, jotta tiedetään missä mennään.
Kun rakentaminen alkaa avoin asukastilaisuus.
Ainakin jos viereiselle tontille oltaisiin rakentamassa voimalaa niin ilmoitus vaikka postilaatikkoon että tällainen on suunnitteilla.
Tiedotus- ja keskustelutilaisuudet on paikallaan
Keskustelutilaisuudet
Luotan ammattisuunnitelioihin
Internet, selkeä tiedotus
Tiedotus ja keskustelutilaisuudet ja internet-sivut
Hankkeet on esitelty riittävästi lehdistössä, pääsääntöisesti suurin osa ymmärtää esittelemättä hankkeen myönteiset vaikutukset.
Tiedotus kaupungin sivuilla hankkeen etenemisestä

Tiedotus ja keskustelu suunnittelu vaiheessa ovat olennainen osa vuorovaikutusta. Hankkeista olisi hyvä laatia totuudenmukaisia havainnekuvia jotta lähialueiden asukkaat saavat kuvan hankkeista
maastokävelyt
Tiedotus riittää.
Maanomistajien, kaupungin kaavoittajien/ päättäjien ja aurinkovoimala yritysten välisiä neuvotteluja. Asiattomat ja epäkunnioittavat huutoilaisuudet eivät ole tarpeellisia! Riittävä tiedotus asioista.
Kaikki edellä mainitut esimerkit.
Tiedotus- ja keskustelutilaisuus Maastokävelyt
Tiedotustilaisuudet
Päätöksiä ei pidä jättää yksittäisten asukkaiden huutoäänestykseksi.

3.9 Avoin kommentti aiheesta

99 vastaajaa jätti kyselyn loppuksi avoimen kommentin aiheesta.

Hyvä juttu
Aurinkovoima on todella tärkeä talouden näkökulmasta. Se myös sopii hyvin Kouvolaan. Pinta-alaltaan isosta kaupungista löytyy varmasti voimalaloille soveltuvia alueita. On järkevää, että heikosti tuottavat pellot saadaan parempaan käyttöön aurinkovoimalan muodossa. Maanviljelijä kyllä tietää, milloin viljely ei kannata. Kaupungin taloustilanne on sellainen, että jokainen aurinkovoimahanke on tärkeä. Niitä on syytä edistää hyvässä yhteistyössä eri osapuolten kanssa.
18.3. Järjestetyssä asukkaiden edustajien keskustelutilaisuudessa aiheen esittelyssä oli puhtaasti teknis-taloudellinen näkökulma ja siellä esitettiin ensisijaisesti energiayhtiöiden versio aiheeseen vaikuttavista tekijöistä. Asukasnäkökulmaa ei edes mainittu esityksessä. Tämä kuvaa Kaupungin asennetta asukasnäkökulman huomioimisesta oleellisesti. Esimerkiksi Korian aurinkovoimahankeissa, kaupunki on paikallisten näkemyksen mukaan antanut Ilmattarelle täyden tukensa toteutuksen osalta. Vaikutuksista ei ole piitattu eikä paikallisia ole kuultu tai tiedotettu edes minimivaatimukset edellyttämällä tavalla. Kaupunki teki julkisen paineen alla nopean päätöksen hankkeen edistämiseksi kahdella alueella kaavoitusmenettelyllä. Kaupunki oli kuitenkin sitä ennen hyväksynyt homman edistämisen STR-menettelyllä. Mitään vaikutusten hallintaa ei edellytetty kun asukkaille pidettiin asiasta tiedotustilaisuus. Asukkaiden huomiotta jättäminen heijastelee edelleen myös siinä, että 18.3. Järjestetyn tilaisuuden myönnettiin johtuvan kuntalaisaloitteesta eikä Kaupungin omasta harkinnassa. Muita sidosryhmiä on kuitenkin ymmärretty kuulla oma-aloitteisesti ml. Energiayhtiöt. Kaupungin tulee ymmärtää että se on ensisijaisesti olemassa asukkaitaan varten. Tämä on unohtunut sekä poliitikoilta että virkavastuulla toimivilta Kaupungin edustajilta. Teknis-taloudellisten vaikutusten lisäksi on huomioitava myös sosiaaliset vaikutukset. Näiden huomioimiseksi ei ole kyetty tähän mennessä osoittamaan juuri mitään näyttöjä.
Mikäli aurinkovoimaloita halutaan rakentaa kotien läheisyyteen, ainoa ratkaisu on että energiayhtiö lunastaa lähialueiden asukkaiden kiinteistöt kohtuullisella hinnalla. On väärin että kaupungin asukkaat joutuvat kärsimään, jotta energiayhtiöt pääsevät tekemään isoja voittoja kotiemme kustannuksella.
Kummallisia vastausvaihtoehtoja, esimerkiksi "kuluttajahintojen mahdollinen lasku" ja "sähkön riittävyyden varmistaminen". Ongelmia hintojen kanssa sekä sähkön riittävyyden kanssa on talvisin, jolloin paneelien tuotto lähes 0....
Suosittelen teitäkin tutustumaan sähköjärjestelmän tilaan Fingridin sivuilta, huomaatte kuinka mitätöntä aurinkovoima Suomen kannalta on.
Enemmän kuin yhtäkään aurinkopaneelia, tämä kaupunki tarvitsee aurinkoa nuorten mieliin. Se tarvitsee jokaisen liikenevän euron nuorten mielenterveystyöhön. Laittakaa ne paneelit sinne, minne ne soveltuvat, firmoilla on rahaa vetää piuhat kyllä muuntajille kauempaakin! Lopettakaa tämä älytön vääntö.
Alueella jossa asumme, moni pitkäaikainen (alkuperäinen) asukas suunnittelee asunnon myyntiä ja osa on jo myyty/myynnissä voimalapelon takia. Myös me olemme kysyneet asunnon arvioinnin ja talo lähtee välittömästi myyntiin, jos voimalan rakentaminen asuin alueemme viereen tulee. Emme vastusta aurinkovoimaa,

<p>vastustamme sen sijoittamista ihmisten elinympäristöön. Emme halua ulkoilla voimala ympäristössä. Tulimme alueelle ympärillä olevan luonnon takia. Ajatus voimalan läheisyydestä on hyvin ahdistava ja kuormittava.</p>
<p>Pieni, idyllinen asuinalueemme pilataan, jos voimala tulee. Luonnossa liikkuminen on ahdistavaa voimalan lähellä.</p>
<p>Toivon hartaasti, että Kouvolan kaupunki ei pakota asukkaitaan vaihtamaan asuinaluetta ja kotikaupunkiaan siitä syystä, että heidän kotiensa viereen rakennetaan voimaloita. Asukkaiden kuulemattomuus ja heidän mielipiteidensä huomioimattomuus on suurinta piittaamattomuutta, mitä kaupunki voisi tehdä.</p>
<p>Toivottavasti näitä hankkeita saadaan Kouvolaan.</p>
<p>Aurinkovoimapuistot ovat tervetulleita Kouvolaan, kun ovat toteutettu mahdollisimman eettisesti, ympäristöystävällisesti ja käyttötarkoitukseen sopiville alueille.</p>
<p>Malltia. Älkää tehkö hätäkoityjä päätöksiä. Kunnon selvitykset kuka näistä oikeasti hyötyy millä kustannuksella, eli onko haitat hyödyn arvoisia. Onko oikeasti niin ympäristöystävällistä kuin annetaan ymmärtää? Miten talojen arvoille käy? Kuka maksaa? Tuolla haittavaikutusten arvioinneissa sai valita vain kolme vaihtoehtoa, mutta kyllä olen huolissani myös näistä: Maiseman muutos kotini ympäristössä Maiseman muutos yleisesti Vaikutukset virkistykseen ja ulkoiluun Omistamani kiinteistön mahdollinen arvon aleneminen Voimaloiden elinkaaren päättymisen jälkeinen alueen ennallistaminen Vaikutukset eläimiin ja luontoon</p>
<p>Kouvolan kaupungin ei tule uhrata omia alueitaan ja asukkaidensa viihtyvyyttä sekä omaisuuden arvoa vain siksi, että kunta saa verotuloja. Kohteet on mahdollista suunnitella siten, että Kouvolan (=asukkaat) etu pidetään ensisijaisesti esillä. Yhtiöt yrittävät aggressiivisesti työntää projekteja, koska lainsäädäntö on heikkoa. Tällä tavoin he maksimoivat oman pääoman tuottoensa, eivätkä ajattele Kouvolaan, sen asukkaiden, Suomen tai edes maapallon etua, vaan vain oman sijoitetun pääoman tuottoa.</p>
<p>Kouvolan kaupunki saa näistä olemassa olevista prosesseista ala-arvoisen arvosanan. Missään vaiheessa ei kaupunki ole ollut asukkaita tukeva. Erittäin kuvaavaa kaupungin asenteesta on takamaalla ollut keskustelutilaisuus ja siellä kaupunginjohtajan eräs kommentti, jossa hän peräsi esittelijöiden ja maanvuokraajien kunnioittamista. Mitenkään ei kaupunginjohtaja sanonut, että kunnioitettaisiin kaupunkilaisia!!</p>
<p>Maisema pilaantuu sukupolvien ajaksi. Ei saa päätöksen tekijöiden lyhytnäköisen taloudellisen hyödyn määrätä alueen asukkaiden viihtyvyydestä.</p>
<p>Sijoittakaa voimalat johonkin muualle kuin aivan asuin rakennusten kupeeseen. Kun tilaa varmasti löytyy muualtakin.</p>
<p>Kyselyn kohta 7 oli erittäin rajoittava, koska haittoja voi valita vain kolme. Todellisuudessa haittoja tulee yhdeksässä ensimmäisessä kohdassa, eikä niiden arvottaminen ole mahdollista. Paras päätös olisi, että Kouvolan kaupunki pidättäytyy kokonaan järjettömistä aurinkovoimahankkeista - jos voimalat eivät tuota energiaa juuri lainkaan 7 kuukautena vuodesta, ei hankkeissa ole mitään mieltä.</p>
<p>Kerrassaan järkyttäviä suunnitelmia asukkaiden näkökulmasta!!</p>
<p>Kouvolan kaupunki on kuntalaisten mielestä erittäin asukasvastainen.</p>
<p>Nyt jo kuulee uutisia maailmalta elintarviketuotannon häiriöistä, rankkasateista ja kuivuudesta johtuen. Suomessa ollaan valmiita kattamaan lasilevyillä tuhansia hehtaareita hyvää viljelysmaata, mikä on pois ruuantuotannosta jopa 50 vuotta. Entäs nämä hiilinielut, aurinkopaneelien alta ollaan valmiita kaatamaan hyvässä kasvukunnossa olevaa metsää ihan surutta, silläkös se maailma pelastuu.</p>
<p>Yllättävää, miten paljon aurinkovoima aiheuttaa nimby-ilmiötä. Aurinkovoiman suunnittelussa ei kannata jyrätä asukkaita, jotta aurinkovoiman maine ei pilaannu.</p>
<p>Vahva suositus aurinkovoiman rakentamiselle Kouvolaan.</p>
<p>Kaupungin tulee kyetä suunnittelemaan toimintaansa nykyistä paremmin. Nyt on vaikutelma että hommaa tehdään puhtaasti energiayhtiöiden ehdoilla. Asukkaista ja voimaloiden sijoittelusta ei ole piitattu missään vaiheessa. Kaikki menee läpi mitä esitetään, varsinkin jos asukkaat eivät puolusta etujaan.</p>
<p>Aurinkovoiman rakentamiselle pitää luoda pelisäännöt ja Kaupungin velvollisuus on huolehtia asiasta. Kaupunki vastaa maankäytöstä ja sen pitää kyetä osoittamaan toimintaan soveltuvat ja soveltumattomat alueet.</p>
<p>Yhtiöiltä pitää vaatia vastuullisuutta ja riittäviä toimenpiteitä haittojen minimoimiseksi. Asukkaat on jätetty tässä asiassa täysin yksin. Tähän mennessä osaaminen asian hoitamisessa on ollut Kouvolan kaupungin suunnalta todella heikkoa.</p>
<p>Kouvolaan on tilaa rakentaa riittävästi aurinkovoimaa alueille joissa se ei haittaa ketään eikä mitään. Miksi</p>

tämän asian takia täytyy pilata ihmisten maisemat, kiinteistöjen arvo ja luottamus Kouvolan kaupungin kykyyn pitää huolta asukkaiden eduista edes alkeellisimmilla tavoilla.
Sijoitus ei saa vaikuttaa nykyisten asuntojen lähiympäristöön
Aurinkopaneeleista johdetaan sähkö jotenkin verkkoon. Näiden siirtoväylien ei tule mennä yksityismaiden läpi pakkolunastuksella. Eli naapureille tuleva haitta tulee huomioida kenttien sijoittelussa.
Johan noita tossa tuli.
Oma kotimme uhkaa jäädä keskelle yhtä suunniteltua voimala-aluetta. Paitsi että menetämme mahdollisesti kotimme, menetämme myös 30 vuotta historiaamme sen mukana. Olemme erittäin petettyjä, mikäli Kouvola aikoo paikata taloustilannettaan siten, että se samalla unohtaa asukkaansa ja heidän hyvinvointinsa. Täytyy löytyä muitakin ratkaisuja, kuin voimaloiden tuominen ihmisten takapihoille tai yleensäkin asutuksen yhteyteen. Toivoisin myös, että luonnon säilyttämistä ja ennallistamista pidettäisiin tärkeämpänä, kuin kiinteistöverotuloja. Mielestäni turvesuotkaan eivät ole oikeita paikkoja suuren mittakaavan voimaloille. Voisiko Kouvola olla suunnan näyttäjänä asukas- ja ympäristöystävälliselle vihreälle siirtymälle, jonka vuoksi ei tuhota sitä vihreää, mitä meillä on (peltoja, metsiä, soita), vaan hyödynnettäisiin tehokkaasti muita mahdollisuuksia, joita rakennetusta ympäristöstä löytyy jo valmiina?
Olen erittäin pettynyt siihen, että Kouvolassa pilataan maalaismaisemaa isoilla teollisilla aurinkovoimaloilla, kuten Hatin aurinkovoimahanke. Maaseudun asukkailla varmasti tärkein syy maalla asumiseen on luonto ja rauhallinen ympäristö. Teollisuus ei siihen kuulu ja vaikutus mielenterveyteenkin on iso. Aurinkovoima on hyvä, mutta sillä ei saa olla liian kovia vaikutuksia kenenkään asuinympäristöön ja luontoon. Ensisijaisesti rakentaminen pitäisi tehdä alueille, missä ei liikaa pilata maisemaa ja luontoa.
Kiinteistöverot houkuttaa ,mutta muutenhan nämä eivät työtä ym. alueelle valmistuttuaan enää tuota. Nämä ovat korkeita aidattuja teollisen mittaluokan energiatuotantolaitoksia eikä mitään puistoja ,kuten uutisoinnista saa lukea ja kukaan ei halua katsella semmoista oman kodin ikkunasta , en minä etkä sinä, eli suurta tarkkuutta mihin niitä suunnitellaan sijoitettavaksi jo valtaviin energiamäärä riskien takia EI asutuksen lähelle
Toivoisin todella että tällainen hanke toteutuisi eikä sitä torpattaisi kaupunginhallituksen jääräpäiden toimesta.
Mielestäni aurinkovoimaloita ei tule sijoittaa asukasalueille.
Siirtyminen aurinko- ja tuulivoimaan edellyttää talvikapasiteetin ja säätövoiman rakentamista. Ne ovat paljon yksittäistä aurinkovoimalaa tärkeämpiä kysymyksiä.
Paneelit tulee sijoittaa käytöstä poistetuille soille. Siellä ne eivät aiheuta sillä tavoin haittaa kun muualla.
Kuntapäättäjien tulisi katsoa ennen muuta alueen asukkaiden etu eikä vain epävarmojen työllisyysvaikutusarvioiden kautta. Asunto on ihmisen kallein investointi ja omaisuus, on kaikille selvää ison kentän vaikutus sen hintaan, jos tämä panelikenttä rakennetaan käytännössä takapihalle tai edes lähimaisemaan.
Kuka teistä päättäjistä haluaisitte 5m korkeat paneelit talonne tai kesämökkinne ympärille? Voisitte julkisesti ilmoittaa, ketkä haluaisitte oikeasti.
Järkyttää, kuinka huonosti kaupunki kohtelee asukkaitaan ja kumarteleo ulkomaisille bisnesfirmoille. Minulta on mennyt luotto kaupungin päättäjiin. Mitään hyvää ei ole teistä sanottavaa. Toivottavasti nukutte yöne hyvin ja tyytyväisinä.
Kaupungin toiminta on kuin Kuusniemen toiminta.
Kouvolan kaupunki on taas yllättäen kuntalaisten selän takana tehnyt sopimuksia ja vuokrasopimuksiakin ehditty tehdä, ennenkuin viitsittiin (osalle) hankkeen rajanaapureita edes infosta ilmoitella. Jos missään niin tässä on menty niin perse edellä puuhun, kun olla ja saattaa.
NIMBY
Olen erittäin pöyristynyt ehdotetuista aurinkovoimalahankkeista Koriolla, jotka sijoittuvat asuinalueiden läheisyyteen ja maisemaan. Toivon todella, että kaupunki on asukkaidensa puolella eikä salli Kouvolassa koskaan minkäänlaista voimalahanketta ilman vähintään 200 metrin varoaluetta asutukseen.
No nyt jos ne voimalat rakennetaan tähän aivan taajamaan niin pitäisi naapurikiinteistön omistajille maksaa kunnon korvaus eikä vain maanvuokraajille. Olen vähän mittailut että 200m olisi aivan minimi etäisyys asunnoista.
Laajat panelikentät ei ole mielestäni perusteltuja, etenkin kun toimijoina on suuret kansainväliset yhtiöt. Varmastikaan maisema-arvot tai paikallisuus ei ole heille päällimmäisenä.
Rekkojen latauspiste valtatie 6. Uuden sillan viereen joka ylittää rautatien.
Toivottavasti Kouvolan kaupunki ymmärtää vastuullisuuden merkityksen aurinko- ja tuulivoimaloiden sijoittelussa, eikä tee hätiköityjä ratkaisuja pelkästään taloudellisista näkökulmista. Perusteellinen ympäristövaikutusten arviointi sekä yleisön kuunteleminen ovat tärkeitä asioita, jotta aurinkovoimalat saadaan sijoitettua tarkoituksenmukaisiin paikkoihin, jossa ne eivät haittaa ketään. Asiaan liittyvä lainsäädäntö on vasta muotoutumassa, joten erilaiset selvitykset ja kuulemiset on syytä tehdä tässä vaiheessa varmuuden vuoksi mieluummin liian perusteellisesti kuin puolihuolimattomasti, josta saattaisi aiheutua jälkikäteen mainehaittaa kaupungille.

Nyt energiayhtiöt ovat määrittäneet minne on kustannustehokasta rakentaa voimala ja siitä on tullut hankealue. Kaupungin tehtävä on osoittaa alueet, jotka soveltuvat aurinkovoimaloiksi, ei hankeyhtiön.
Aivan perseestä että ulkolaiset yhtiöt tulevat rakentamaan moisia suomen pelloille vain sentakia että meidän lainsäädäntö ei ole ajan tasalla
En kannata aurinkovoimalaa Korian taajaman välittömään läheisyyteen
Niitä ei voi rakentaa liian lähelle asutusta!!! Matka vähintään 250m asutukseen, mutta mielellään ei rakenneta lainkaan.
Näin paskaa ajatusta en ole kuullut vähään aikaan. Joku sika haluaa vain rahaa muista välittämättä. Voimalan voisi rakentaa vaikka jonnekin missä se ei häiritse ketään. Ei kenenkään takapihalle.
Edellinen.
Kannatan hanketta
Asiassa pitää ottaa erityisesti huomioon ne joiden lähelle näitä surinkovoimaloita on suunnitteilla. Asuntojen arvo alenee. Kunnollinen korvaus heille.
En hyväksy .
--
Harjatkaa sepelit pois kun ne levitettikin
Korostaisin että otettaisiin huomioon jo tehtyjä linjauksia suojarajoista mm tämä 250m lähimpään rajaan. Ja että pelastuslaitoksen kanssa tehtäisiin enemmän yhteistyötä suunnitelmissa. Esim Takasentie on umpikuja niin jos alkuupäähän suunnitellut kennealueet syttyvät tuleen ei pakomahdollisuutta ole 3 talon kohdalla. Olen keskustellut useamman kiinteistövälittäjän kanssa kiinteistöjen arvojen alenemisesta. Ja näin tulee tapahtumaan jos 5m korkeat kennot peittää peltomaisemaa. Pellot jotka ovat viljelykäytössä niin siirtäisivätkin suoraan teollisuusalueiksi. Onko Kouvolan kaupungilla oikeasti varaa tähän että nyt jo muuttotappiopaikkakunnalla laitetaan maalaismaisema teollisuusalueeksi jotta kaupunki saa kiinteistöverot jotka tietenkin ovat huomattavat... mutta ei tänne kyllä kukaan halua enää asua / muuttaa niiden metallihärveleiden viereen. Maisemahaitta tulee olemaan mielettömän suuri.
Huomioitava myös aurinkokennojen kunnossapito ja poistaminen koko elinkaaren ajan.
Hienoa että hankkeita on tulossa mutta älkää rakentako asutuksen lähelle
En ymmärrä mitä haittaa aurinkovoimaloista on kenellekään, pientaloalueiden katot ovat niitä täynnä ilman naapureiden kuulemisia. Hienoa, että siirrytään kohti uusiutuvia energialähteitä. Vielä lisää vesivoimaa (virtaavaa vettä täällä riittää), myös tuulivoima olisi hyvä lisä.
En halua aurinkopaneeleita kotini lähelle.
Nykyisille voimaloiden löytyy varmasti sopivia sijoituspaikkoja muualtakin kuin nyt suunnitellut paikat, jotka ovat liian lähellä asutusta ja pihvoja
Olen erittäin pettynyt kaupungin toimintaan Korian ja Takamaan alueella. Luottamus siihen, että kaupunki välittää asukkaistaan, on mennyt. Hyvä että nyt edes vähän yritetään paikata tilannetta. Ihmiset ovat hädissään kotiensä puolesta. Kaupunki tuntuu välittävän vain energiayhtiön intresseistä. Asukkaat ovat unohtuneet. Ja päättäjät eivät ymmärrä, että heilläkin on sanansa sanottavana. Heillä on valtaa vaikuttaa kaupungin maankäyttöön. Nyt olisi aika ajatella äänestäjiä. Aurinkovoiman työllistävät vaikutukset ovat hetkellisiä. Sähkön hinta ei tällä alene.
Uskoisin että useat kannattavat aurinkovoimaa. Mutta jos se vaan tuodaan takapihalle katseltavaksi ilman mitään vuorovaikutusta tai arviointia niin on aika heikkoa myyntiä. Voisiko ajatella että alueen asukkaat hyötyisivät sähköstä edullisemmilla hinnoilla? Tuskin on mikään myyntivaltti jatkossa jos paneelit on ainut maisema.
Tulevaisuutta se on
Koen että asuinalueiden läheisyyteen suunniteltavat aurinkovoimalat ovat aivan liian lähellä asutusta, Suomessa ja myös Kouvolassa löytyy kyllä alueita joissa ei ole asutusta, jonne voimalat soveltuisi. Maisema mutos on järjestyttävä. Paljon rahaa ja vaivaa olen nähnyt rakentaessani omakotitalon ja vastustan jyrkästi että lähelle tulisi voimalaitos joka pilaa kauniin maalaismaiseman jonka takia alueelle olen alunperin halunnut. Itse aurinkovoimaa en vastusta.
Kaupungin tulee kaikin toimin edistää suuremmanluokan voimalainvestointien saamista kaupunkiin. Voimalat rakennetaan suomeen joka tapauksessa, nyt on kyse siitä kuka ottaa verorahat
En ymmärrä miksi tällaisia edes pitää miettiä? Kouvola tarvitsee, rahaa ja parempaa mainetta. Pellot jotka eivät tuota muuten ns. saataisiin tuottamaan! Nyt herätys ja kaikki kehittävät projektit maaliin!
Aurinkoenergia on hyvä energian muoto.
Jos vaan joku suostuu investoimaan Kouvolaan ja rakentamaan tänne aurinkovoimalan, niin se pitäisi tehdä mahdollisimman helpoksi.
Erityisesti positiivisten imago- ja verotulovalvontien vuoksi.
Vain muutos on pysyvää. Nyt rohkeutta siihen päätöksentekoon.
Koiralle suunnitellut aurinkopaneelikentät olivat suunniteltu noin kahdenkymmenen metrin päähän anoppini ja appiukkoni asuintalosta koko tontin ympärille. Liian lähellä, jos tällaisia suunnitellaan.

Kannatan aurinvoiman lisäämistä osana uusiutuvaa energian tuotantoa.
Lisää aurinkovoimaa muuten taantuvaan Kouvolaan ja luvitusta nopeammaksi!
Hieno asia! Upeaa kehitystä!
Nyt Kouvola on paikka investoida hyvään , joten iso peukku ja toteutukseen!
Vaikka näen hankkeet jokseenkin positiivisina, tulisi kaupungin edetä projektien kanssa vakaasti harkiten. Projekteja voidaan tukea, mutta ns. ennakkoon ei tulisi rakentaa infraa jne.
Tärkeitä verotuloja kaupungille, tärkeitä tuloja maanomistajille.
Järkeä mukaan suunnitteluihin mihin puistoja voidaan sijoittaa.
Näitä asioita ei kannata miettiä kantilta ”kun emme voi tuonne myöntää niin emme voi myöntää tuonnekaan”.
Metsäkulmalle on piirretty soveltuva alue suoraan kiinni asuntooni. Ympäriillä on monia muitakin taloja. Alueen nimi on Koihaansuo. Se on maatalousmaata kokonaisuudessaan. Se oli suota joskus satoja vuosia sitten. Nyt raivattu ja kuivatettu esi-isieni toimesta viljaviksi pelloiksi. Se Ei ole soveltuva alue aurinkovoimalalle! Tuhoaisi luonnon ja maatalouselinkeinon alueella. Kyllä maatalouskin tuo verotuloja ja hyvinvointia kaupungille. Käykää katsomassa [REDACTED] ympärille piirretty alue Google Mapsista.
Takamaan ja Korian keskustan alueesta olette varmasti saaneet palautetta tarpeeksi. Aivan järkyttävää suunnitella aurinkovoimaloita tuonne. Siihen loppuu sitten noiden alueiden kehitys. Kuka haluaa muuttaa tai asua rumien ja luontoa tuhoavien paneelikenttien lähelläkään.
Teen radioaaltojen tutkimusta omalla mökilläni ja olen investoinut valokuituun ja laitteistoihin paljon rahaa ja aikaa. Tuollaiset paneelikentät tuovat häiriöitä laitteistoihini, se on valittava tosiasia!
Minä en voi muuttaa muualle, mutta OX2 tai Ilmatar voivat tehdä kenttänsä parempiinkin paikkoihin. Ei aurinkopaneelikenttiä pelloille tai asutuksen lähelle! Suojellaan ihmisiä ja luontoa.
Voimalan rakentaminen jotakin myönteistä kouvolaan
Pelkään, että Kouvola jää ulos mahdollisista investoinneista, kun valmista ei tunnu tulevan suunnitelluista hankkeista. En tiedä mikä niissä on hidasteena, mutta tännehan on ollut jo pari vuotta suunnitteilla isoja hankkeita, joista ei ole kuulunut mitään.
Mielestäni aiheesta pitäisi tehdä selkeitä linjauksia eikä vatuloida. Nämä aiheuttavat niin paljon keskustelua ja eripuraa naapurustossa asiaan liittymättömienkin kesken, että päätös kumpaan suuntaan tahansa olisi suotavaa mahdollisimman pian.
Tärkeä asia edistää ilmastomuutoksen hidastamiseksi, mielestäni myös maine-etua Kouvolaan. Huolet liittyen lähinnä maisemointiin ja maiseman muutokseen mutta uskon että taitavalla suunnittelulla on mahdollista saada kaunis lopputulos niiltä osin kun voimala on asutuksen tai ulkoilualueen läheisyydessä.
Aurinkovoima on haitaton energiamuoto, ei voi mitenkään rinnastaa tuulivoimaan, josta aiheutuu melu- ja välkehaittoja.
Kouvola tarvitsee aurinkovoimaa! Millä muulla tätä taloutta pelastetaan? Koen erittäin tärkeäksi myös puhtaan ja kotimaisen energiantuotannon.
Aurinkovoima on tulevaisuutta.
Lisää poweria Kouvolaan! Ollaan mukana energiavallankumouksessa.
Mahtavaa, että Kouvolaan kaavaillaan aurinkovoimaloita
👍
Toivon myönteisiä päätöksiä, hyödyttään tämä suuresti kouvolaan alueen muutakin kehittymistä ja lisää investointeja.
Uusituvaenergia on tätä päivää
Turha kysely! Selkeä asia kyselemättäkin.
Hieno hanke!
Toivottavasti saadaan nyt julkisuudessa esillä olleet hankkeet toteutumaan. Hyvä tulonlähde kaupungille
Kouvola tarvitsee uusia investointeja.
Koska tuulivoimaa tuskin Kouvolaan seudulle saadaan, pitäisi aurinkosähköä rakentaa mahdollisimman paljon. Tulevat datakeskukset ja muut tulevaisuuteen tähtäävät investoinnit vaativat fossiilivapaata energiantuotantoa mahdollisimman lähellä. Kaupungin taloudelle kiinteistöverotulot ovat todella merkittävät.
Yleiset rakentamismääräykset ovat riittäviä.
Yksityisen maankäyttö oikeuksia ei saa polkea !
Kouvola kaupunki voisi olla positiivinen suunnannäyttäjä ja edesauttaa hankkeiden toteutumisessa. Aurinkovoimalat ovat erittäin kannattavia kunnille kiinteistöverotuloina.
Isoa Korian muutantoa voitaisiin hyödyntää ja huonosti tuottavat alueen savipellot saisivat uuden käyttötarkoituksen.
Aurinkovoimalat tuottavat uusiutuvaa ja puhdasta energiaa. Aurinkovoimaloilla on merkittävä imago vaikutus kaupungille. Ellei kaupunki edistä aurinkovoimalahankkeita, se kuvastaisi takapajulan ja luovuttajan mainetta

muissakin kaupungin päätöksissä. Nyt reippaasti eteenpäin lupa- ym. kaavoitusasioissa, että aurinkovoimalaprojektit saadaan alkuun Kouvolassa.
--

Toivottavasti hankkeet etenevät



4 Yhteenveto

Kouvolan kaupunki toteutti avoimen kyselyn koskien suuren mittakaavan aurinkovoimaloita Kouvolassa. Kyselyllä haluttiin kartoittaa Kouvolan asukkaiden ja vapaa-ajan asukkaiden näkökulmia aurinkovoimalarakentamisesta. Kysely oli auki 25.3.-8.4.2024 Kouvolan kaupungin verkkosivuilla. Kyselystä tiedotettiin mediatiedotteella sekä kaupungin verkkosivuilla.

Kyselyyn vastasi 240 henkilöä, joista 233 ilmoitti asuvansa Kouvolassa. Kysely toteutettiin hyödynnettäväksi aurinkovoimaloita koskevan hyvien suunnittelukäytänteiden ohjeistuksen laatimisessa.