

Itä-Suomen hallinto-oikeudelle

Asia: Lausunto valituksesta koskien Kouvolan kaupunginhallituksen päätöstä 14.8.2023 § 175 koskien määräaikaista pysäköinnintarkastajan virkaa

Dnro 1933/03.04.04.04.10/20223

Lausunnon antaja: Kouvolan kaupunginhallitus, PL 85, 45101 Kouvola

Valittaja: [REDACTED], Kouvola

Lausunto

Pysäköinnintarkastajan virka on Kuntarekryssä haettavana ajalla 22.2. - 11.4.2023. Hakuaikaa kertaalleen jatkettiin ja hakijoille ilmoitettiin hakuajan pidentämisestä ja siitä, että aiemmat hakemukset otetaan huomioon. Ilmoitus kuului valittavan kelpoisuuden ja edellytysten osalta: *"Pysäköinnintarkastajan viran kelpoisuusvaatimuksena on hänelle kuuluvien tehtävien hoitamiseen tarpeellinen liikennettä ja joutokäyntiä koskevien sääntöjen tuntemus (vähintään AB-luokan ajokortti). Tehtävä edellyttää vuorovaikutus- ja työyhteisötaitoja, kykyä itsenäiseen työskentelyyn, oma-aloitteellisuutta, kielitaitoa (englanti) ja tehtävän luonteen johdosta hyvää fyysistä kuntoa. Aikaisempi toimisto- tai taloustehtävien hoitaminen katsotaan eduksi pysäköinninvalvonnan toimistotehtävien sijaistamisen osalta. Luemme eduksi myös vaativan asiakaspalvelutyön työtehtävistä saadun kokemuksen."*

Valittaja haki tätä virkaa. Huhtikuussa asiasta keskusteltaessa kaupungin työntekijöiden kesken päätettiin olla täyttämättä virka. Epähuomiossa päätös tehtiin vasta kesäkuussa. Vs. hallintojohtaja on 7.6.2023 § 9 tehnyt päätöksen jättää pysäköinnintarkastajan viran täyttämättä.

Määräaikaisen pysäköinnintarkastajan virka on ollut haettavana 22.5. - 4.6.2023 ajalle 3.7. - 29.9.2023. Ilmoitus kuului valittavan kelpoisuuden ja edellytysten osalta: *"Pysäköinnintarkastajan viran kelpoisuusvaatimuksena on voimassa oleva vähintään B-luokan ajokortti ja virkatehtävien hoitamiseen liittyvä tarpeellinen liikennettä ja joutokäyntiä koskevien sääntöjen tuntemus. Tehtävä edellyttää vuorovaikutus- ja yhteistyötaitoja, kykyä itsenäiseen työskentelyyn, tietotekniikan alkeita ja tehtävän luonteen johdosta hyvää fyysistä kuntoa. Luemme eduksi vaativan asiakaspalvelutyön työtehtävistä saadun kokemuksen ja englannin kielen taidon. Määräaikaisuuden perusteena oli kaupungin ja pysäköinninvalvonnan toimintaan liittyvät seikat. Vs. hallintojohtaja on 7.6.2023 § 10 tehnyt päätökseen koskien*

pysäköinnintarkastajan viransijaisuutta ajalle 3.7.- 29.9.2023

(valittaja) ei ole hakenut viransijaisuutta.

Valittaja teki hallintojohtajan päätöksestä oikaisuvaatimuksen. Valittaja ei hakenut viransijaisuutta. Pysäköinnintarkastajan virkaa ei täytetty pysyvästi. Voidaan katsoa, että valittajalla ei ole oikeussuojan tarvetta, koska virkaa ei ole täytetty pysyvästi, vaan lyhyeksi kolmen kuukauden määräajaksi. Määräaikaiseen virkaan valittu Jesse Hämäläinen täytti kelpoisuusehdot ja hänellä oli kyky itsenäiseen työskentelyyn, omasi tietotekniikan alkeet ja tehtävän luonteen takia hyvän fyysisen kunnon sekä englannin kielen taidon ja riittävät vuorovaikutus- ja yhteistyötaidot. Kuntalain mukaan kunnassa kotipaikan omaava voi tehdä oikaisuvaatimuksen. Valittajan kotipaikka on Kouvola.

Valittaja katsoo, että hänet olisi tullut pyytää haastatteluun haastateltaessa pysäköinnintarkastajan virkaa hakeneita. KHO 444/2020 päätöksessä todetaan: ”Se, että vain osa hakijoista kutsutaan haastatteluun, kuuluu virantäyttömenettelyn luonteeseen ja työnantaja voi harkintavaltansa puitteissa lähtökohtaisesti haastatella haluamansa viranhakijat. Päätöksenteon valmistelussa asiat on kuitenkin hallintolain 6 §:stä ilmenevien oikeusperiaatteiden mukaisesti selvitettävä tasapuolisesti, syrjimättömästi ja riittävästi. Virantäyttöä valmisteltaessa tämä merkitsee muun ohella sitä, että hakemukset käsitellään kaikissa valmistelun vaiheissa tasapuolisesti ja yhdenmukaisin perustein ottaen huomioon perustuslain mukaiset virkanimitysperusteet.” Kelpoisia hakijoita oli useita ja hakijoista haastatteluun valittiin ne, jotka hakemuksen mukaan täyttivät työnhakuilmoituksessa esitetyt kriteerit.

Valituksen mukaan ”*ansioitumistani tarkasteltaessa minun pitäisi olla 43:n hakijan joukosta ainakin 6:n parhaan henkilön joukossa Väitän, että kyseisessä 43 hakijan joukossa ei ole löydettävissä 6:tta minua pätevämpää henkilöä virkaa suorittamaan.*

Valintakriteerit haastatteluun kelpoisuuden lisäksi olivat mm.

- kyky itsenäiseen työhön. Pysäköintivirhemaksu on hallintopäätös, joita tarkastaja tekee päivittäin useita. Hakijan työhistoriassa itsenäiset työt ovat etu
- vaativa asiakaspalvelu. Pysäköintivirhemaksun saanut voi antaa tarkastajalle negatiivista palautetta, jolloin työkokemus vaativasta asiakaspalvelusta on eduksi
- toimisto- tai taloustehtävät. Pysäköinninvalvonnan toimistotehtävien sijaistamisen osalta kokemus toimistotehtävistä oli etu.
- fyysinen kunto. On etu, mikäli henkilö on aiemmassa työssään liikkunut/ kävellyt tai muutoin osoittaa omaavansa kestävyyttä
- tietotekniikan alkeet. Pysäköinnintarkastaja käyttää erään tietojärjestelmän mobiilisovellusta kirjoittaessaan pysäköintivirhemaksut

Edellytyksenä oli myös vuorovaikutus- ja työyhteisötaidot , mitkä selviävät lähinnä haastattelutilanteessa. Valittaja on Kuntarekryssä työkokemukseksi ilmoittanut:

[REDACTED]

Hakijan pisin työkokemus on [REDACTED] reilun 5 vuoden ajalta. Tämä työkokemus on asiakaspalvelua, ehkä vaativaa asiakaspalvelua ja voi sisältää itsenäistä työskentelyä. Hakijoissa on useita, joilla on vastaavanlainen työhistoria kuten valittajalla. Usealla hakijalla on pitkä työhistoria, johon sisältyy asiakaspalvelukokemusta, jopa vaativaa asiakaspalvelukokemusta.

Peruste jättää pysäköinnintarkastajan virka täyttämättä oli kaupungin toiminta kesäkautena eikä hakijoihin liittyvä seikka. Vaikka valittaja olisi kutsuttu haastatteluun, ei häntä olisi valittu, koska virkaa ei täytetty. Valittajan väite, että 44 hakijan joukossa ei ole löydettävissä 6:tta häntää pätevämpää henkilöä on perusteeton. Kaupungilla ei ole velvollisuutta täyttää haettavana olevaa virkaa eikä kenelläkään ole subjektiivista oikeutta tulla nimitetyksi.

Valittaja katsoo, että häntä on syrjitty työnhaussa ja kertoo että hänellä ja kaupunginlakimiehellä, joka toimii myös pysäköinninvalvojana, on riitatilanne. Valituksessa valittaja viittaa uudestaan riitatilanteeseen edelleen kertomatta, mistä riitatilanteesta on kyse. Valittajan mukaan riitatilanne on vaikuttanut siihen, että valittajaa ei ole kutsuttu haastatteluun pysäköinnintarkastajan vakituista viran haastatteluun. Kaupunginhallituksen päätöksen selostusosassa kaupunginlakimies toteaa, että ei ole tietoinen valittajan mainitsemasta riitatilanteesta. Valittaja ei ole valituksessaan esittänyt riitatilannetta. Valittajan väite syrjinnästä ja esteellisyydestä valmistelussa jää näyttämättä toteen. Valmistelu on tehty tasapuolisesti ja yhdenmukaisin perustein. Valittajaa ei ole pyydetty haastatteluun perustuen hänen Kuntarekry-hakemuksessa ilmoitettuihin tietoihin.

Valittaja katsoo, että lakia naisten ja miesten tasa-arvosta on rikottu, mikäli työhaastatteluun on kutsuttu pätemättömämpi naishakija. Hakija ei ole esittänyt perusteluja väitteelleen. Määräaikaiseen pysäköinnintarkastajan virkaan valittiin mieshenkilö ja 1. varalle mieshenkilö ja 2. varalle nainen. Valittaja kertoo epäilevänsä, että yhdenvertaisuuslakia sekä lakia miehen ja naisen välisestä tasa-arvosta on rikottu. Valittajan mainitsemia lakeja on noudatettu. Hallinto-

oikeuden toimivaltaan ei kuulu em. lakien käsittely. Valittajan em. väitteet pyydetään jättämään tutkimatta.

Kunnallisvalituksen voi tehdä laillisuusperusteella, mikäli päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on lainvastainen. Kaupunginhallitus katsoo, että hallintojohtajan päätös 7.6.2023 eikä kaupunginhallituksen päätös 14.8.2023 ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaisen olisi ylittänyt toimivaltansa tai että päätökset muutoin olisivat lainvastaiset ja pyytää, että valitus laillisuusperusteella hylätään. Kunnallisvalitusta ei voi tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella, jonka takia pyydetään, että hallinto-oikeus jättää tutkimatta vaatimukset, jotka perustuvat tarkoituksenmukaisuuteen.

Kunnioittaen

Kouvolan kaupunginhallitus

Liitteet:

nro1 viranhakukuulutus ja koontiluettelo virkaa hakeneista

nro 2 oikaisuvaatimus

nro 3 vs. hallintojohtajan päätös 9.6.2023 § 10

nro 4 kaupunginhallituksen päätös 14.8.2023 § 175