



Oikaisuvaatimus

Viranhaltijapäätökset, joita oikaisuvaatimus käsittelee:

Pysäköinnintarkastajan viran (10017) täyttämättä jättäminen

Viranhaltijapäätös: Hallintojohtaja **07.06.2023** § 9/2023

Päätös

Päätän jättää täyttämättä **pysäköinnintarkastajan viran (10017)**
Virkaa ei ole tarkoituksenmukaista täyttää kesäaikaan.

Pysäköinnintarkastajan virka (10017) ajalle 3.7. - 29.9.2023

Viranhaltijapäätös: Hallintojohtaja **07.06.2023** § 10/2023

Päätös

Valitsen Jesse Hämäläisen määräaikaiseen

pysäköinnintarkastajan virkaan (10017) ajalle 3.7. -
29.9.2023.

1.varasijalle valitsen Tuomas Toivasen ja 2.varasijalle valitsen Heidi Vainikan.



Perusteet oikaisuvaatimukselle ja asiaan liittyvät epäkohdat, jotka vaativat selvitystä:

Pysäköinnintarkastajan virkaan on ollut mahdollista hakea 22.2.-11.4.2023.

28.3.2023 lähetettiin rekrytoijan toimesta sähköposti, jossa luki selvällä suomen kielellä, että: ” **Tehtävän hakuaikaa on jatkettu ja aiemmin tulleet hakemukset huomioidaan.**”

Näin asiat eivät kuitenkaan menneet. Tämän hakujakson jälkeen tuli 3. hakujakso, joka oli VAIN 2 viikon mittainen hakujakso SAMAAAN VIRKAAN, mutta määräaikaisena. **Tästä hausta en ollut tietoinen, sillä siitä ei mitään ilmoitettu.**

Olettamukseni on järkeen ja logiikkaan perustuen, että jos hakuajan jatkamisesta ilmoitetaan, niin jos tulee jokin vielä lisäksi uusi rinnakkaishaku SAMAAAN VIRKAAN, niin tästä rinnakkaishausta informoidaan myös kyseistä virkaa jo hakeneita, ja halukkaita virkaan jo hakeneita kehoitettaisiin asiallisesti täten täyttämään uusi hakemus kyseiseen uuteen hakuun, mikäli se olisi tarpeellista tehdä ollakseen mukana hakuprosessissa.

Näin ei tehty, vaan uusi haku pidettiin täysin salassa ja erillään tästä pitkään olleesta vanhasta hausta.

Tämä ei vastaa mitenkään sitä linjausta, minkä rekrytoija on jo aikaisemman sähköpostiviestin toimesta antanut todisteena hyvän tavan informoinnista hakuun liittyen.

Asia ei voi olla niin, että haun lisäjätkosta kerrotaan, mutta uudesta rinnakkaishausta, joka syrjäyttää kyseisen ”vanhan” hakujakson, josta ei ole päätöstä annettu, ei informoida mitään.

Tämä on järjettömyyttä.

Tästä vanhasta hausta päätös viran täyttämättä jättämisestä tuli vasta erittäin myöhään 7.6.2023 (haku päättynyt jo 11.4.2023).

██████████
██████████████████
██████████████
██████████
██████████████████

Päätös olisi pitänyt tulla jo KOKONAAN ENNEN UUDEN HAKUJAKSON ALOITTAMISTA, JOKA KUMOSI KYSEISEN ”VANHAN” HAKUJAKSON KOKONAAN.

Päätöksen viesti oli vanhempaan hakuun, että ketään ei mukamas palkata kyseiseen virkaan.

Peruste tälle on täysin naurettava ja absurdi, ettei ole tarkoituksenmukaista täyttää kyseistä virkaa kesäaikaan.

Tämä peruste ei perustele yhtään mitään mitenkään. Tämä lause ei ole perustelu.

Tämä on vain surkea hätävalhe peittää se tosiasia, että virka täytettiin, mutta eri haun kautta.

Tämä asia ei voi mennä näin.

Ei ole mitenkään mahdollista, että **haetaan monta kuukautta** kyseiseen virkaan virkailijaa, mutta sitten ketään ei valitakaan, mutta sitten kuitenkin samana päivän eri haun kautta kyseiseen tismalleen samaan virkaan nimitetäänkin uusi henkilö.

Tämä ei voi olla mitenkään mahdollista, että näin voidaan toimia.

Minun jättämiseeni TÄYSIN työpaikkahaastattelun ulkopuolelle löytyy selkeä motiivi kyseiseltä henkilöltä, joka omalla tittelillään (pysäköinninvalvoja ja kaupunginlakimies) on omiaan vaikuttamaan työhönottoprosessiin ja sen etenemiseen.

Olen tällä hetkellä tilanteessa, jossa kaupunginlakimies (pysäköinninvalvoja) on ajanut minuun nähden vastakkaisen osapuolen etuutta riitatilanteessa liittyen erääseen toiseen tapahtumaan.

Olen erittäin vahvasti sitä mieltä, että tällä tapahtumalla on ollut olennainen vaikutus siihen, minkä vuoksi minua ei ole haastatteluun otettu lainkaan mukaan pysäköinninvalvojan (kaupunginlakimiehen) toimesta.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Lain mukaan ketään ei saa syrjiä minkään ulkopuolisen asian vuoksi työhönottotilanteessa.

Lain mukaan virkaan täytyy valita ansioitunein ja pätevin henkilö (ellei ole muuta laillisesti hyväksyttävää syytä tästä poiketa).

Epäilen vahvasti, että minut olisi pitänyt **ottaa edes haastateltavaksi** ansioitumiseni huomioon ottaen kyseisessä 22.2.-11.4.2023. hakujaksossa.

Epäilen, että vähintään Yhdenvertaisuuslakia 3. luvussa 8 § on rikottu.

Epäilen myös, että Lakia miehen ja naisen välisestä tasa-arvosta 7 § ja 8 § on rikottu.

Kyseisen toimijan tulee konkreettisesti todistaa, että näin ei olisi tapahtunut, eikä mitään muutakaan lakia ole kyseisessä tapahtumassa miltään osin rikottu.

Täten minä vaadin saada tietää seuraavat seikat, joita pysäköinninvalvoja (kaupunginlakimies) EI SUOSTUNUT KERTOMAAN MINULLE JO KERTAALLEEN KYSYESSÄNI, ynnä muutama muu epäkohta, joihin tarvitsee vastaus saada, ynnä muu perusteellinen selvitys, joka täytyy minulle toimittaa oikaisuvaatimukseen asianmukaisesti vastatakseen;

1. Millä perusteella haastatteluun valitut henkilöt ovat valittu?
2. Miksi minä en kuulunut haastateltavien joukkoon?
3. Keitä olivat haastatteluun päässeet henkilöt?



4. Mitä ominaisuuksia, saavutuksia ja osaamista minulta puuttuu, mitä muilla haastateltavaksi päässeillä hakijoilla oli CV:ssään totuudenmukaisesti esittää, mikä voidaan katsoa heidän edukseen valintaprosessissa minuun nähden, jotta minua ei tarvitse haastatteluun kutsua? Eli toisin sanoen, missä he minut voittivat kilpailussa työhaastatteluosuuteen?
5. Onko hyvän periaatteen mukaista pitkittää ensimmäisen ja toisen hakujakson päätös olla ottamatta virkaan työntekijää, ilman mitään pätevää syytä, samalle päivälle, kun kolmannessa haussa virkaan valitaan työntekijä? Eli onko hyvän periaatteen mukaista samana päivänä olla valitsematta ja valita virkaan työntekijä? Millä logiikalla näin on hyväksi havaittua toimia?
6. Onko hyvän periaatteen mukaista, että lisäajasta viran hakujaksoon informoidaan, ja harhaanjohtavasti ilmoitetaan, että jo virkaa hakeneiden hakemukset ovat voimassa, ja samaan aikaan järjestää rinnakkaishaku samaa virkaa kohtaan, huomattavasti lyhyemmällä hakuajalla, josta ei mitään informoida jo kyseistä virkaa hakeneita, ja johon heidän aiemmat hakemuksensa kyseistä samaa virkaa kohtaan eivät ole voimassa?
7. Miksi jo aiemmin kyseistä samaa virkaa hakeneiden hakemukset eivät olleet teidän mukaanne voimassa, vaikka te sähköpostissa selkeällä suomen kielellä ilmaisitte, että jo aiemmin tulleet hakemukset ovat voimassa tulevissa jatkohakemusjaksoissa?
8. Miksi jo virkaa hakeneita ei informoitu uudesta kolmannesta hakujaksosta, johon heidän hakemuksensa eivät olleet teidän mukaanne voimassa, vaikka olitte ilmaisseet, että ovat?



9. Miksi ensimmäisen hakemuksen jatkosta asiallisesti informoitiin, mutta tästä uudesta hakujaksosta ei mitään informoitu?
10. Miksi päätitte valita huomattavasti pienemmästä hakijajoukosta työntekijän suuremman työntekijäjoukon ohitse? Mikä logiikka on ottaa pienemmästä otannasta työntekijä, kun on matemaattisesti todennäköisempää löytää paras mahdollinen työntekijä mahdollisimman suuresta otannasta? Mitä logiikkaa sovellette tässä? Millä logiikalla hakijaotantoja ei yhdistetty?
11. Millä mittareilla virkaan valittu henkilö Jesse Hämäläinen on minua ansioituneempi ja pätevämpi henkilö virkaa suorittamaan?
12. Minkä takia ensimmäisen ja toisen hakujakson aikana haastattelijana toimi pysäköinninvalvoja, mutta kolmannen hakujakson aikana haastattelun on hoitanut pysäköinnintarkastajan virkaan pysäköinnintarkastaja? Miten voi olla mahdollista, ettei ylempi toimihenkilö suorita työhaastatteluja? Onko edes mahdollista ulkoistaa työhaastattelun pito alaiselleen, joka hoitaa samaa virkaa, kuin johon ollaan työntekijää valitsemassa?
13. Mikä on todellinen syy sille, ettei ensimmäisestä, eikä toisesta hakujaksosta valittu virkaan työntekijää? Miten voi olla mahdollista, että monta kuukautta tarkoituksenmukaisesti yritetään etsiä uutta työntekijää, mutta päätetään olla valitsematta ketään, ilman mitään pätevää perustetta. Lausahdus ”Virkaa ei ole tarkoituksenmukaista täyttää kesäaikaan.” ei ole mikään peruste millekään, sillä olette **TARCOITUKSEN MUKAISESTI** etsineet pitkään uutta työntekijää, ja virka täytettiin toimestanne samana päivänä toisen haun kautta. Suomeksi sanottuna, yrititte valehdella päätöksessänne. Miksi teitte näin?

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

14. Miksi sekä päätös olla palkkaamatta uutta virkailijaa, että päätös palkata uusi virkailija, tulivat molemmat julki tismalleen samana päivänä? Miksei päätöksestä olla palkkaamatta virkailijaa ilmoitettu paljon aiemmin, ennen uuden eli kolmannen haun järjestämistä? Miksi päätöksen julkaiseminen lykättiin samalle päivälle 7.6.2023?

Mikäli tässä kyseisessä oikaisuvaatimuksessa on puutteita, tai se on väärin laadittu, pyydän oikaisuvaatimuksen vastaanottanutta tästä minulle kertomaan.