

Itä-Suomen hallinto-oikeudelle

Asia: Lausunto valituksesta koskien Kouvolan kaupunginhallituksen päätöstä 14.8.2023 § 174 pysäköinnintarkastajan viran täyttämättä jättämisestä

Dnro 1932/03.04.04.04.10/20223

Lausunnon antaja: Kouvolan kaupunginhallitus, PL 85, 45101 Kouvola

Valittaja: [REDACTED], Kouvola

Lausunto

Pysäköinnintarkastajan virka oli Kuntarekryssä haettavana ajalla 22.2. - 11.4.2023. Ilmoitus kuului valittavan kelpoisuuden ja edellytysten osalta: *"Pysäköinnintarkastajan viran kelpoisuusvaatimuksena on hänelle kuuluvien tehtävien hoitamiseen tarpeellinen liikennettä ja joutokäyntiä koskevien sääntöjen tuntemus (vähintään AB-luokan ajokortti). Tehtävä edellyttää vuorovaikutus- ja työyhteisötaitoja, kykyä itsenäiseen työskentelyyn, oma-aloitteellisuutta, kielitaitoa (englanti) ja tehtävän luonteen johdosta hyvää fyysistä kuntoa. Aikaisempi toimisto- tai taloustehtävien hoitaminen katsotaan eduksi pysäköinninvalvonnan toimistotehtävien sijaistamisen osalta. Luemme eduksi myös vaativan asiakaspalvelutyön työtehtävistä saadun kokemuksen."* Hakuaikaa kertaalleen jatkettiin ja hakijoille ilmoitettiin hakuajan pidentämisestä ja siitä, että aiemmat hakemukset otetaan huomioon.

Valituksen mukaan *"ansioitumistani tarkasteltaessa minun pitäisi olla 43:n hakijan joukosta ainakin 6:n parhaan henkilön joukossa Väitän, että kyseisessä 43 hakijan joukossa ei ole löydettävissä 6:tta minua pätevämpää henkilöä virkaa suorittamaan.* Valintakriteerejä haastatteluun kelpoisuuden lisäksi olivat mm.

- kyky itsenäiseen työhön. Pysäköintivirhemaksu on hallintopäätös, joita tarkastaja tekee päivittäin useita. Hakijan työhistoriassa itsenäiset työt ovat etu
- vaativa asiakaspalvelu. Pysäköintivirhemaksun saanut voi antaa tarkastajalle negatiivista palautetta, jolloin työkokemus vaativasta asiakaspalvelusta on eduksi
- toimisto- tai taloustehtävät. Pysäköinninvalvonnan toimistotehtävien sijaistamisen osalta kokemus toimistotehtävistä oli etu.
- fyysinen kunto. On etu, mikäli henkilö on aiemmassa työssään liikkunut/ kävellyt tai muutoin osoittaa omaavansa kestävyyttä
- tietotekniikan alkeet. Pysäköinnintarkastaja käyttää erään tietojärjestelmän mobiilisovellusta kirjoittaessaan pysäköintivirhemaksut

Edellytyksenä oli myös vuorovaikutus- ja työyhteisötaidot, mitkä selviävät lähinnä haastattelutilanteessa.

Valittaja on Kuntarekryssä työkokemukseksi ilmoittanut:

[REDACTED]

Hakijan pisin työkokemus on [REDACTED] reilun 5 vuoden ajalta. Tämä työkokemus on asiakaspalvelua, ehkä vaativaa asiakaspalvelua ja voi sisältää itsenäistä työskentelyä. Hakijoissa on useita, joilla on vastaavanlainen työhistoria kuten valittajalla. Usealla hakijalla on pitkä työhistoria, johon sisältyy asiakaspalvelukokemusta, jopa vaativaa asiakaspalvelukokemusta.

Hakijoita haastateltiin, hakijaa ei kutsuttu haastatteluun.

Valittaja katsoo, että hänet olisi tullut pyytää haastatteluun haastateltaessa pysäköinnintarkastajan virkaa hakeneita. KHO 444/2020 päätöksessä todetaan: *"Se, että vain osa hakijoista kutsutaan haastatteluun, kuuluu virantäyttömenettelyn luonteeseen ja työnantaja voi harkintavaltansa puitteissa lähtökohtaisesti haastatella haluamansa viranhakijat. Päätöksenteon valmistelussa asiat on kuitenkin hallintolain 6 §:stä ilmenevien oikeusperiaatteiden mukaisesti selvitettävä tasapuolisesti, syrjimättömästi ja riittävästi. Virantäyttöä valmisteltaessa tämä merkitsee muun ohella sitä, että hakemukset käsitellään kaikissa valmistelun vaiheissa tasapuolisesti ja yhdenmukaisin perustein ottaen huomioon perustuslain mukaiset virkanimitysperusteet."* Kelpoisia hakijoita oli useita ja hakijoista haastatteluun valittiin ne, jotka hakemuksen mukaan täyttivät työnhakuilmoituksessa esitettyjä kriteerejä.

Huhtikuussa asiasta keskusteltaessa kaupungin työntekijöiden kesken päätettiin olla täyttämättä virka. Epähuomiossa päätös tehtiin vasta kesäkuussa. Vs. hallintojohtaja on 7.6.2023 § 9 tehnyt päätöksen jättää pysäköinnintarkastajan viran täyttämättä. Päätöksen perustelu oli, että virkaa ei ole tarkoituksenmukaista täyttää kesäaikaan.

Valittaja katsoo, että häntä on syrjitty työhaussa ja kertoo että hänellä ja kaupunginlakimiehellä, joka toimii myös pysäköinninvalvojana, on riitatilanne. Valituksessa valittaja viittaa uudestaan riitatilanteeseen edelleen kertomatta, mistä riitatilanteesta on kyse. Valittajan mukaan riitatilanne on vaikuttanut siihen, että valittajaa ei ole kutsuttu haastatteluun pysäköinnintarkastajan vakituista viran haastatteluun. Kaupunginhallituksen päätöksen selostusosassa

kaupunginlakimies toteaa, että ei ole tietoinen valittajan mainitsemasta riitatilanteesta. Valittaja ei ole valituksessaan esittänyt riitatilannetta. Valittajan väite syrjinnästä ja esteellisyydestä valmistelussa jää näyttämättä toteen. Valmistelu on tehty tasapuolisesti ja yhdenmukaisin perustein. Valittajaa ei ole pyydetty haastatteluun perustuen hänen Kuntarekry-hakemuksessa ilmoitettuihin tietoihin. Kaupungilla ei ole velvollisuutta täyttää haettavana olevaa virkaa eikä kenelläkään ole subjektiivista oikeutta tulla nimitetyksi.

Lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 2 luvun 4 §:n 2 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisesta päättävä viranomainen voi perustellusta syystä päättää hakuajan jatkamisesta, uudesta hakumenettelystä tai virkasuhteen täyttämättä jättämisestä.

Kuntalain 134 §:n mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Saman 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta. Kuntaliiton Muutoksenhakuoppaan 2020 mukaan ”Päätökset, jotka koskevat viran haettavaksi julistamista, hakuajan pidentämistä, viran uudelleen julistamista tai viran täyttämättä jättämistä ovat virantäytön valmistelua.” Kuntalain 141 §:n 3 momentin mukaan päätökseen, josta ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, on liitettävä ilmoitus muutoksenhakukiellosta. [REDACTED] (valittaja) teki oikaisuvaatimuksen, jonka kaupunginhallitus jätti tutkimatta, koska kyse oli valmistelusta. Vs. hallintojohtajan päätökseen oli liitetty muutoksenhakukielto.

Kunnallisvalituksen voi tehdä laillisuusperusteella, mikäli päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on lainvastainen. Kaupunginhallitus katsoo, että hallintojohtajan päätös 7.6.2023 eikä kaupunginhallituksen päätös 14.8.2023 ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltansa eikä päätökset muutoin ole lainvastaiset ja pyytää, että valitus perustuen laillisuusperusteeseen hylätään. Kunnallisvalitusta ei voi tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella, jonka takia pyydetään, että hallinto-oikeus jättää tutkimatta vaatimukset, jotka perustuvat päätöksen tarkoituksenmukaisuuteen.

Kunnioittaen

Kouvolan kaupunginhallitus

Liitteet:

nro1 viranhakukuulutus ja koontiluettelo virkaa hakeneista
nro 2 oikaisuvaatimus
nro 3 vs. hallintojohtajan päätös 7.6.20223 § 9
nro 4 kaupunginhallituksen päätös 14.8.2023 § 174