

Oikaisuvaatimus tekniselle lautakunnalle lakimiehen päätökseen 04.11.2022 § 2/2022 vahingonkorvausasiassa

14/03.06.02.00/2022

Tekninen lautakunta 26.01.2023 § 15

Valmistelija: Lakimies Marika Kytölä, puh 020 615 8585, marika.kytola(at)kouvola.fi

██████████ (hakija) on 11.11.2022 tehnyt oikaisuvaatimuksen lakimiehen 04.11.2022 § 2/2022 päätökseen koskien vahingonkorvauspäätöstä. Muutoksenhakuosoituksen mukaan oikaisuvaatimus toimitetaan kaupungin kirjaamoon, jonne oikaisuvaatimus toimitettiin määräajassa.

Vahingonkorvaushakemus

Hakija on vaatinut Kouvolan kaupunkia korvaamaan hakijalle aiheutuneen vahingon. Hakemuksen mukaan hakija on 16.7.2022 noin kello 7.55 ollut aamulenkillä koiriensa kanssa. Sää on ollut aurinkoinen ja lämmin jo aamulla. Kuiva hiekka/asfaltti on ollut pois otettu ja hakija on yllättäen liukastunut saveen, joka on ollut alta aivan märkää. Jalka on vääntynyt pahasti, eikä hakija ole päässyt liikkumaan itse. Hakijalla on pienet koirat, eivätkä ne vedä kävelyttäessä. Kohtaa ei hakemuksen mukaan ole kunnolla merkitty, eikä siinä liikkumista ole estetty. Tapahtumalla ei ole ollut silminnäkijöitä, mutta ensihoito on ihmetelty paikkaa, kun näki, miten märkää savi on ollut. Hakija on liittänyt hakemukseen kuvat vahinkopaikasta. Hakija on vaatinut hakemuksen mukaisesti korvattavaksi tapahtuneesta aiheutuneet kulut.

Lakimiehen tekemä oikaisuvaatimuksen alainen päätös

Lakimies on hylännyt hakemuksen. Kaupunki on tehnyt ilmoituksen vastuuvakuutusyhtiölleen, joka on hylännyt hakijan hakemuksen. Kaupunki on yhtynyt vakuutusyhtiön ratkaisun perusteluihin.

Kauppatori 6 kohdalla on ollut vahinkohetkellä kaupungin asfaltointityömaa. Jalkakäytävä on ollut osittain päällystämätön. Työmaa-alue on merkitty varoituskartioin. Varoituskartiot ovat myös nähtävissä hakijan toimittamasta valokuvasta. Voimassa olevan oikeuden mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai tuottamuksellaan aiheuttaa vahingon toiselle. Vastuuvakuutus antaa turvan sen korvausvelvollisuuden varalta, joka vakuutuksenottajalle voi syntyä toiselle tuottamuksellisesti aiheuttamastaan vahingosta. Tuottamuksella tarkoitetaan huolimattomuutta tai laiminlyöntiä. Selvitysten mukaan hakija on liukastunut päällystämättömällä jalkakäytävällä olevaan märkään saveen ja loukkaantunut. Asiassa annettujen selvitysten mukaan vahinkopaikka on ollut kaupungin

työmaa-alue. Työmaa-alue on merkitty varoituskartioilla ja alue on ollut jalankulkua varten tyydyttävässä kunnossa. Jalkakäytävän käyttöä ei ole ollut tarpeen estää. Työmaa-alue ja sen kunto on ollut vahinkohetken olosuhteet huomioon ottaen kadun käyttäjien hyvin havaittavissa. Vakuutusyhtiö on sille toimitettujen asiakirjojen perusteella todennut, ettei voida pitää selvitetynä vahingon aiheutuneen Kouvolan kaupungin syyksi luettavasta huolimattomuudesta tai muusta virheestä jalkakäytävän kunnossapitoon liittyen. Jalkakäytävällä on ollut merkitty työmaa ja jalkakäytävän kunto on ollut jalankulkijoiden hyvin havaittavissa. Edellispäivän/-yön sateen jäljiltä märkä savi ei ole sellainen jalankulkijoiden turvallisuutta haittaava seikka, johon kaupungin olisi pitänyt varautua tai reagoida eikä sateen aiheuttama paikallinen liukkaus olisi ollut kaupungin estettävissä. Hakijan liukastuminen märkään saveen työmaa-alueella on ollut tapaturmainen vahinko, josta vakuutuksenottajalle ei ole syntynyt voimassa olevaan oikeuteen perustuvaa korvausvelvollisuutta vahingosta.

Vakuutusyhtiön korvausvelvollisuus (maksuvelvollisuus) ei ole vakuutuksenottajan korvausvelvollisuutta laajempi, joten vahinkoa ei ole korvattu vastuuvakuutuksen perusteella. Edellä mainituin perustein Kouvolan kaupunki on yhtynyt vakuutusyhtiön perusteluihin ja hylännyt hakemuksen.

Oikaisuvaatimus

Hakija toteaa, että päätöksen perusteluissa on todettu hakijan kaatuneen märkään saveen. Hakija on ilmoituksessa kertonut, että jalkakäytävällä oli näkyvissä vain kuivaa hiekkaa/soraa, märkä savi ei ole ollut mitenkään silmin nähtävissä, ennen kuin sorapinta on lähtenyt liukkauden vuoksi jalan alta. Savi on tullut hiekan alta näkyviin, kun hakija on maannut kävelytiellä ja häntä on jouduttu siirtelemään. Ilma on ollut lämmin ja kuiva. Sateita ei ole ollut ja kuvista näkyy, että asfaltin pinta ei ole märkä.

Hakijan mukaan kartiot eivät ole olleet merkkäämassa työmaa-alueita, vaan ne ovat olleet merkitsemässä Kauppatori 6:n pihaliittymää autoilijoille. Hakijan mukaan jalkakäytävällä ollut tietyötä ei ole merkitty, eikä jalkakäytävällä ole ollut kartioita. Kävellessä on nähnyt, että kyseinen alue on ollut kuivaa kiveä/hiekkaa, mutta hakija ei ole voinut tietää kaatuvansa märkään saveen, koska savi on ollut pinnan alla. Hakija pyytää, että päätöstä muutetaan ja vahinko korvataan hänelle.

Asian selvittäminen

Kouvolan kaupungin kunnossapitopäällikkö on antanut asiassa lausunnon. Lausunnon liitteenä on kuva, jossa varoituskartiot ovat näkyvillä. Kunnossapitopäällikön antaman lausunnon mukaan

tapahtumapaikka kuuluu Kouvolan kaupungin kunnossapitovastuulle, tapahtumapaikka on Kouvolan Veden työmaa-alue, joka on ollut kuvan mukaan asianmukaisesti merkitty. Tapahtuma-aikainen sää on ollut poutainen ja aurinkoinen.

Asian oikeudellinen arviointi

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Vahingon ennakoitavuutta arvioitaessa pelkkä tietoisuus vahingon mahdollisuudesta ei riitä, vaan tulee tarkastella sitä mitä toimijan olisi pitänyt tietää ja kuinka huolellinen ihminen olisi tilanteessa toiminut. Vahingonkorvauslain mukaista tuottamusta arvioitaessa tulee harkita, onko kyseessä tahallisuus, tuottamus vai tapaturma. Tapaturma on tuottamattomuutta, joka ei tuota vahingonkorvausvastuuta muuten kuin ankaran vastuun vallitessa. Kunta on vastuussa tahallaan ja tietyissä tuottamuskysymyksissä aiheutuneesta vahingosta. Kunnan tuottamusta arvioidessa, tulee ottaa huomioon tuottamuksen aste tapahtuneeseen vahinkoon. Vahingonkorvausoikeudessa tuottamusarviointi suoritetaan objektiivisesti. Tuottamusarvioinnin yhtenä perustana on, kuinka huolellinen henkilö tilanteessa olisi toiminut.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Hallituksen esityksen (HE 281/2004) mukaan jos kadun kunnossapidosta vastuussa olevan havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa, siitä voi seurata vahingonkorvausvastuu.

Korvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta eli tässä tapauksessa sitä, että alueen kunnossapidosta vastuussa oleva taho on laiminlyönyt velvollisuutensa. Kouvolan kaupungin lausunnon mukaan työmaa-alue on ollut selkeästi merkitty. Asiassa on toteen näytetty, että liukastuminen on ollut ennalta-arvaamaton. Säätilassa ei ole tapahtunut muutoksia, eikä ole ollut muitakaan seikkoja, joiden perusteella kaupungille olisi syntynyt velvollisuus ryhtyä toimenpiteisiin. Asiassa ei ole osoitettu, että Kouvolan kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain edellyttämän katualueen tyydyttävän kunnossapidon. Tapahtumaa on sen sijaan pidettävä yllättävänä tapaturmana. Tapahtumapaikalta ei myöskään ole tullut muita ilmoituksia liittyen kadun kuntoon.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt sellaisia perusteita, että olisi syytä muuttaa viranhaltijapäätöstä. Hakijan oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

Lakimiehen päätös 04.11.2022 § 2/2022 ja siihen kohdistuva oikaisuvaatimus ovat **liitteenä**. Liitteet salassa pidettävä TietosuojaA 9 artikla 1 kohta.

Lisätietoja: lakimies Marika Kytölä, puh. 020 615 8585,
marika.kytola(at)kouvola.fi

Teknisen johtajan ehdotus:

Tekninen lautakunta päättää hylätä hakijan vaatimuksen perusteeltaan ja määrältään. Lakimiehen päätös pysytetään voimassa.

Teknisen lautakunnan päätös:

Tekninen lautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Marika Kytölä oli paikalla kokouksessa tämän asian käsittelyn ajan.
