

Kouvolan liikunta- ja kulttuurilautakunnalle

- Pyydän, että liikunta- ja kulttuurilautakunta **ottaa käsiteltäväkseen** liikuntapaikkapäällikkö Kirke Roosin 19.10.2022 § 3/2022 tekemän päätöksen:
(Liikuntapalveluiden energiansäästötoimenpiteet talvikaudella 2022-2023, Lumon Areenan pikkujään sulkeminen 2758/10.03.07.02/2022)

- Pyydän, että liikuntalautakunta **keskeyttää välittömästi** yllä olevan päätöksen ja siihen liittyvien toimenpiteiden **täytäntöönpanon** ja lautakunta **muuttaa päätöstä** niin, että

- Urheilupuiston uimahallia **sulkeminen 1.11.2022 perutaan.**

Täytäntöönpanokiehtopyynnön perustelut:

Täytäntöönpanon keskeyttäminen on tarpeellista siksi, että oikaisuvaatimuksen **määräaika päättyy 9.11.2022**, jolloin esim. Urheilupuiston uimahalli olisi ollut suljettuna jo yli viikon.

Jos Kouvolan Urheilupuiston uimahalli suljetaan ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä, **ei kuntalaisella ole ollut tosiasiallista mahdollisuutta vaikuttaa** tehtyyn päätökseen.

Lisäksi lehtitietojen mukaan esim. Kuusankosken uimahallin aukioloaikoja ollaan lisäämässä 1.11.2022 alkaen muiden uimahallien käyttösulkujen takia. Kuinka tällaisia päätöksiä voidaan tehdä, vaikka oikaisuvaatimusaika ei ole vielä päättynyt? Voihan oikaisuvaatimuksissa ilmetä perusteita, joilla oikaisuvaatimuksen alaista päätöstä ei alun perinkään olisi pitänyt/voitu tehdä.

Oikaisuvaatimuksen perustelut:

Kuntalaisissa säädetään, että tehtävien hoidosta järjestämisvastuussa oleva **kunta** (ei yksittäinen virkamies!) tai kuntayhtymä vastaa järjestettävien palvelujen ja muiden toimenpiteiden **yhdenvertaisesta saatavuudesta kuntalaisten kesken.**

Oikaisuvaatimuksen alaisessa päätöksessä Kouvolan keskustassa asuvat ja Urheilupuiston uimahallia käyttävät kuntalaiset asetetaan lähes puoleksi vuodeksi hyvin paljon huonompaan asemaan verrattaessa heitä Kuusankoskella asuviin ja Kuusankosken uimahallia käyttäviin kuntalaisiin. Oikaisupäätöksen alaista päätöstä pitää harkita uudestaan myös sen vuoksi, että tulevana vuosina Kouvolan keskustan asukkaat joutuvat joka tapauksessa luopumaan uimisesta uimahallin uudistamisen vuoksi!

Jos säästötavoitteiden vuoksi uimahalleja on todellakin suljettava, on vaikutusten kohdistuttava nyt auki olevien uimahallien käyttäjiin **tasapuolisesti** ja siksi Kouvolan Urheilupuiston uimahallin suljettuna oloaika **on lyhennettävä** sekä vastavuoroisesti Kuusankosken uimahalli on myöskin pidettävä suljettuna.

Kuusankosken uimahallin jättämistä sulkuvelvoitteen ulkopuolelle on perusteltu viikonloppuisin pidettävien vauvaintien mahdollistamisella lämpimämmässä vedessä. Onko selvitetty, kuinka monta vauvaa tuota palvelua todellisuudessa käyttää? Onko todella muutaman vauvan mahdollinen puolen tunnin altaassa oleminen kahtena päivänä viikossa (lauantaisin ja sunnuntaisin) tärkeämpää kuin suuren määrän Urheilupuiston uimahallissa käyvien päivittäinen uiminen Kouvolassa? Onko nyt ajateltu niin, että esim. ikäihmiset eivät tarvitse enää palveluja tai ajatellaanko, ettei ikäihmisten hyvinvoinnista tarvitse huolehtia, koska kohtahan ne kuitenkin kuolevat? Päätöksenteossa pitäisi huomioida myös se, että viime kahtena vuotena ikäihmiset ovat koronan takia kärsineet enemmän eristäytymisen seurauksista kuin muut ikäryhmät.

Päätöksen teossa on myös huomioitava se tosiasia, että Urheilupuiston uimahallin käyttöaste on mediasta saatujen tietojen mukaan suurempi kuin Kuusankosken uimahallin.

Olen Kouvolan keskustassa asuva 70-vuotias eläkeläinen ja muutin muutama vuosi sitten keskustaan päästäkseni paremmin erilaisten palveluiden ulottuville, joihin kuului esimerkiksi mahdollisuus aloittaa uintiharrastus. Koronan jälkeen aloitin uimisen jälleen keväällä, jonka jälkeen olen käynyt uimassa Urheilupuiston uimahallissa 2-3 kertaa viikossa. Uimisen aloittamisen jälkeen on elämäni laatu parantunut huomattavasti, painoni on esim. pudonnut noin seitsemisen kiloa ja verenpaine- sekä muuta lääkitystäni on voitu vähentää huomattavasti.

Kohdallani ei ole mahdollista se, joidenkin virkamiesten ehdottama vaihtoehto, että Urheilupuiston uimahallia käyttävät kuntalaiset siirtyisivät Kuusankosken uimahalliin, koska minulla ei ole ajokorttia eikä siten autoakaan. Asun yksin, joten kukaan ei ole minua kuljettamassa eikä eläkeläisen tuloilla matkusteta taksilla eikä esim. bussilla kulkeminen ole uimisen jälkeen talvipakkasilla minkäänlainen vaihtoehto. Ulkoliikunta ei ole myöskään mahdollista, koska polvi- ja lonkkakipuisena en siihen pysty. Sitä paitsi muilla ikäryhmillä on enemmän vaihtoehtoisia mahdollisuuksia erilaisten liikuntamuotojen harrastamiseen kuin ikäihmisillä. Onkin todella väärin, että nyt - viimeisimpinä elinvuosinani - minulta viedään ainoa mahdollisuus käyttää kunnan tarjoamia palveluja siirtämällä ne ulottuviltani ja vielä perustellen sillä, että nuoremmilla olisi suurempi oikeus nauttia yhteiskunnan tarjoamista palveluista. Se ei voi olla oikein!

Olen tätä oikaisuvaatimusta perustellut pelkästään tehdyn päätöksen minulle aiheuttamilla vaikutuksilla ja hankaluuksilla mutta useiden Urheilupuiston uimahallissa käyvien uijien kanssa käymieni keskustelujen perusteella olen vakuutunut siitä, että moni muukin vastustaa Urheilupuiston uimahallin sulkemista.

Lopuksi vielä ihmettelen, kuinka ihmeessä tällaisen päätöksen tekeminen on siirretty virkamiehen tehtäväksi? Virkamies ei ole millään lailla henkilökohtaisesti (vrt. vaaleissa valittu päätöksentekijä) vastuussa päätöksensä seurauksista eikä kuntalainen ole tietoinen, mitkä asiat virkamiehen päätöksiin lopultakin vaikuttavat (esim. virkamiehen poliittinen kanta tai muut motiivit) sekä onko virkamiehen päätöksiin voitu edeltä käsin vaikuttaa (lobbaaminen)?

Tämän oikaisuvaatimuksen alaisen päätöksen tultua tietooni, yritin muutaman päivän ajan useasti tavoittaa ko. päätöksen tehnyttä virkamiestä (saadakseni ohjeita täytäntöönpanokieltopyyntöön tekemiseksi, koska päätöksen toimeenpanosta ei päätöksessä mainittu mitään) tavoittelemalla häntä keskuksen kautta sekä soittamalla päätöksessä ilmoitettuun puhelinnumeroon sekä lähettämällä sähköpostia saamatta häntä kuitenkaan vastaamaan tai soittamaan takaisin. Vasta kun muistutin häntä sähköpostitse siitä, että: **"Hyvän hallinnon perusteisiin kuuluvat muun ohella viranomaisen (viranhaltijan) kuntalaiseen kohdistuva palveluperiaate, neuvontavelvollisuus sekä viranomaisten yhteistyövelvoite"** hän viimeinkin vastasi.

Mietinkin, että pakoilevatko vaaleilla valitut kuntalaisten edustajat ja muut luottamushenkilöt vastuutaan siirtämällä päätösten tekemisen kasvottomien virkamiesten tehtäväksi? Mihin tulevaisuudessa enää kuntavaaleilla valittuja edustajia tarvitaan, jos tällaisten päätösten tekemisen siirtäminen virkamiehille jatkuu ja jopa lisääntyy?

Onko kuntalaisella enää oikeusturvaa, jos tehdään päätöksiä, jotka pannaan täytäntöön ennen oikaisu-/valitusajan päättymistä?

Kouvolassa, 24.10.2022

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX