

**Oikaisuvaatimus lakimiehen päätökseen 21.03.2022 § 3/2022 vahingonkorvausasiassa**

**504/03.06.02.00/2022**

**Tekninen lautakunta 05.09.2022 § 178**

**Valmistelija:** lakimies Marika Kytölä, puh. 020 615 8585,  
marika.kytola(at)kouvola.fi

██████████ (hakija) on 10.6.2022 tehnyt oikaisuvaatimuksen lakimiehen 21.03.2022 § 3/2022 tekemään päätökseen koskien esinevahinkoa. Muutoksenhakuosoituksen mukaan oikaisuvaatimus toimitetaan kaupungin kirjaamoon, jonne oikaisuvaatimus toimitettiin määräajassa.

*Vahingonkorvaushakemus*

Hakija on vaatinut Kouvolan kaupunkia korvaamaan hakijalle aiheutuneen vahingon. Hakija on 18.2.2022 kello 17.15 ajanut autollaan Kytäjäntiellä. Hakija on ollut tien kunnosta yhteydessä kuntaan useasti aikaisemminkin, mutta silti tietä ei ollut aurattu. Sohjoinen tie oli jäänyt korkeiksi uriksi. Jäätyneen uran korkeiden kohtien väistäminen ei ole auttanut, vaan jäätyneen uran korkeat kohdat raapivat auton etuosaa ja pohjaa kovalla äänellä. Keulamaski oli ollut täynnä lunta ja jääkimpaleita. Lunta oli ollut niin paljon, että hakijan toinen auto oli jäänyt aikaisemmin kiinni samalla tieosuudella. Ajoneuvon etumaskin alaosaan oli tullut kolme jälkeä.

Hakija on vaatinut hänelle aiheutuneen vahingon korvaamista. Ensisijaisesti hakija on vaatinut 1000 euron korvausta, jolloin hän korjaa maskin itse. Toissijaisesti hakija vaatii, että Kaupunki korvaa korjauksen korjaamon laskun mukaan.

*Lakimiehen tekemä oikaisuvaatimuksen alainen päätös*

Lakimies on hylännyt hakemuksen. Asian selvittämisen yhteydessä Kouvolan kaupungin kunnossapitopäällikkö on antanut asiassa lausunnon. Lausunnon mukaa tapahtumapaikka on kuulunut Kouvolan kaupungin kunnossapitovastuulle. Tapahtumapaikka on ollut tonttikatu (hoitoluokka 3), joiden lumenauraus hoidetaan viimeisenä. Olosuhteet tapahtumaa edeltävinä päivinä ovat olleet äärimmäisen hankalat ja asiasta on tiedotettu tiedotusvälineissä ja sosiaalisessa mediassa. Lausunnon mukaan kadut on tapahtuma-alueella aurattu kalustopaikannuksen mukaan 14.2.2022, 16.2.2022 ja seuraavan kerran tapahtuman jälkeen 19.2.2022. Alueelta ei ole tullut muita hakemuksia vaurioista. Kunnossapito on lausunnossaan katsonut, että poikkeuksellisista sääolosuhteista johtuen vahinkoa ei voida pitää kaupungin kunnossapidon aiheuttama.

Lakimies on todennut valituksen alaisessa päätöksessään, että ottaen huomioon vahinkotapahtuman olosuhteet kokonaisuudessaan ja tieosuuden hoitoluokka, ei kunnossapitovastuuta ole laiminlyöty vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä edellyttävällä tavalla. Olosuhteet huomioiden katu on ollut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Päätöksessä on katsottu, ettei vahinko ole ollut seurausta kadun kunnossapidon laiminlyönnistä, eikä muutoinkaan kaupungin lukuun kuuluvan veloitteen laiminlyönnistä. Lisäksi päätöksessä on todettu, että tienkäyttäjän on tieliikennelain 3 §:n mukaisesti noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi.

#### *Oikaisuvaatimus*

Oikaisuvaatimuksen mukaan tie oli ollut koko matkalta jäänyt ja sitä on ollut mahdoton ajaa ilman, että autoon olisi tullut jälkiä. Hakija on yrittänyt väistellä korkeita kovia jääkönttejä. Muut autot olivat nostattaneet lunta ylös ajamalla, kun lunta oli niin paljon. Hakija on yrittänyt ajaa uria pitkin, kun ei olen voinut ajaa jäätyneen lumen päällä. Oikaisuvaatimuksen mukaan ajoneuvo on ollut matalan mallinen auto, jossa edessä matala spoileri.

#### *Asian oikeudellinen arviointi*

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on vaaran ja vahingon välttämiseksi noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Tieliikennelain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain ja kunnossapitolain mutta myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisten periaatteiden pohjalta. Lähtökohtina ovat toisaalta katualueen kunnossa- ja puhtaanapitäjän korostettu huolellisuusvelvollisuus ja toisaalta vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa. (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, s. 38).

Esitetty vahinko on tapahtunut 18.2.2022 kello 17.15. Saadun selvityksen mukaan kadut on tapahtuma-alueella aurattu kalustopaikannuksen mukaan 14.2.2022, 16.2.2022 ja seuraavan kerran tapahtuman jälkeen 19.2.2022. Asian oikeudellisen arvioinnin kannalta keskeistä on se, onko kunta täyttänyt velvollisuuden pitää olosuhteet huomioiden katu liikenteen tarpeet edellyttävässä tyydyttävässä kunnossa. Lisäksi arvioinnissa tulee ottaa huomioon säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, sekä vuorokaudenaika. Tapahtuma-aikaiset sääolosuhteet ovat olleet haastavat.

Kunnossapitopäällikön lausunnossaan esittämien austraustietojen perusteella ei voida katsoa, että kunta olisi laiminlyönyt velvollisuuttaan ryhtyä toimenpiteisiin pitääkseen katu liikenteen tarpeet edellyttävässä tyydyttävässä kunnossa. Kuten oikeuskirjallisuudessakin on todettu kunnalta ei voida myöskään odottaa välitöntä toimintaa, eikä etenään tapahtuma-aikaisissa poikkeuksellisissa sääoloissa.

Muita vahingonkorvaushakemuksia ei ole kyseiseltä tieosuudelta kyseisenä ajankohtana esitetty. Asiassa tulee huomioida myös tienkäyttäjän oma myötä vaikutus vahingon syntymiseen.

Kirjallisen todistelun perusteella hakijan auton maavara on vähäinen. Käytännössä hakijan ajoneuvon maavaran vähäisyys on edellyttänyt kuljettajalta erityistä varovaisuutta tien epätasaisuuksien havainnoinnissa. Tällaisessa tilanteessa kuljettajan oma huolellisuusvelvollisuus korostuu. Näytön perusteella ei voida siten sulkea pois hakijan omaa tuottamusta vahingon syntymisessä. Asiassa tulee huomioida näin myös tienkäyttäjän oma myötävaikutus vahingon syntymiseen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt sellaisia perusteita, että olisi syytä muuttaa viranhaltijapäätöstä. Hakijan oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

Lakimiehen päätös 21.03.2022 § 3/2022 ja siihen kohdistuva oikaisuvaatimus ovat **liitteenä**.

Lisätietoja: lakimies Marika Kytölä, puh. 020 615 8585,  
marika.kytola(at)kouvola.fi

**Teknisen johtajan ehdotus:**

Tekninen lautakunta päättää hylätä hakijan vaatimuksen perusteeltaan ja määrältään. Lakimiehen päätös pysytetään voimassa.

**Teknisen lautakunnan päätös:**

Tekninen lautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Marika Kytölä poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn päätyttyä.

---