



## YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2022

Kyselytutkimuksen tulokset  
**Kouvola**

**FCG**•

7.9.2022 Heikki Miettinen

# SISÄLLYS

## 1 Johdanto

Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
<b>2 Yhteenveto tuloksista</b>	<b>5</b>
<b>3 Kadut</b>	<b>7</b>
<b>4 Puistojen hoito</b>	<b>21</b>
<b>5 Jätehuolto</b>	<b>26</b>
<b>6 Katuvalaistus</b>	<b>33</b>
<b>7 Palo- ja pelastustoimi</b>	<b>37</b>
<b>8 Liikuntapaikkojen hoito</b>	<b>42</b>
<b>9 Vesi- ja viemärihuolto</b>	<b>46</b>
<b>10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa</b>	<b>56</b>
<b>11 Katujen panostuskohteet</b>	<b>64</b>
<b>12 Katujen viihtyvyystekijät</b>	<b>68</b>
<b>13 Puistojen panostuskohteet</b>	<b>72</b>
<b>14 Puistojen viihtyvyystekijät</b>	<b>76</b>
<b>15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät</b>	<b>80</b>
<b>16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät</b>	<b>84</b>
<b>17 Asiointi teknisen toimen kanssa</b>	<b>88</b>
<b>18 Tiedottaminen</b>	<b>97</b>
<b>Lopuksi</b>	<b>99</b>

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

# 1 Johdanto

## Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 27 kuntaa. Vastaajat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Kolmessa kunnassa otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta. Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

## Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä.

Kyselykutsut lähetettiin aina kirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta.

Kouvolassa ei otosta, vastauslinkki kyselyyn oli kunnan sivuilla.

### Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Espoo	3000	0	597	597	20 %		597
Hamina	0	0	0	0	**	164	164
Heinola	500	115	16	131	26 %	61	192
Helsinki	3000	447	195	642	21 %		642
Hollola	700	143	30	173	25 %	118	291
Joensuu	0	0	0	0	**	142	142
Kajaani	800	135	31	166	21 %		166
Kalajoki	300	58	12	70	23 %		70
Kerava	1000	181	51	232	23 %		232
Kotka	1000	198	38	236	24 %	128	364
KOUVOLA	0	0	0	0	**	492	492
Kuopio	3000	554	122	676	23 %		676
Lappeenranta	600	0	57	57	10 %	88	145
Mikkeli	1000	0	108	108	11 %		108
Naantali	300	62	7	69	23 %	15	84
Nurmijärvi	1800	247	89	336	19 %	310	646
Oulu	2750	0	401	401	15 %		401
Paimio	300	63	14	77	26 %		77
Pietarsaari	1500	340	77	417	28 %		417
Pori	1500	0	113	113	8 %	755	868
Raahe	500	78	12	90	18 %	55	145
Raisio	500	103	29	132	26 %		132
Rauma	1000	0	280	280	28 %		280
Turku	3000	2	485	487	16 %	93	580
Vaasa	1000	165	44	209	21 %		209
Valkeakoski	800	164	38	202	25 %		202
Ylöjärvi	1000	186	42	228	23 %		228
<b>Kaikki</b>	<b>30850</b>	<b>3241</b>	<b>2888</b>	<b>6129</b>	<b>20 %</b>	<b>2421</b>	<b>8550</b>

\* linkki kyselyyn kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

\*\* ei otosta, linkki kyselyyn vain kunnan omien sivujen kautta.

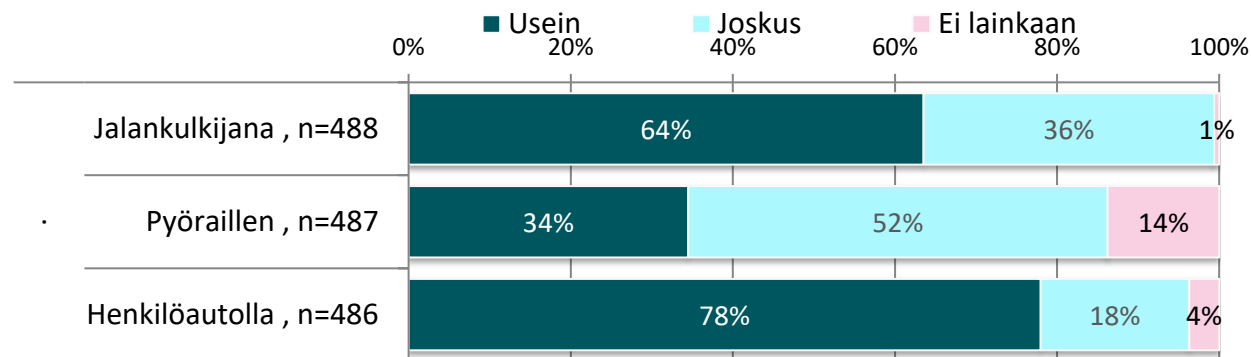
## Vastanneet

Kouvolassa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen kaikissa kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Kouvolassa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	153	32%
	Nainen	327	68%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	30	6%
	26-35 vuotta	78	16%
	36-59 vuotta	270	55%
	60 vuotta tai yli	110	23%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	303	62%
	Rivitalo	70	14%
	Kerrostalo	114	23%
	Muun tyyppinen talo	4	1%
Asuinalue	Keskusta	86	18%
	Lähiö tai taajama	362	74%
	Haja-asutusalue	40	8%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 64 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 78 % henkilöautolla ja 34 % pyöräillen.

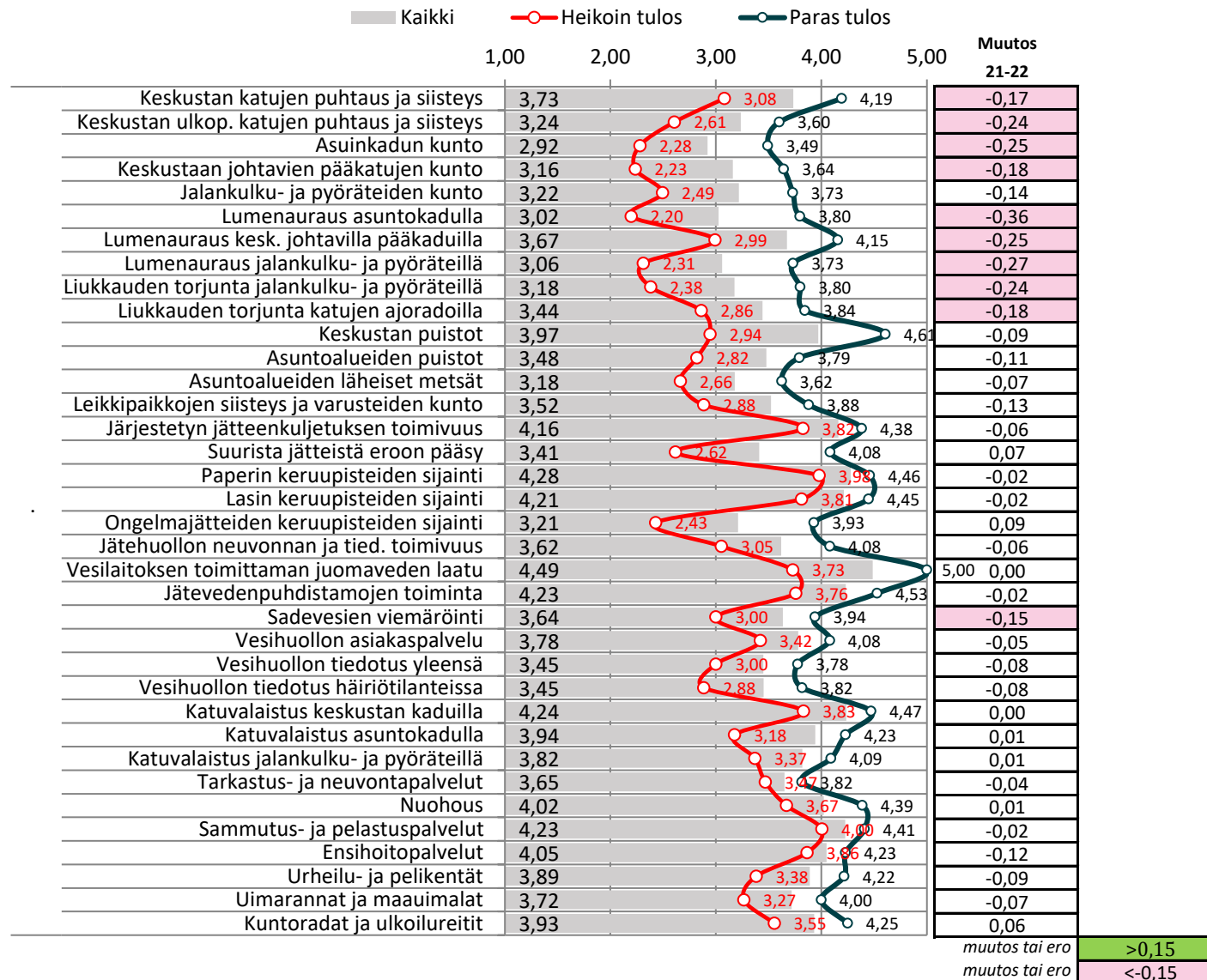
**Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Kouvolassa**



## 2 Yhteenveto tuloksista/Kaikki

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja tyytyväisyyttä kuvaavat tulokset tutkimuskunnissa keskimäärin verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos samojen kuntien keskiarvoihin vuodesta 2021.

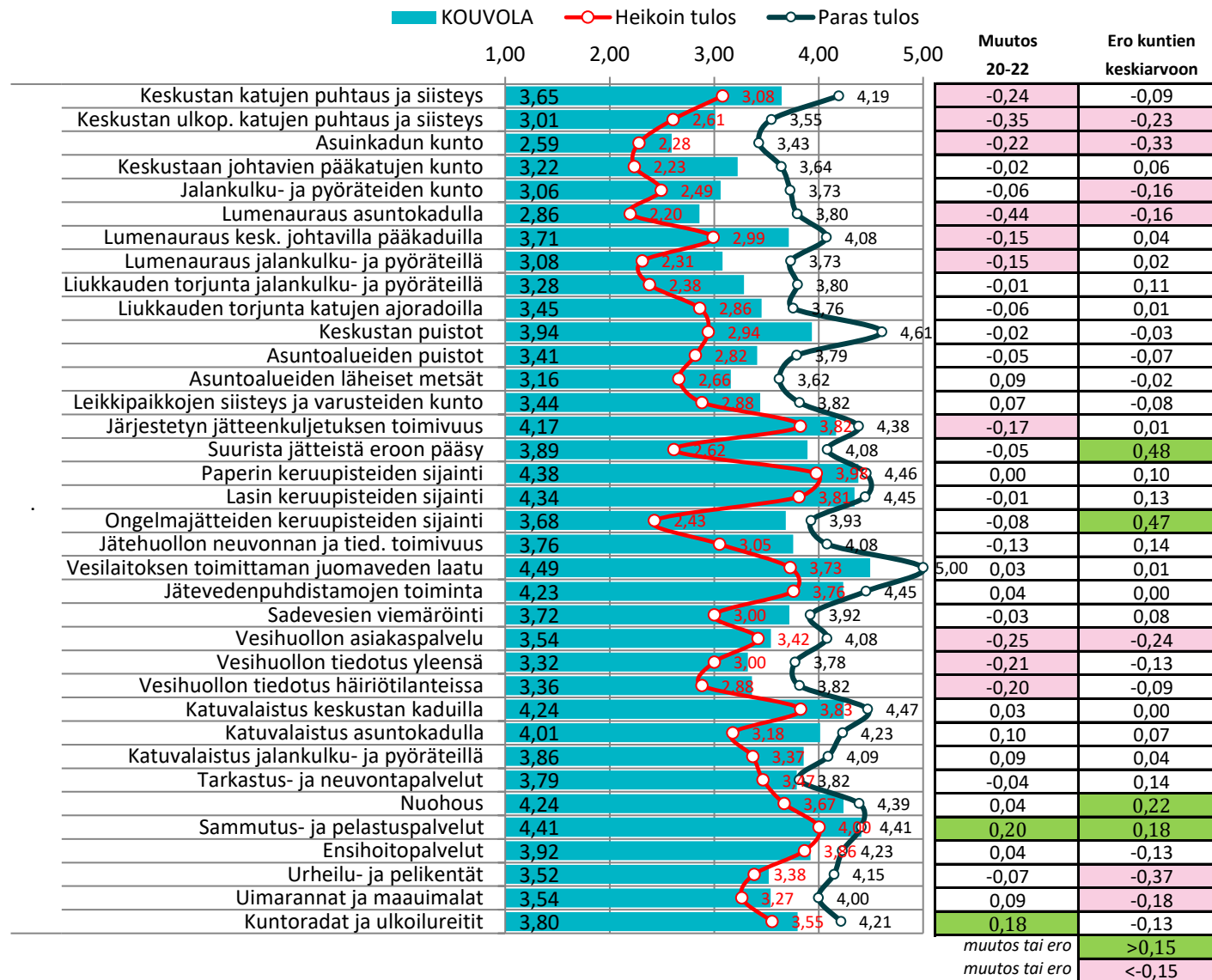
**Kuvio 1. Mukana olleiden kuntien tulos vuonna 2022, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.**



## Yhteenveto tuloksista: KOUVOLA

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja tyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Kouvolassa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

**Kuvio 2. Kouvolan tulos vuonna 2022, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.**





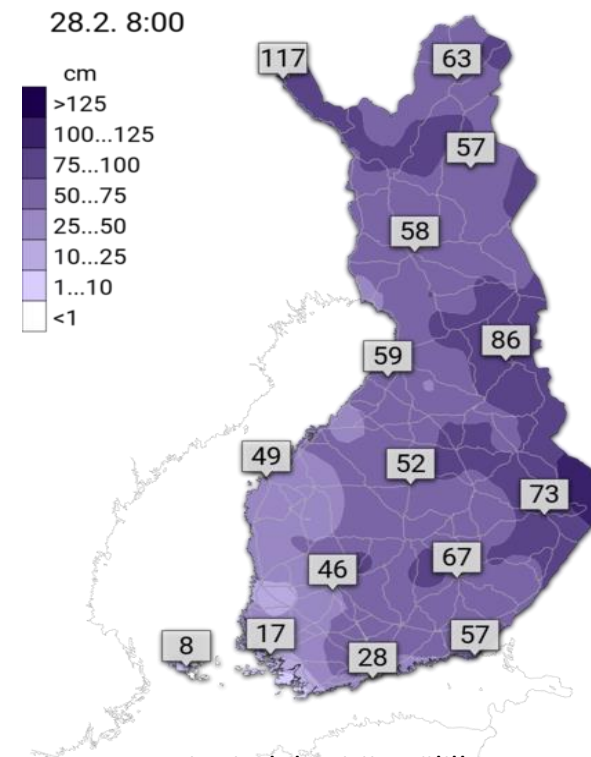
### 3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen aeraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2022 lunta oli jokseenkin koko Suomessa, mutta paikalliset olosuhteet vaihtelevat aina paljon.

Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

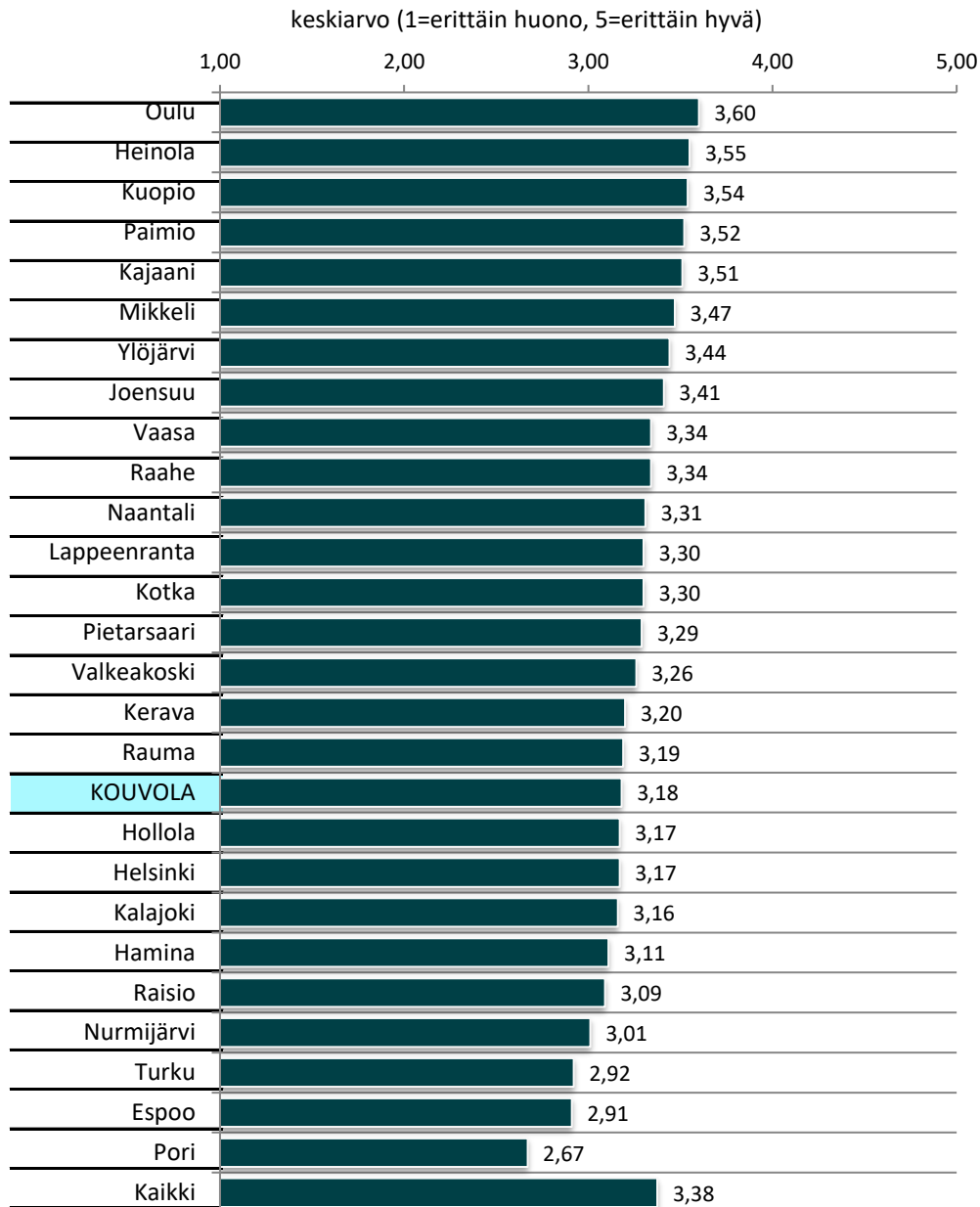
Kuvio 3. Lumen syvyys helmikuun lopussa 2022 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.



## Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Oulu	3,16	3,16	3,28	3,39	3,53	3,60	0,07
Heinola	3,40	3,22	3,43	3,52	3,65	3,55	-0,10
Kuopio	3,41	3,36	3,49	3,55	3,59	3,54	-0,05
Paimio	-	3,31	-	3,30	-	3,52	0,22
Kajaani	-	3,06	-	3,26	-	3,51	0,25
Mikkeli	3,26	3,22	3,43	3,33	3,47	3,47	0,00
Ylöjärvi	-	3,26	3,31	3,73	3,57	3,44	-0,13
Joensuu	-	3,13	-	3,32	-	3,41	0,09
Vaasa	3,07	2,95	-	-	3,42	3,34	-0,08
Raahe	-	3,15	-	3,20	-	3,34	0,14
Naantali	3,59	3,58	3,59	3,74	3,97	3,31	-0,66
Lappeenranta	3,03	3,05	3,17	3,32	3,44	3,30	-0,14
Kotka	3,32	3,30	3,22	3,56	3,61	3,30	-0,31
Pietarsaari	-	3,01	3,20	3,27	3,43	3,29	-0,14
Valkeakoski	-	-	3,40	3,40	3,40	3,26	-0,14
Kerava	-	3,28	3,42	3,62	3,37	3,20	-0,17
Rauma	-	3,27	-	3,50	-	3,19	-0,31
KOUVOLA	3,26	3,21	3,28	3,32	-	3,18	-0,14
Hollola	3,17	3,13	3,16	3,47	3,41	3,17	-0,24
Helsinki	3,49	3,31	3,34	3,59	3,57	3,17	-0,40
Kalajoki	-	-	-	3,11	-	3,16	0,05
Hamina	-	3,31	-	-	-	3,11	-0,20
Raisio	-	3,26	3,29	3,45	3,53	3,09	-0,44
Nurmijärvi	3,28	-	3,29	3,33	3,38	3,01	-0,37
Turku	3,37	3,31	3,06	3,57	3,37	2,92	-0,45
Espoo	3,53	3,35	-	3,57	3,57	2,91	-0,66
Pori	2,85	-	2,73	3,05	3,09	2,67	-0,42
Kaikki	3,28	3,21	3,35	3,43	3,54	3,38	-0,16

0,15

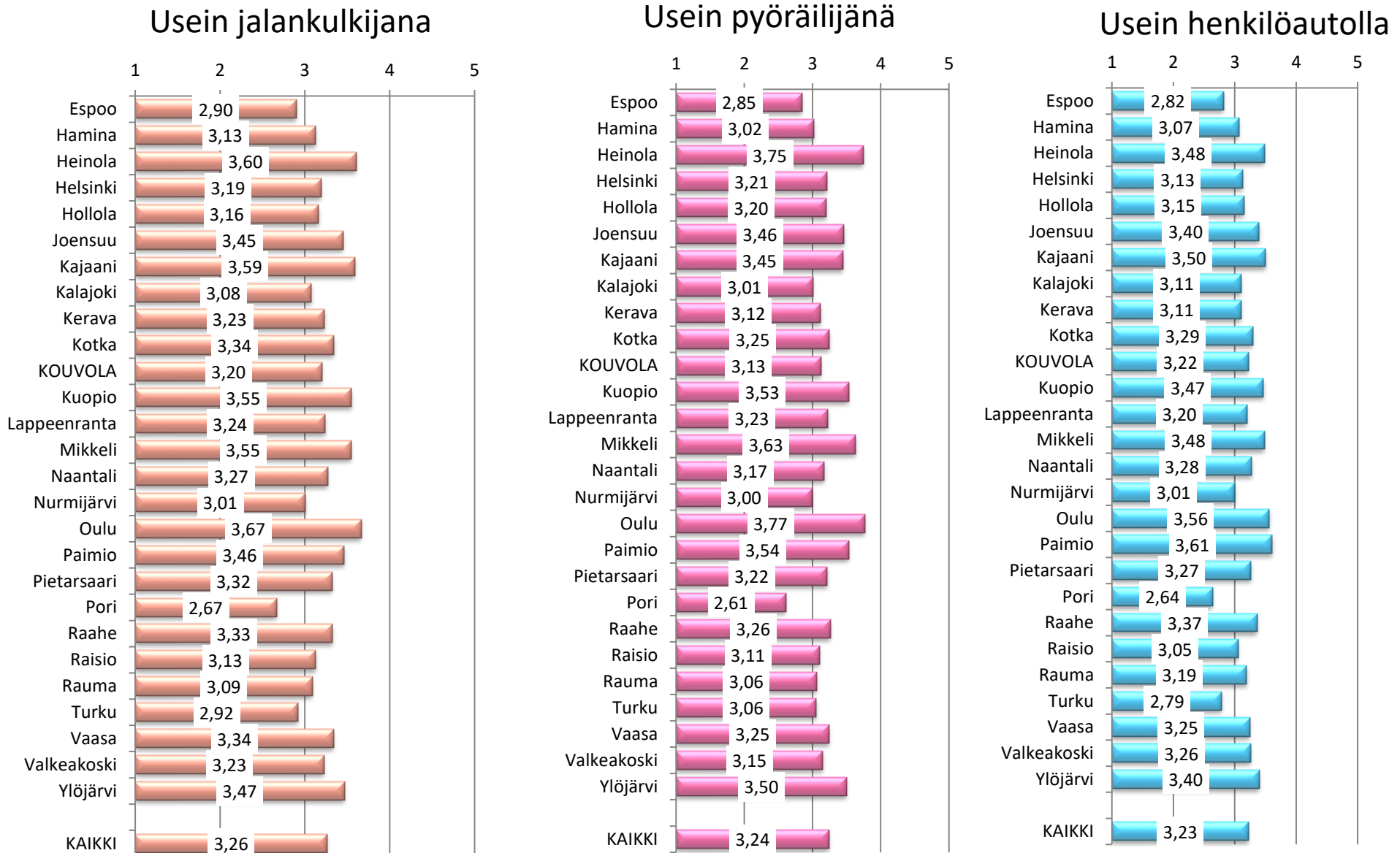
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

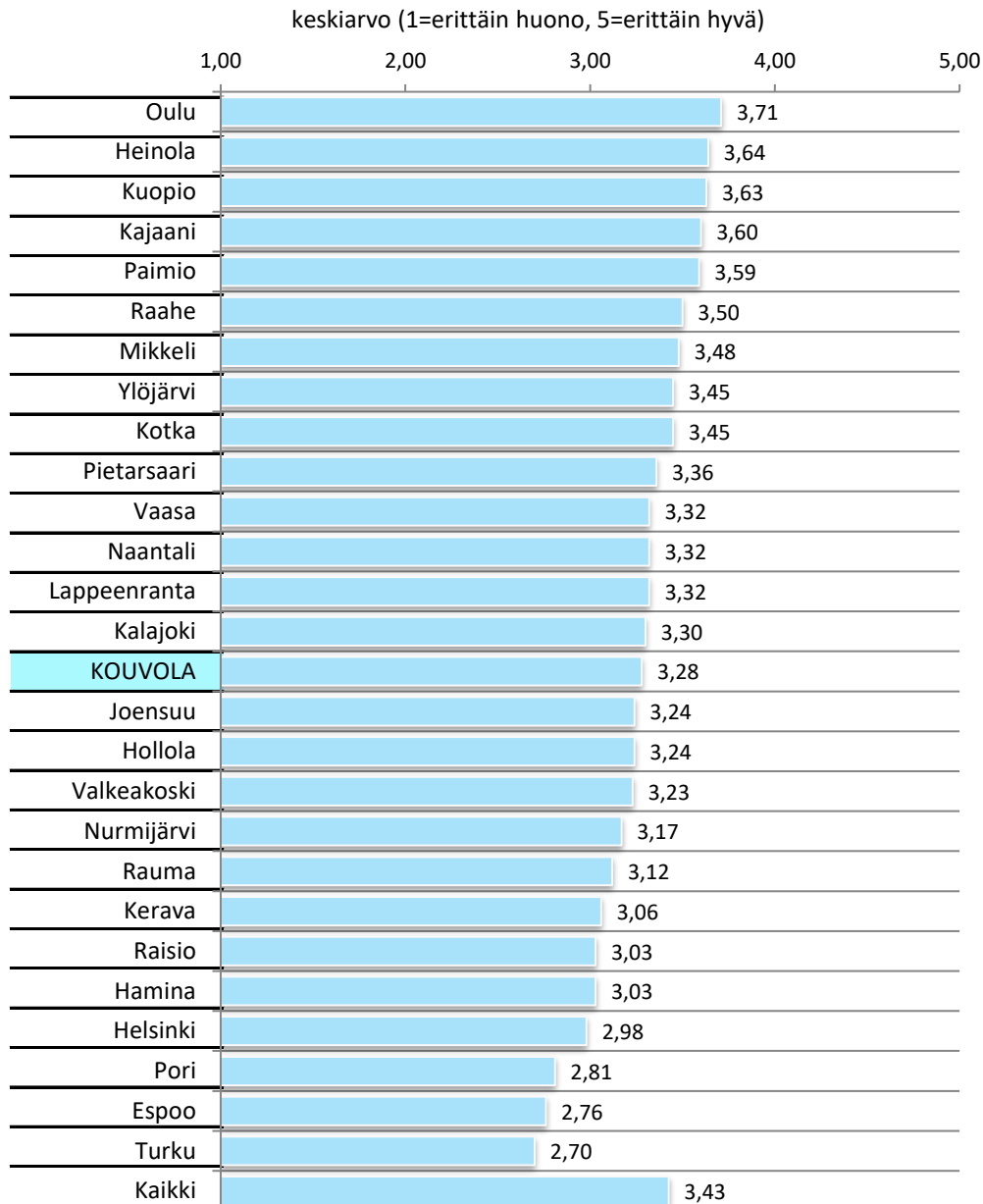
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Heinolassa ja pienimmät Nurmijärvellä.

**Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2022 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)**



## Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Oulu	3,23	3,16	3,27	3,43	3,58	3,71	0,13
Heinola	3,55	3,37	3,54	3,66	3,75	3,64	-0,11
Kuopio	3,49	3,34	3,51	3,64	3,72	3,63	-0,09
Kajaani	-	3,10	-	3,31	-	3,60	0,29
Paimio	-	3,43	-	3,27	-	3,59	0,32
Raahe	-	3,28	-	3,41	-	3,50	0,09
Mikkeli	3,47	3,31	3,50	3,43	3,42	3,48	0,06
Ylöjärvi	-	3,42	3,45	3,81	3,66	3,45	-0,21
Kotka	3,54	3,38	3,25	3,69	3,73	3,45	-0,28
Pietarsaari	-	3,00	3,22	3,32	3,49	3,36	-0,13
Vaasa	3,13	2,89	-	-	3,42	3,32	-0,10
Naantali	3,70	3,59	3,64	3,85	4,04	3,32	-0,72
Lappeenranta	3,07	3,06	3,16	3,31	3,45	3,32	-0,13
Kalajoki	-	-	-	3,29	-	3,30	0,01
KOUVOLA	3,38	3,28	3,29	3,42	-	3,28	-0,14
Joensuu	-	3,07	-	3,26	-	3,24	-0,02
Hollola	3,28	3,18	3,28	3,65	3,52	3,24	-0,28
Valkeakoski	-	-	3,48	3,44	3,41	3,23	-0,18
Nurmijärvi	3,47	-	3,46	3,60	3,62	3,17	-0,45
Rauma	-	3,29	-	3,51	-	3,12	-0,39
Kerava	-	3,28	3,35	3,65	3,25	3,06	-0,19
Raisio	-	3,21	3,31	3,52	3,56	3,03	-0,53
Hamina	-	3,28	-	-	-	3,03	-0,25
Helsinki	3,45	3,22	3,19	3,54	3,48	2,98	-0,50
Pori	2,99	-	2,78	3,20	3,31	2,81	-0,50
Espoo	3,58	3,34	-	3,59	3,58	2,76	-0,82
Turku	3,34	3,22	2,89	3,48	3,21	2,70	-0,51
Kaikki	3,38	3,24	3,38	3,48	3,60	3,43	-0,17

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

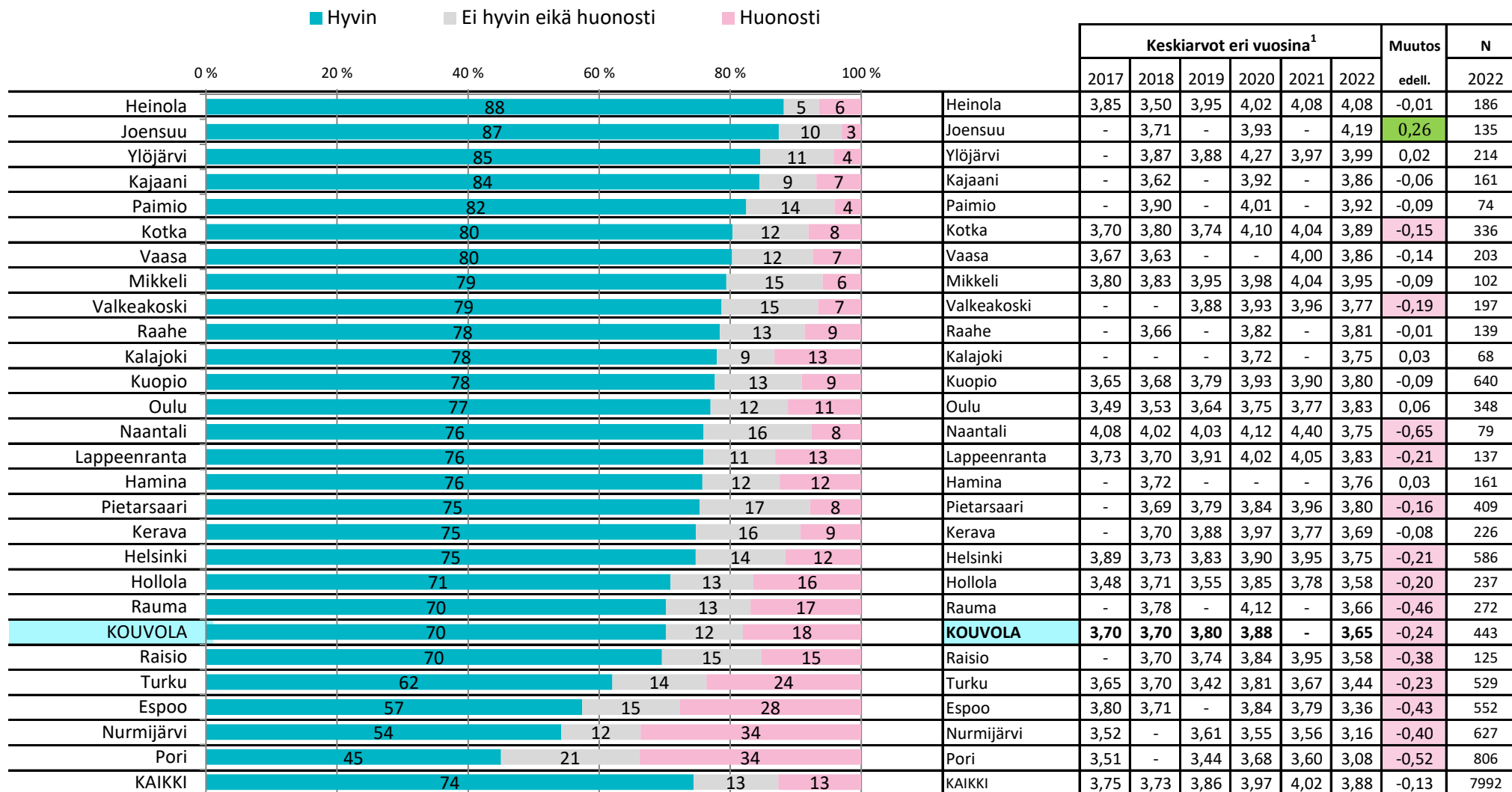
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Joensuussa ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Joensuussa, Oulussa ja Haminassa.

### Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



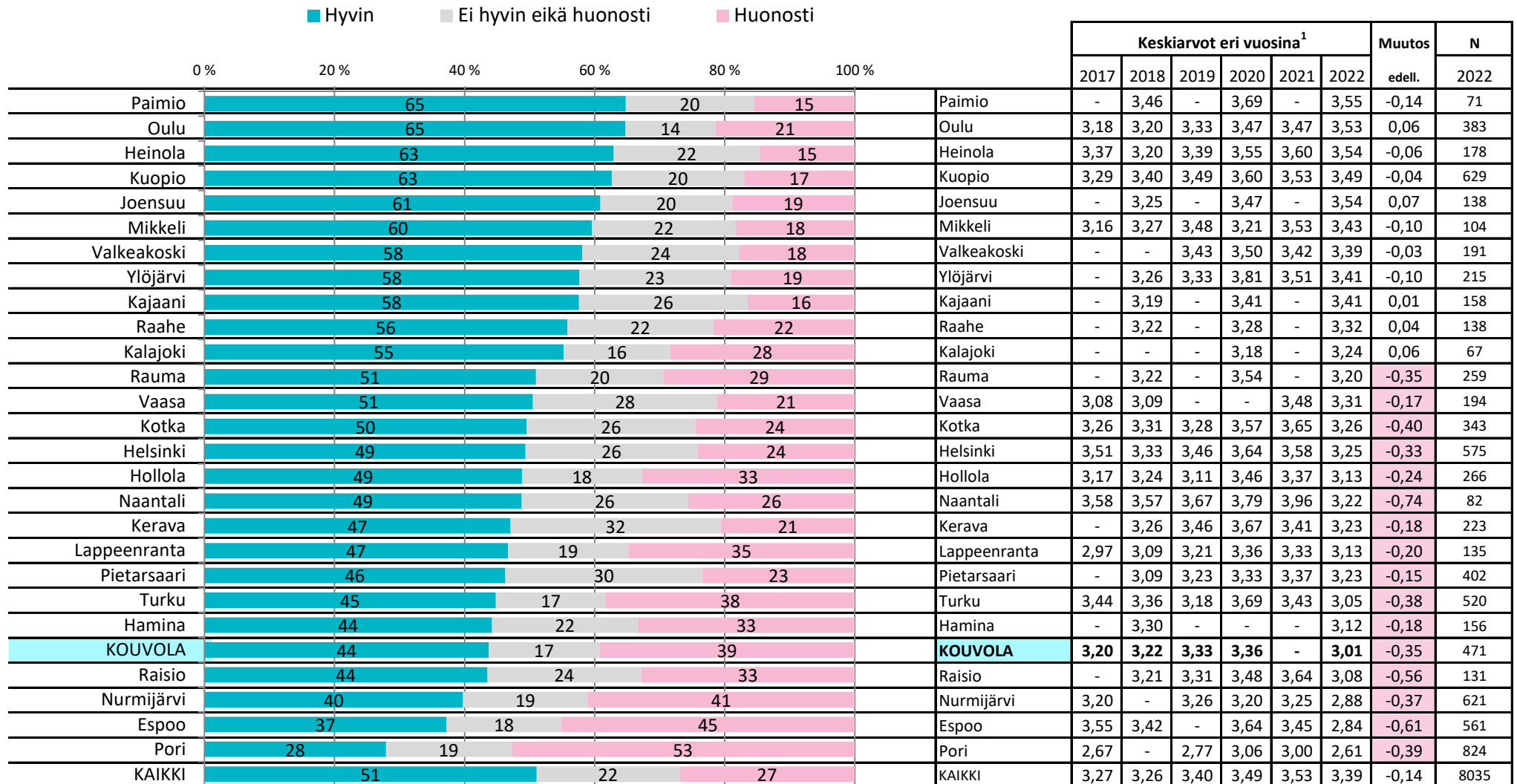
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Oulussa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Joensuussa, Oulussa ja Kalajoella.

### Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



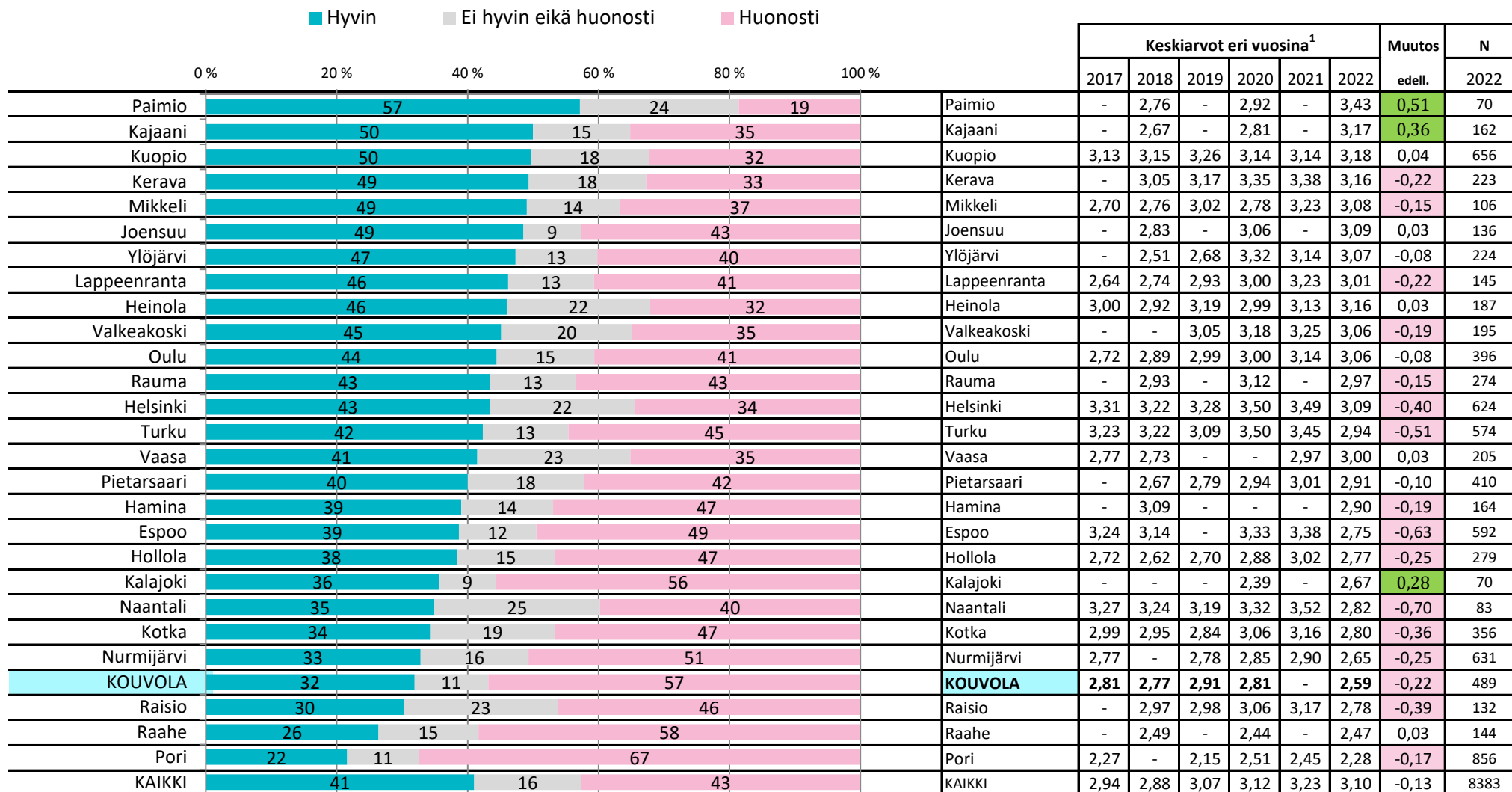
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 41 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 43 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kajaanissa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kajaanissa ja Kalajoella.

### Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

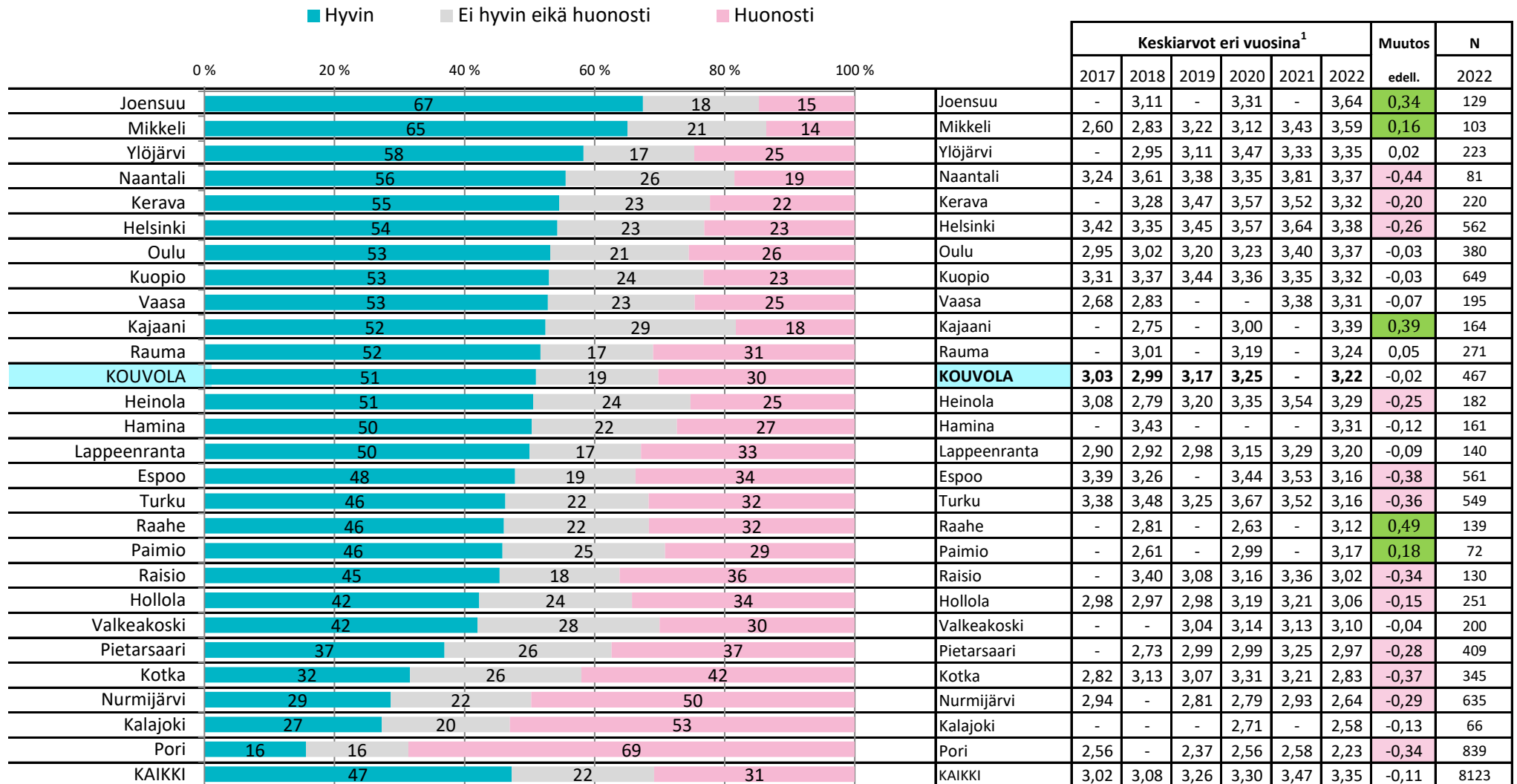
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Joensuussa, Mikkelissä ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Kajaanissa ja Joensuussa.

### Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

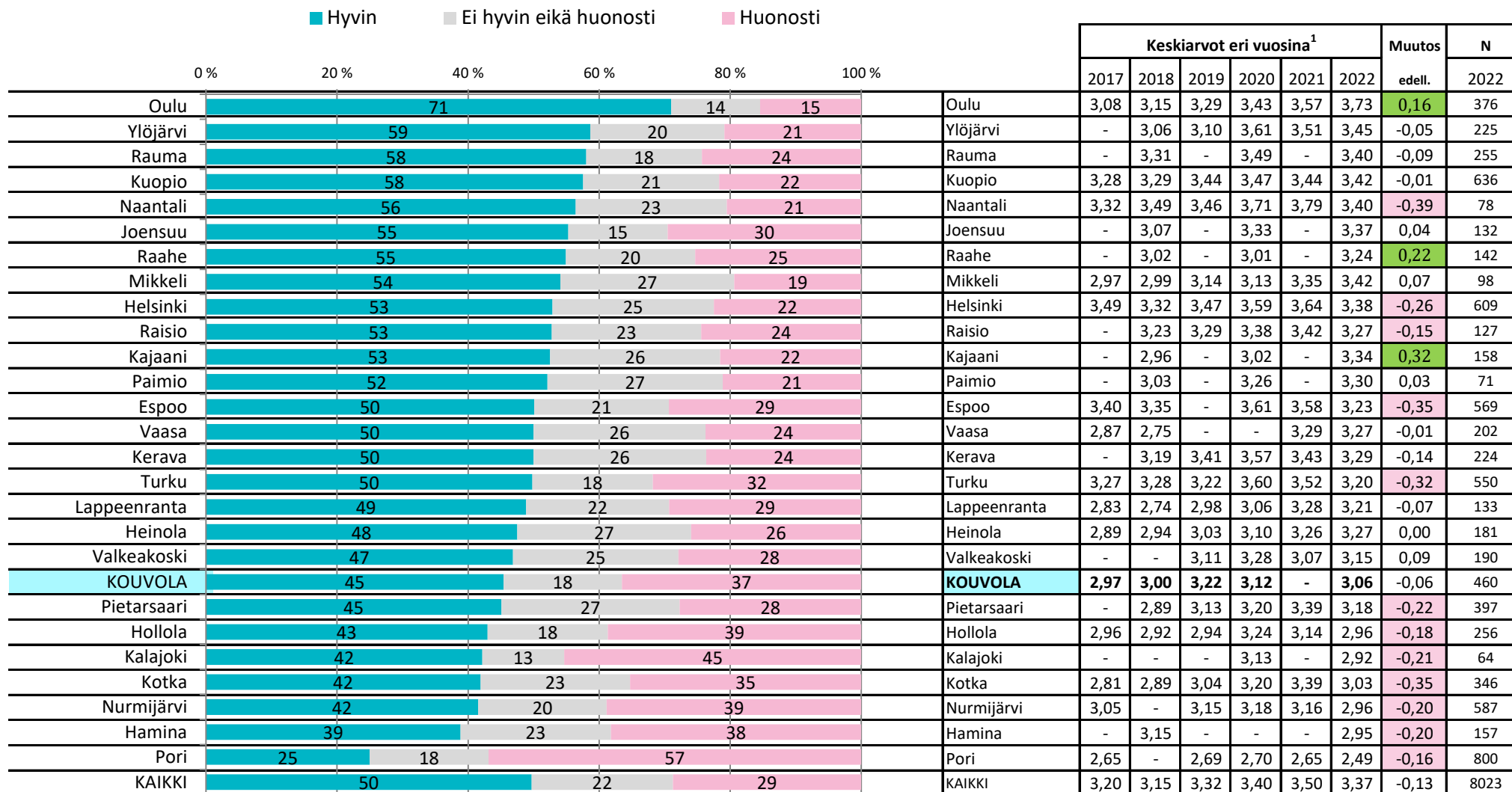
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 50 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 29 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Ylöjärvellä ja Raumalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Raahessa ja Oulussa.

### Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

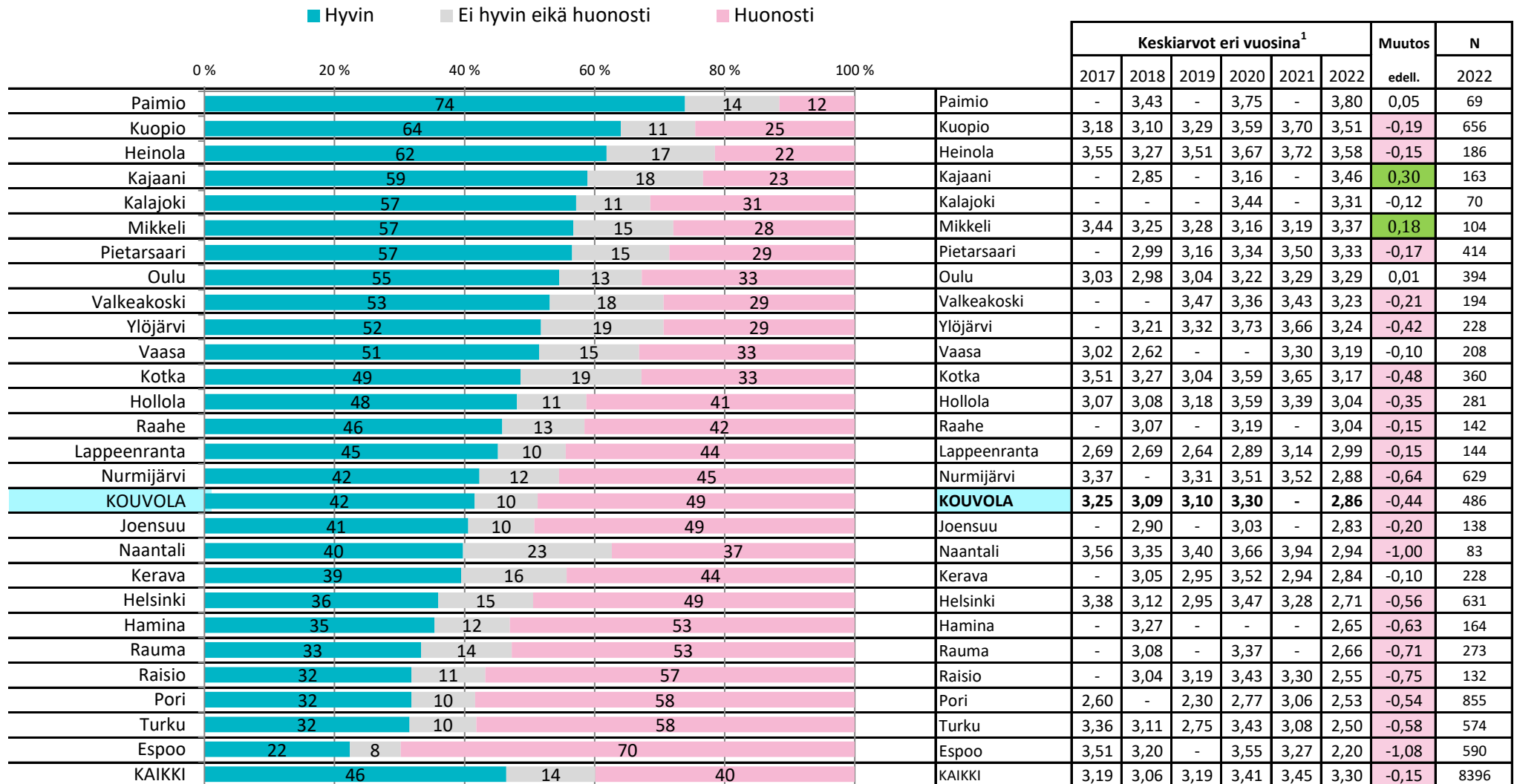
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 46 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 40 % tyytymättömiä lumenauraukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kuopiossa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Mikkelissä ja Paimiossa.

### Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä lumenaurukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Kajaanissa ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Kajaanissa, Raahessa ja Oulussa.

### Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti			Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N					
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2017	2018	2019			2020	2021	2022		
	Heinola			83		8	9		Heinola	3,90	3,78	4,03	3,97	4,15	3,98	-0,17
Kajaani			82		13	5		Kajaani	-	3,40	-	3,76	-	3,99	0,24	164
Oulu			81		13	6		Oulu	3,69	3,67	3,71	3,91	4,01	4,08	0,06	360
Raahe			79		12	9		Raahe	-	3,66	-	3,80	-	3,93	0,13	138
Paimio			79		15	6		Paimio	-	3,63	-	3,99	-	3,89	-0,10	71
Ylöjärvi			78		11	11		Ylöjärvi	-	3,69	3,84	4,09	3,95	3,84	-0,11	223
Kotka			77		13	11		Kotka	3,92	3,83	3,69	4,15	4,06	3,82	-0,25	342
Kuopio			76		15	9		Kuopio	3,82	3,71	3,83	3,92	3,93	3,87	-0,06	637
Naantali			75		16	9		Naantali	4,20	4,02	4,02	4,24	4,34	3,81	-0,52	81
Pietarsaari			73		15	12		Pietarsaari	-	3,57	3,69	3,84	3,97	3,77	-0,20	406
Helsinki			71		15	14		Helsinki	4,05	3,87	3,86	4,07	4,03	3,76	-0,27	573
Mikkeli			71		18	11		Mikkeli	3,80	3,69	3,95	3,80	3,83	3,82	-0,01	100
Joensuu			71		11	18		Joensuu	-	3,51	-	3,79	-	3,71	-0,08	124
<b>KOUVOLA</b>			<b>70</b>		<b>12</b>	<b>18</b>		<b>KOUVOLA</b>	<b>3,76</b>	<b>3,71</b>	<b>3,70</b>	<b>3,86</b>	<b>-</b>	<b>3,71</b>	<b>-0,15</b>	468
Valkeakoski			70		19	12		Valkeakoski	-	-	3,75	3,71	3,76	3,65	-0,11	197
Lappeenranta			67		14	18		Lappeenranta	3,52	3,56	3,68	3,72	3,93	3,62	-0,31	141
Vaasa			67		18	14		Vaasa	3,65	3,43	-	-	3,90	3,70	-0,20	202
Nurmijärvi			67		14	19		Nurmijärvi	3,89	-	3,81	3,95	3,93	3,58	-0,34	633
Hollola			67		17	17		Hollola	3,62	3,55	3,65	3,96	3,90	3,56	-0,33	248
Rauma			66		11	23		Rauma	-	3,81	-	4,04	-	3,53	-0,51	271
Raisio			64		16	20		Raisio	-	3,78	3,87	3,99	4,04	3,56	-0,47	131
Kalajoki			61		21	18		Kalajoki	-	-	-	3,66	-	3,51	-0,16	67
Hamina			61		17	22		Hamina	-	3,64	-	-	-	3,45	-0,19	161
Espoo			60		16	24		Espoo	4,11	3,91	-	4,15	4,12	3,47	-0,65	565
Kerava			57		17	26		Kerava	-	3,79	3,86	4,06	3,51	3,33	-0,19	221
Turku			50		16	33		Turku	3,90	3,87	3,40	3,97	3,55	3,21	-0,34	537
Pori			43		17	40		Pori	3,46	-	3,10	3,64	3,71	2,99	-0,72	829
<b>KAIKKI</b>			<b>69</b>		<b>15</b>	<b>16</b>		<b>KAIKKI</b>	<b>3,89</b>	<b>3,70</b>	<b>3,82</b>	<b>3,93</b>	<b>4,00</b>	<b>3,84</b>	<b>-0,16</b>	8075

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

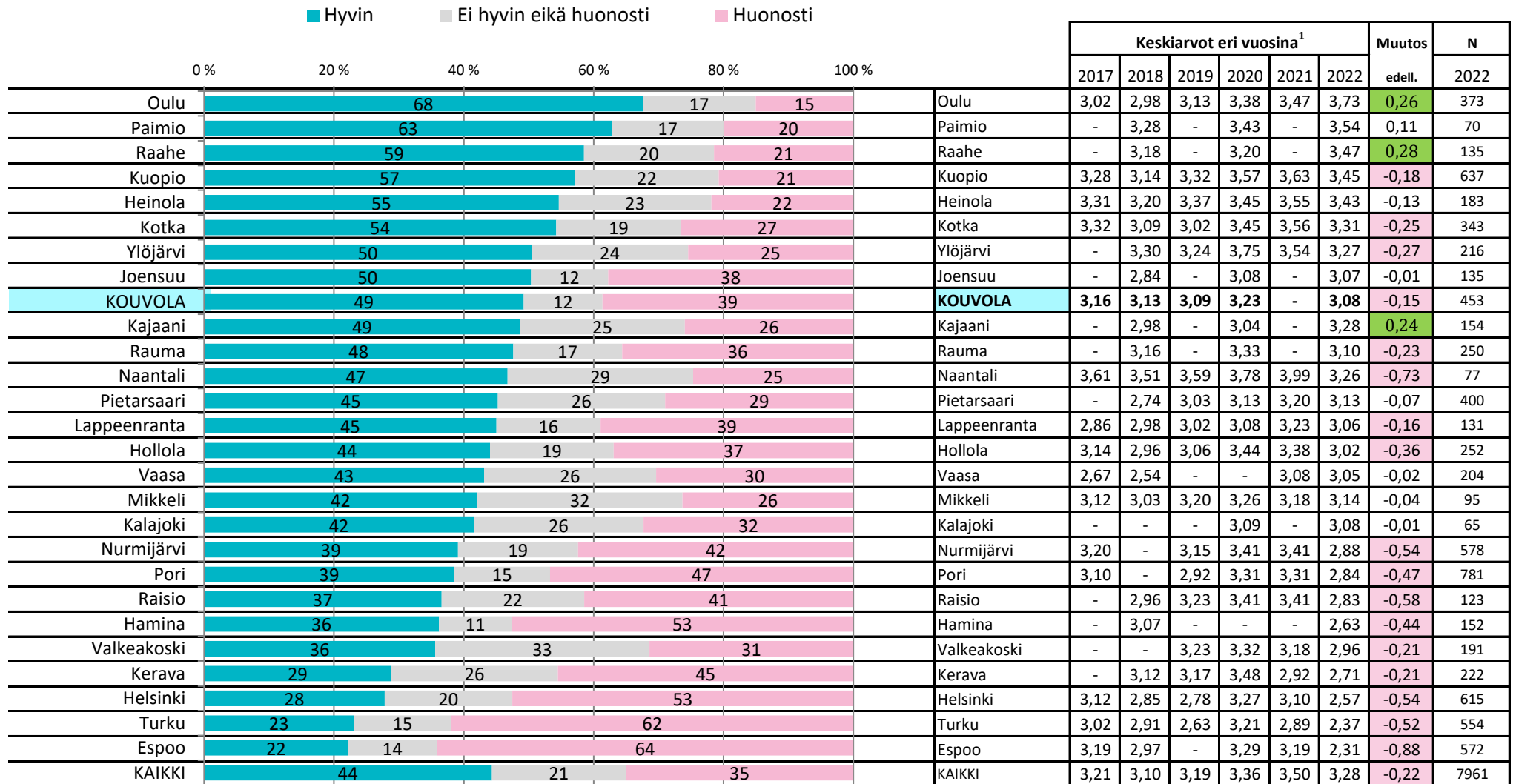
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 44 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 35 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Paimiossa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Oulussa ja Kajaanissa.

**Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

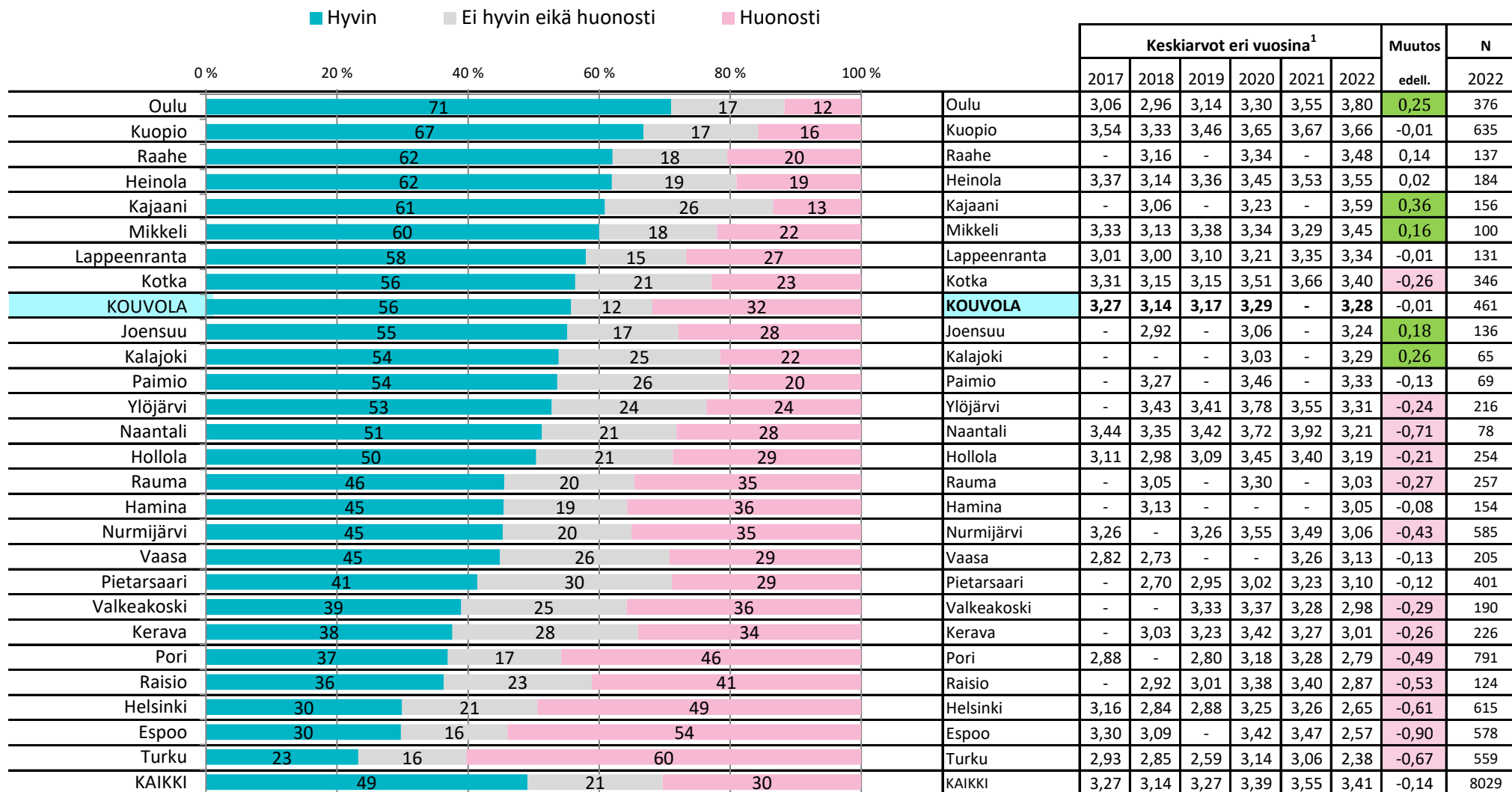
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 30 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Kuopiossa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Kalajoella ja Oulussa.

### Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYORATEILLA on hoidettu



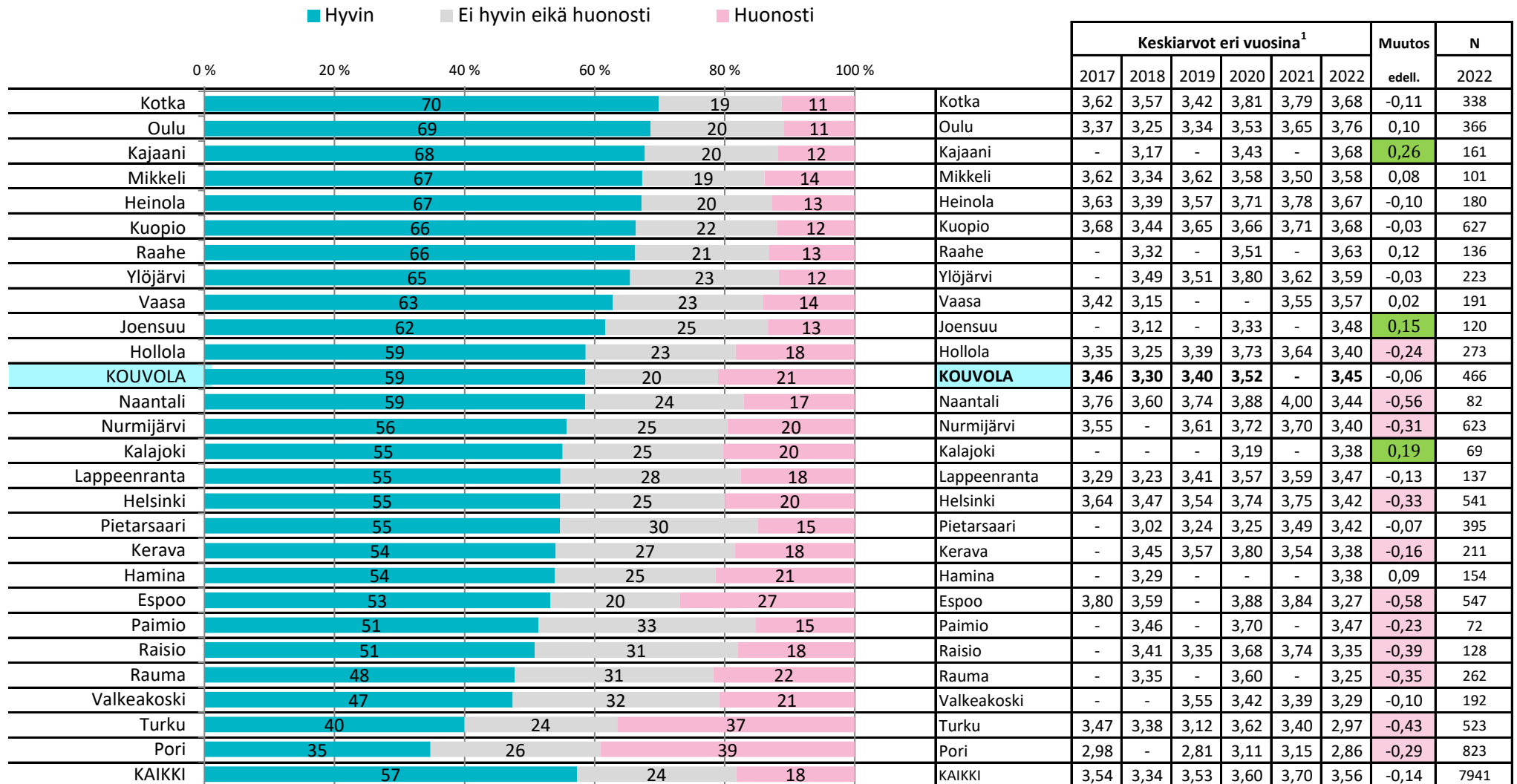
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Oulussa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Kalajoella ja Joensuussa.

### Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

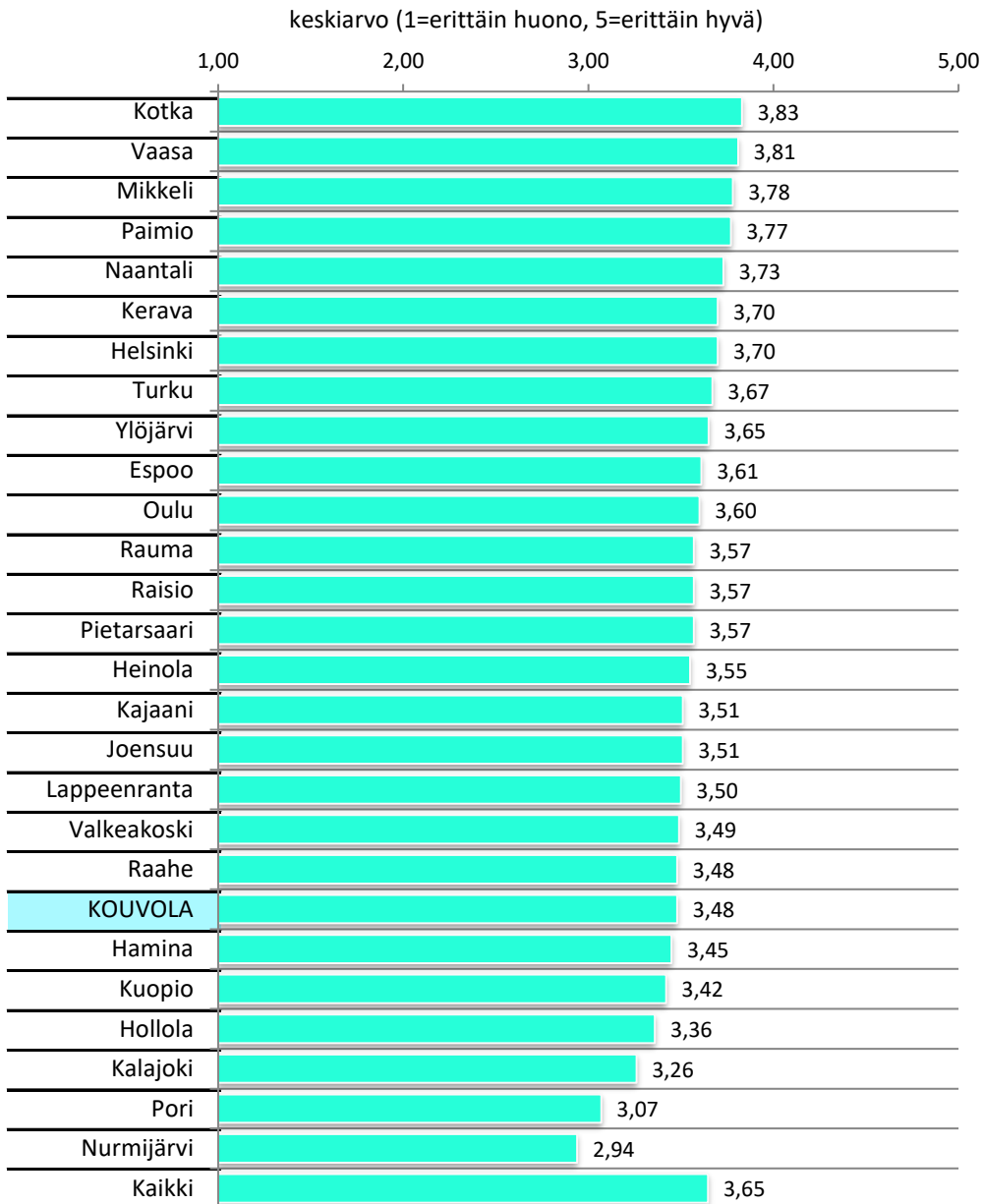
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 4 Puistojen hoito

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Kotka	3,81	3,82	3,76	3,97	3,96	3,83	-0,13
Vaasa	3,67	3,68	-	-	3,76	3,81	0,05
Mikkeli	3,61	3,63	3,77	3,62	3,84	3,78	-0,06
Paimio	-	3,69	-	3,76	-	3,77	0,01
Naantali	3,91	3,84	3,96	4,05	4,06	3,73	-0,33
Kerava	-	3,48	3,67	3,73	3,67	3,70	0,03
Helsinki	3,74	3,71	3,76	3,81	3,79	3,70	-0,09
Turku	3,50	3,54	3,52	3,75	3,68	3,67	-0,01
Ylöjärvi	-	3,24	3,39	3,84	3,55	3,65	0,10
Espoo	3,56	3,49	-	3,60	3,75	3,61	-0,14
Oulu	3,41	3,44	3,44	3,56	3,60	3,60	0,00
Rauma	-	3,56	-	3,85	-	3,57	-0,28
Raisio	-	3,48	3,60	3,66	3,75	3,57	-0,18
Pietarsaari	-	3,41	3,48	3,42	3,62	3,57	-0,05
Heinola	3,55	3,50	3,51	3,56	3,71	3,55	-0,16
Kajaani	-	3,39	-	3,53	-	3,51	-0,02
Joensuu	-	3,47	-	3,51	-	3,51	0,00
Lappeenranta	3,33	3,46	3,53	3,73	3,62	3,50	-0,12
Valkeakoski	-	-	3,50	3,40	3,43	3,49	0,06
Raahe	-	3,23	-	3,21	-	3,48	0,27
KOUVOLA	3,42	3,47	3,45	3,43	-	3,48	0,05
Hamina	-	3,46	-	-	-	3,45	-0,01
Kuopio	3,54	3,53	3,53	3,45	3,43	3,42	-0,01
Hollola	3,23	3,35	3,30	3,44	3,51	3,36	-0,15
Kalajoki	-	-	-	3,07	-	3,26	0,19
Pori	3,16	-	3,18	3,32	3,30	3,07	-0,23
Nurmijärvi	3,13	-	3,27	3,19	3,24	2,94	-0,30
Kaikki	3,61	3,55	3,62	3,70	3,74	3,65	-0,09

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

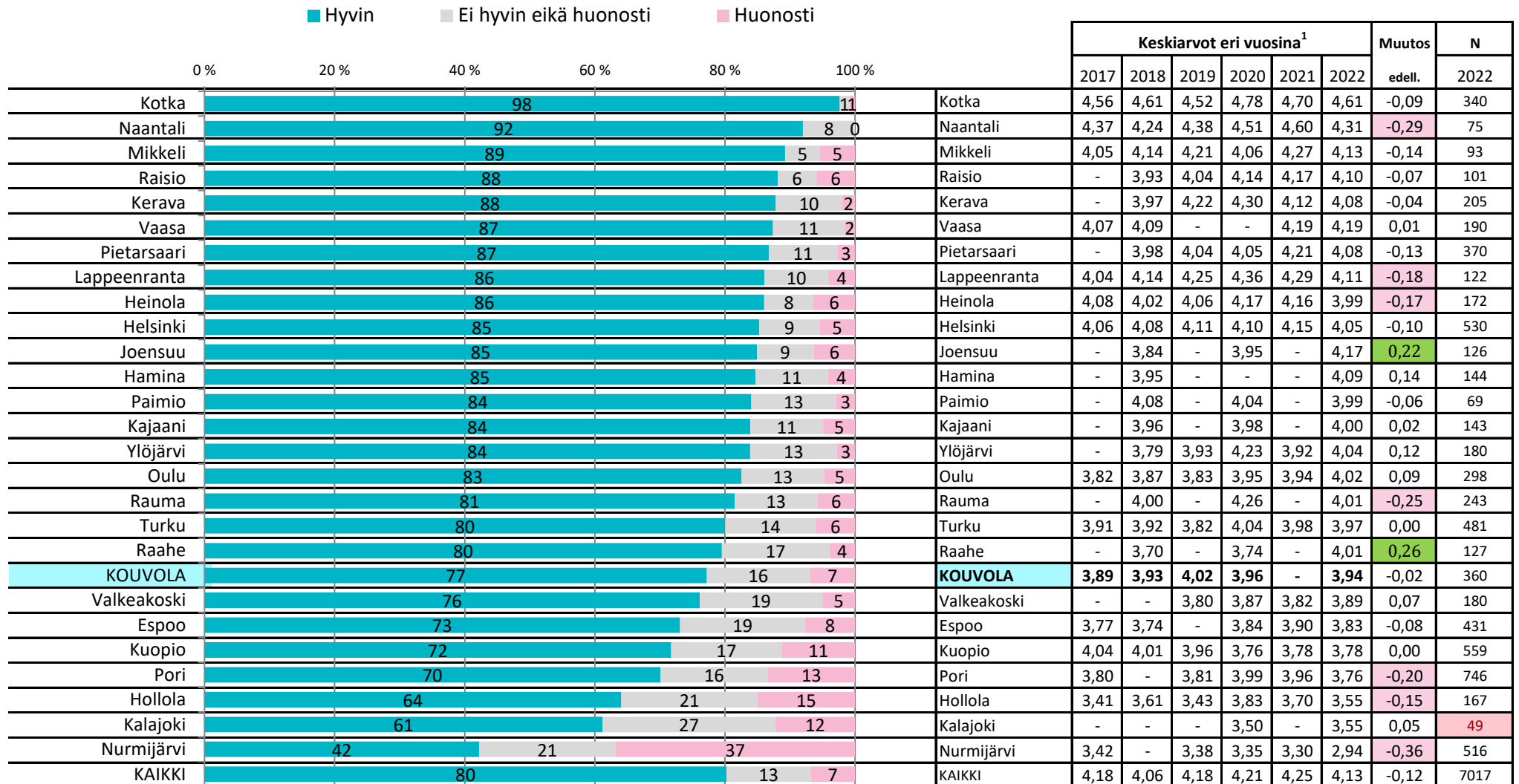
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 80 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Naantalissa ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Raahessa, Joensuussa ja Haminassa.

### Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

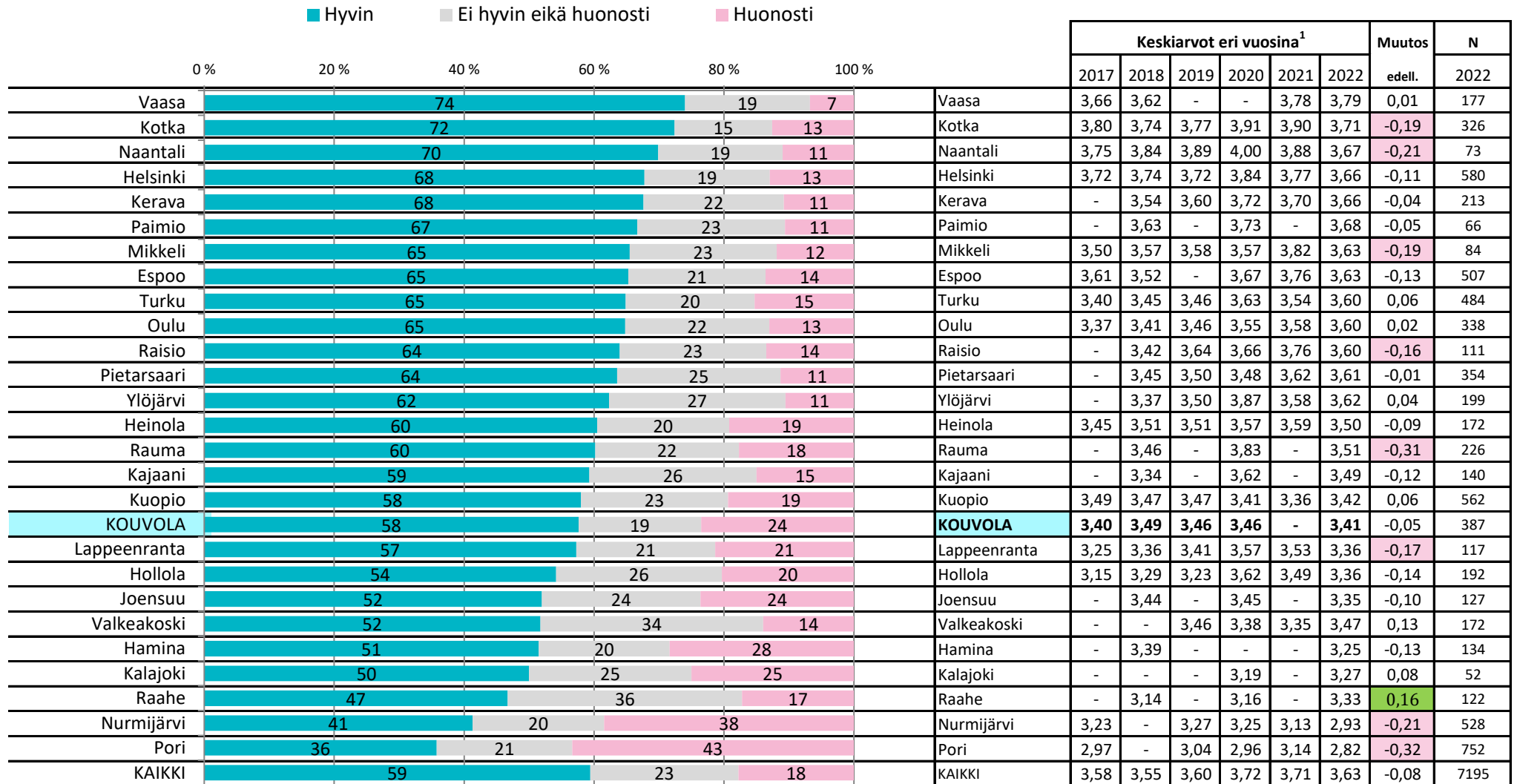
-0,15

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Vaasassa, Kotkassa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Valkeakoskella ja Kalajoella.

### Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



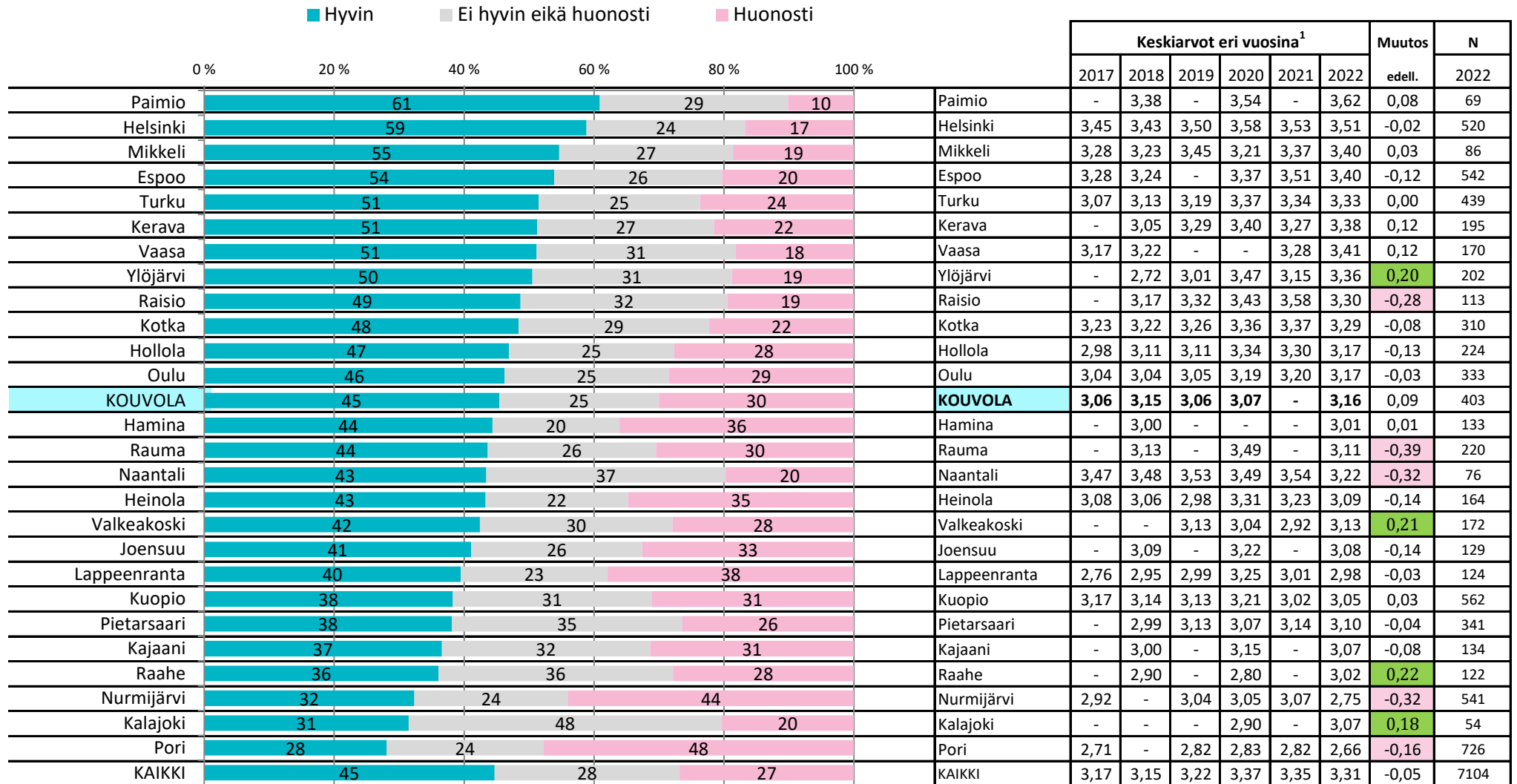
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 45 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Helsingissä ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Valkeakoskella ja Ylöjärvellä.

## Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

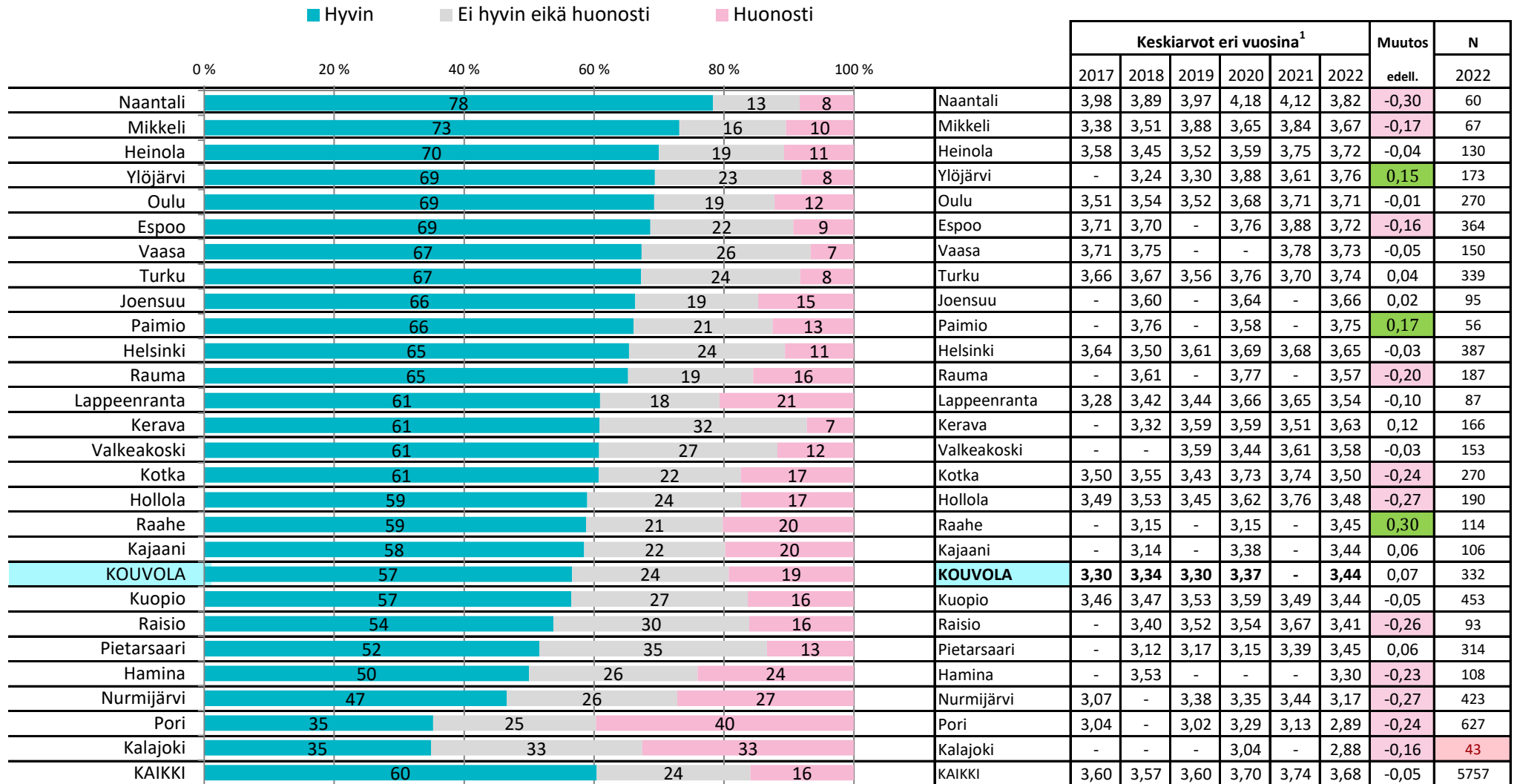
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Mikkelissä ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Paimiossa ja Ylöjärvellä.

### Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

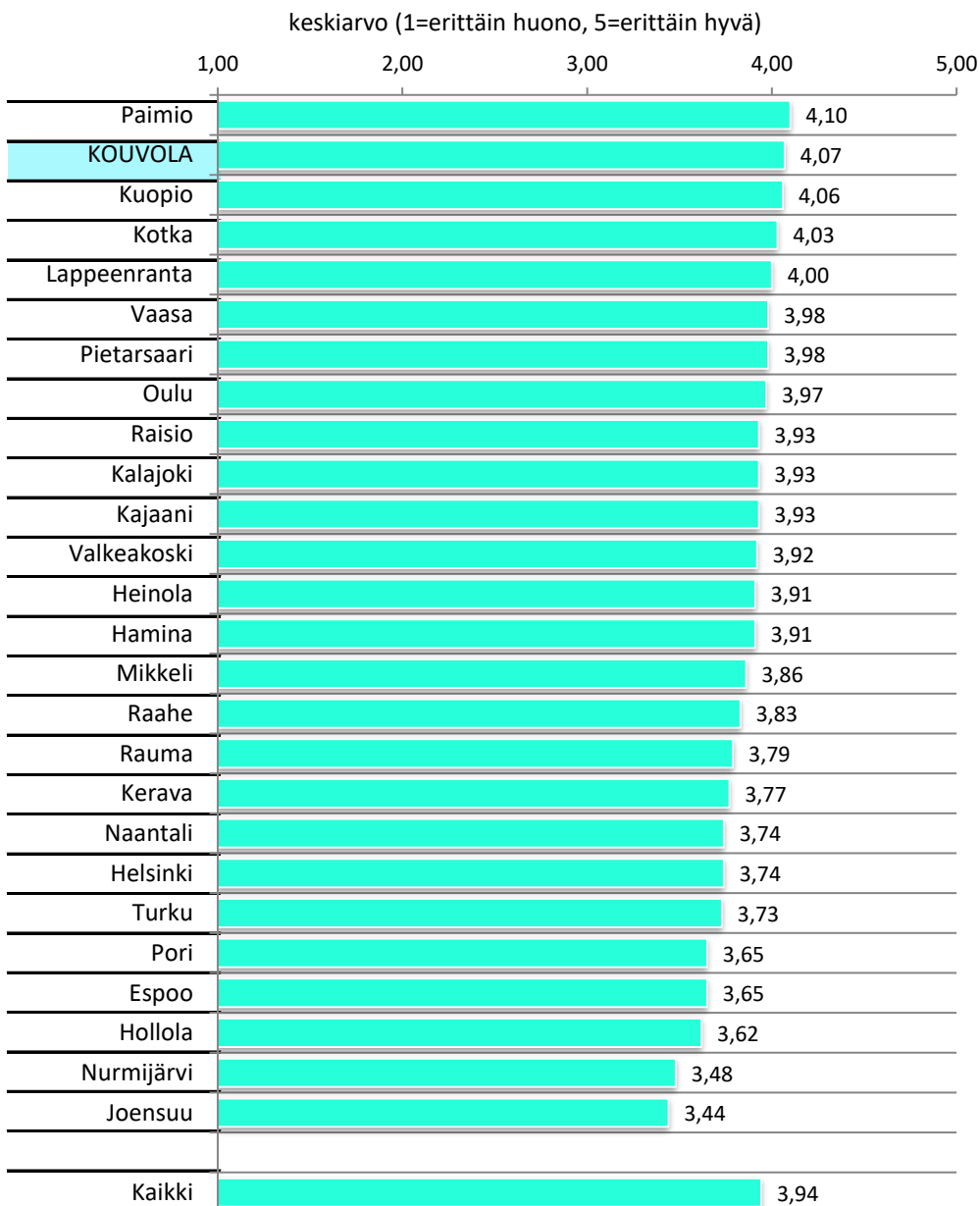
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 5 Jätehuolto

Kuvio 22. Jätehuolto yleensä -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Paimio	-	3,91	-	3,88	-	4,10	0,22
KOUVOLA	4,10	4,09	4,12	4,12	-	4,07	-0,05
Kuopio	3,84	3,83	3,93	3,98	4,01	4,06	0,05
Kotka	3,80	3,85	3,71	4,05	4,12	4,03	-0,09
Lappeenranta	3,67	3,79	3,86	3,88	3,94	4,00	0,06
Vaasa	3,84	3,81	-	-	3,99	3,98	-0,01
Pietarsaari	-	3,87	3,95	3,88	4,09	3,98	-0,11
Oulu	3,95	3,87	3,89	3,96	4,00	3,97	-0,03
Raisio	-	3,57	3,78	3,88	3,93	3,93	0,00
Kalajoki	-	-	-	3,85	-	3,93	0,08
Kajaani	-	3,77	-	3,87	-	3,93	0,06
Valkeakoski	-	-	3,72	3,64	3,76	3,92	0,16
Heinola	3,85	3,79	3,86	3,85	3,96	3,91	-0,05
Hamina	-	3,94	-	-	-	3,91	-0,03
Mikkeli	3,79	3,76	3,74	3,81	3,78	3,86	0,08
Raahe	-	3,70	-	3,77	-	3,83	0,06
Rauma	-	3,76	-	3,87	-	3,79	-0,08
Kerava	-	3,38	3,55	3,72	3,77	3,77	0,00
Naantali	3,48	3,64	3,46	3,55	3,85	3,74	-0,11
Helsinki	3,69	3,56	3,74	3,68	3,75	3,74	-0,01
Turku	3,54	3,63	3,52	3,76	3,78	3,73	-0,05
Pori	3,60	-	3,51	3,83	3,79	3,65	-0,14
Espoo	3,68	3,60	-	3,64	3,64	3,65	0,01
Hollola	3,69	3,66	3,71	3,79	3,71	3,62	-0,09
Nurmijärvi	3,59	-	3,52	3,47	3,55	3,48	-0,07
Joensuu	-	3,66	-	3,70	-	3,44	-0,26
Kaikki	3,85	3,79	3,83	3,88	3,94	3,94	0,00

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

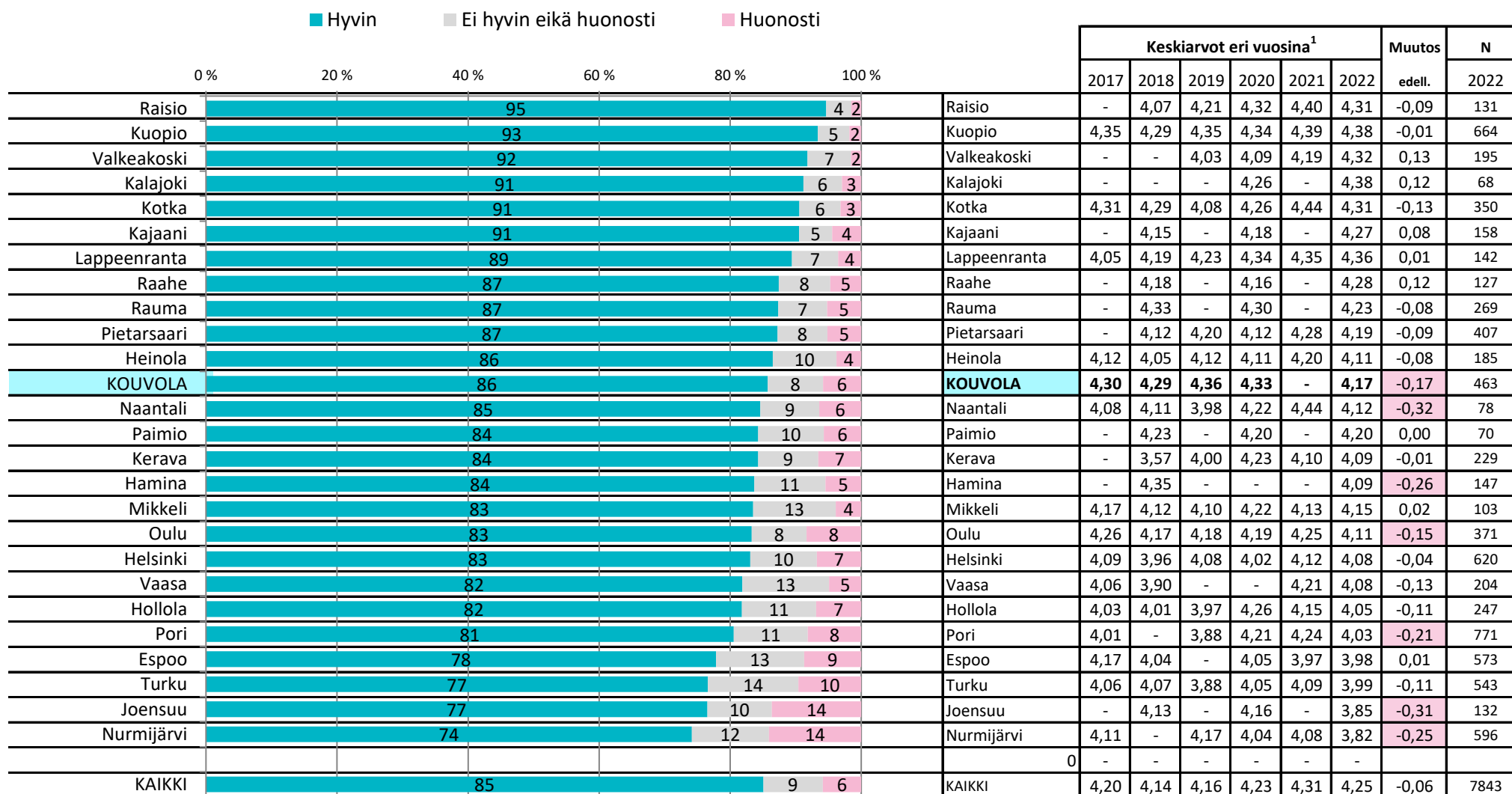
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Kuopiossa ja Valkeakoskella.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Raahessa ja Kalajoella.

### Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



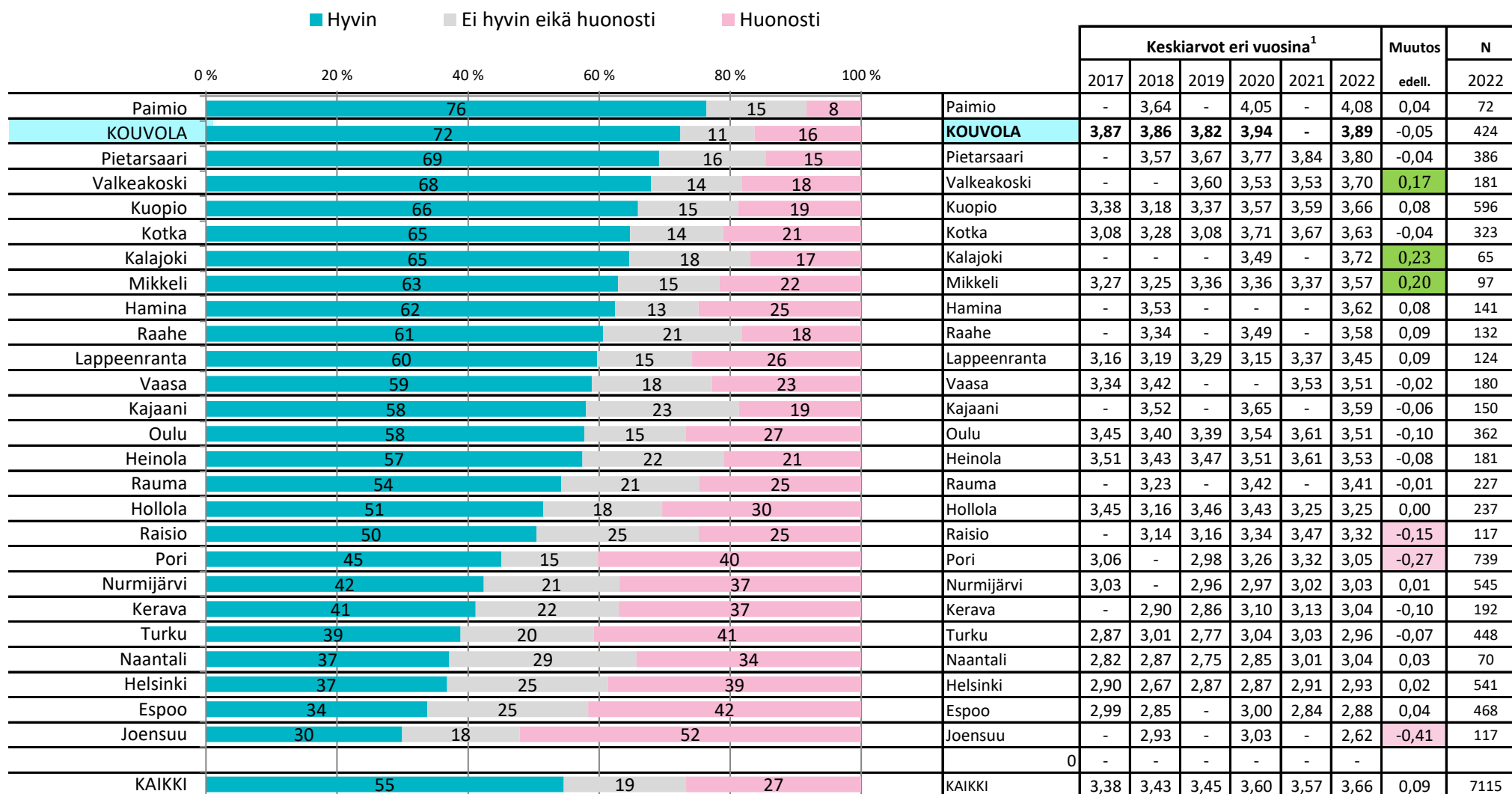
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kouvolassa ja Pietarsaaressa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Mikkelissä ja Valkeakoskella.

### Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

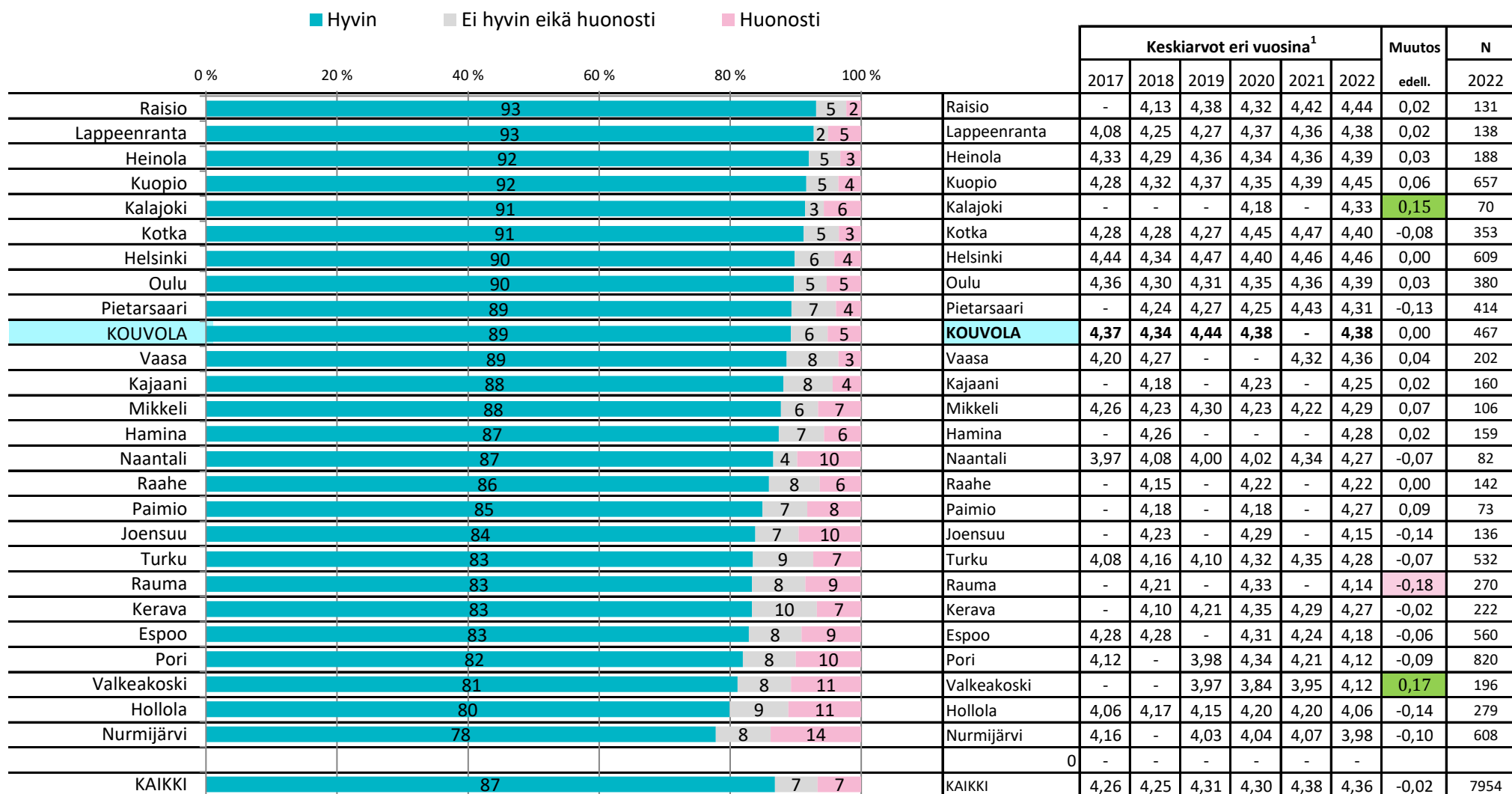
0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Lappeenrannassa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Kalajoella ja Paimiossa.

### Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



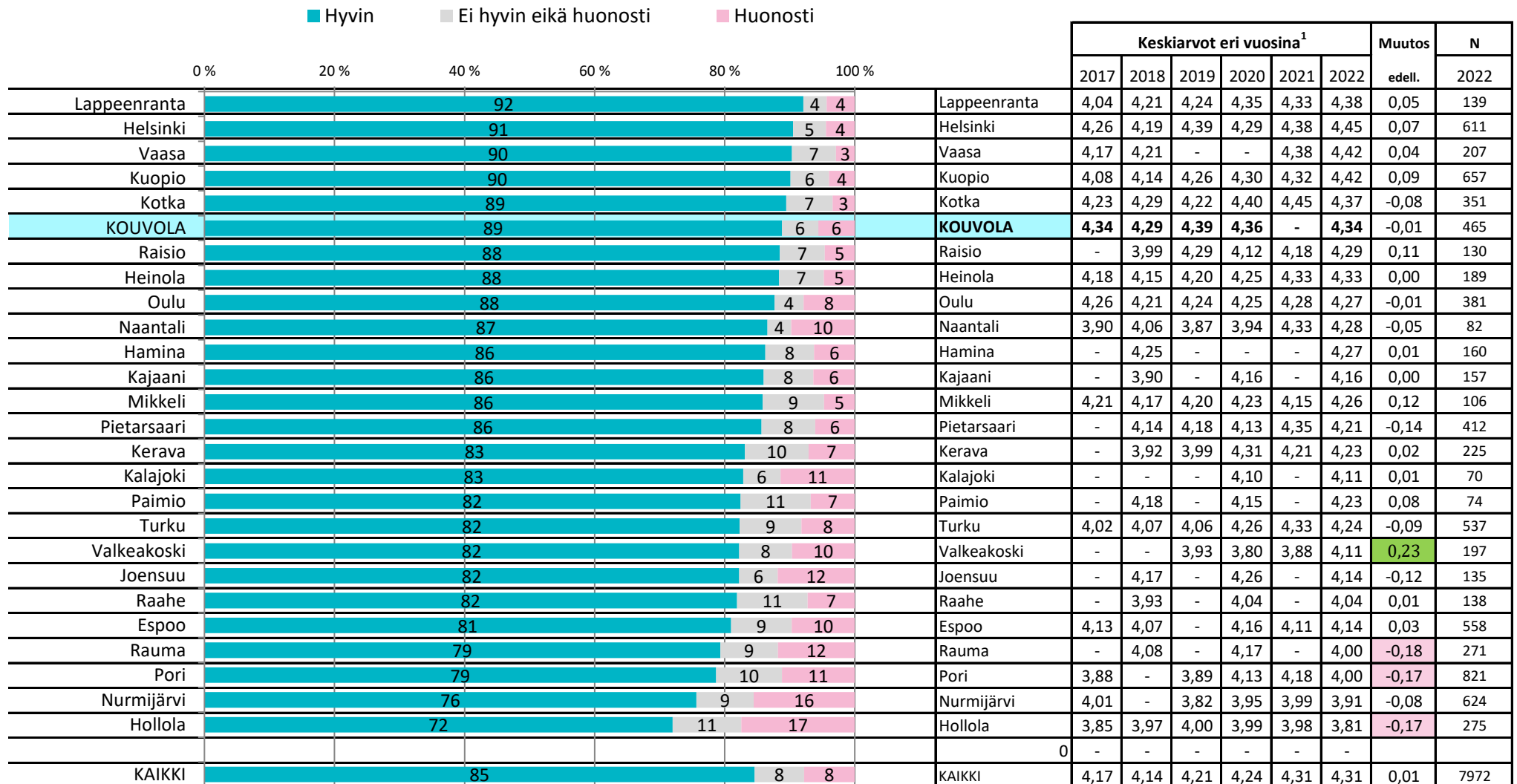
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Helsingissä ja Vaasassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Mikkelissä ja Raisiossa.

### Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

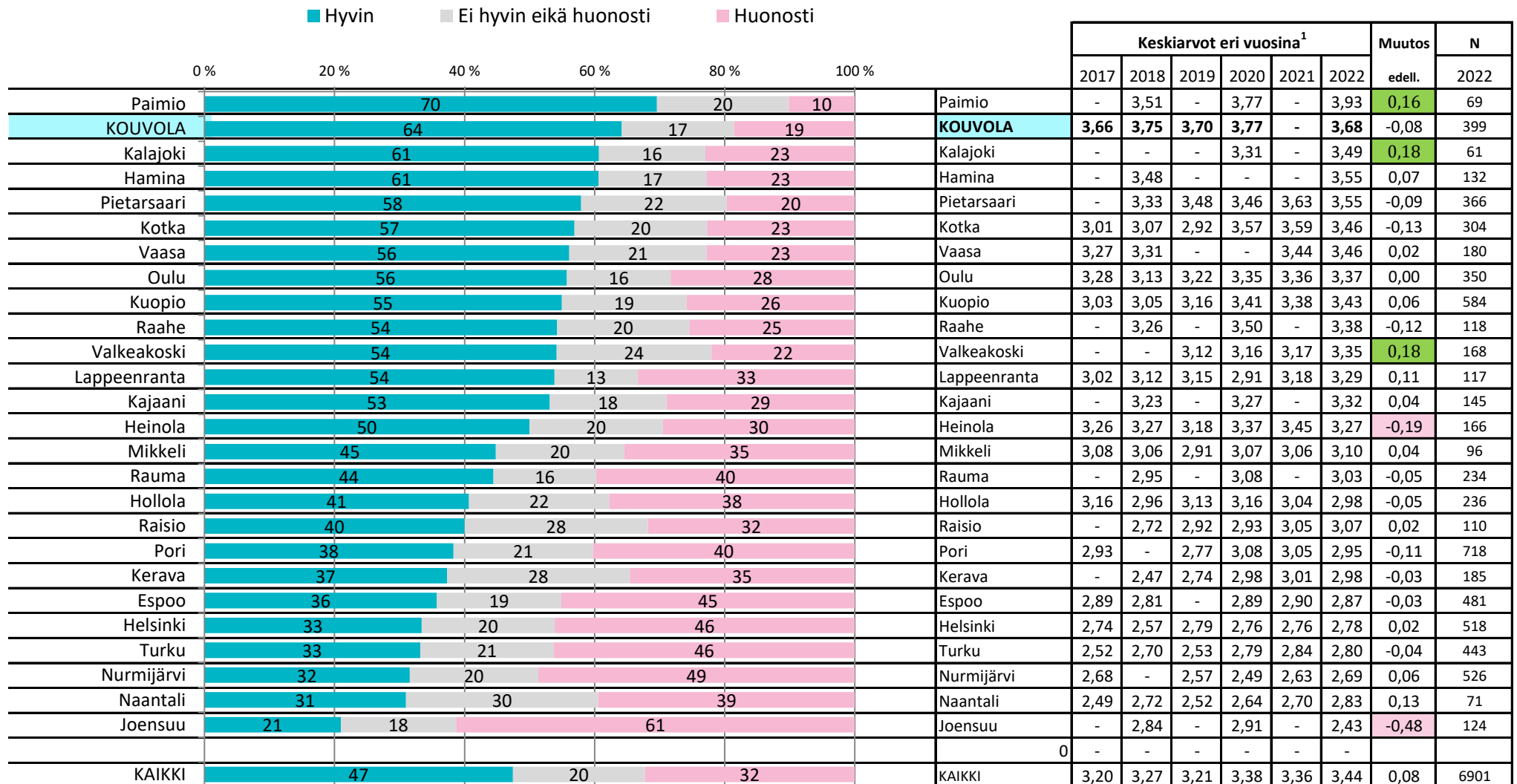
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 32 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kouvolassa ja Kalajoella.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Valkeakoskella ja Paimiossa.

### Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



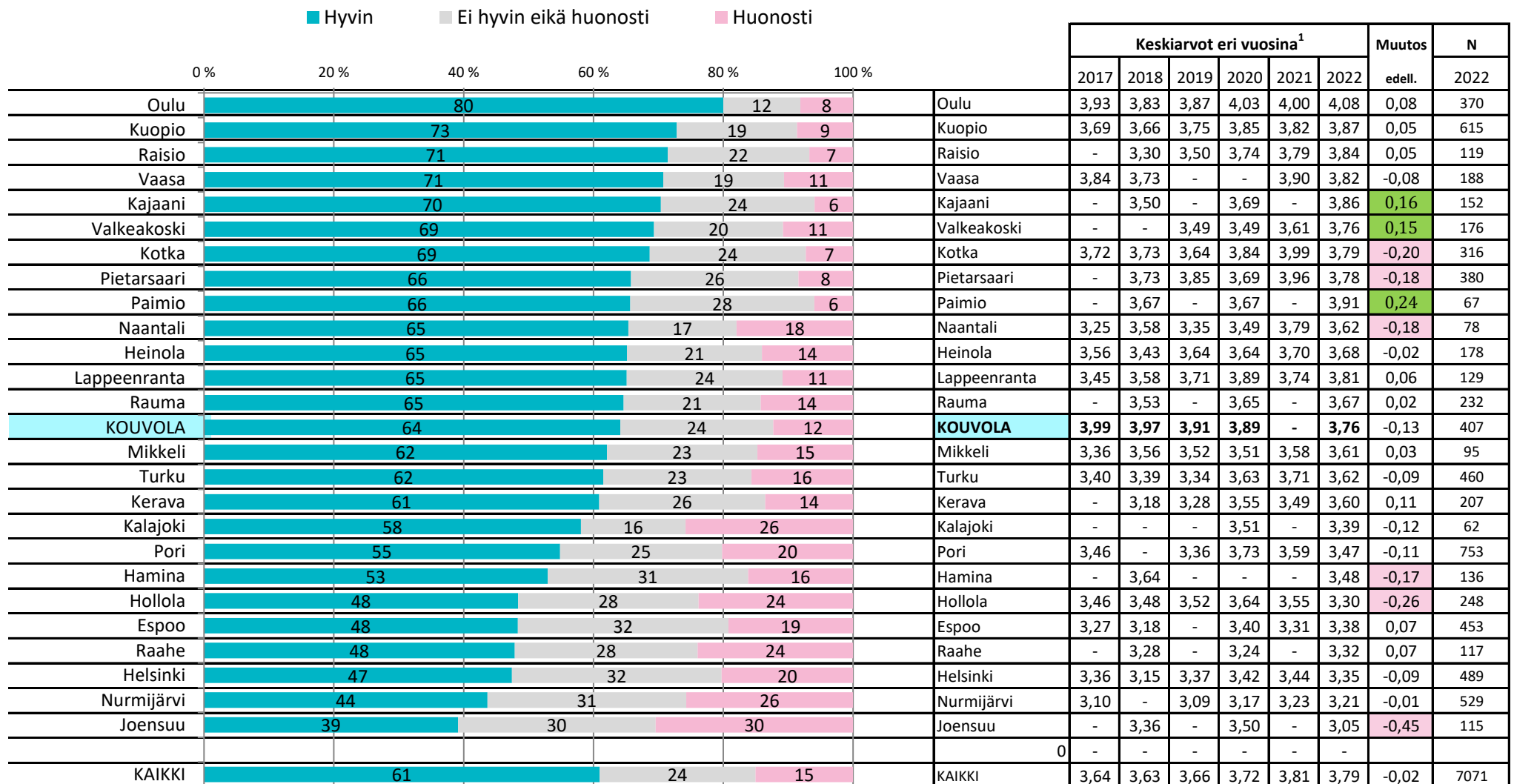
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Kuopiossa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kajaanissa ja Valkeakoskella.

### Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

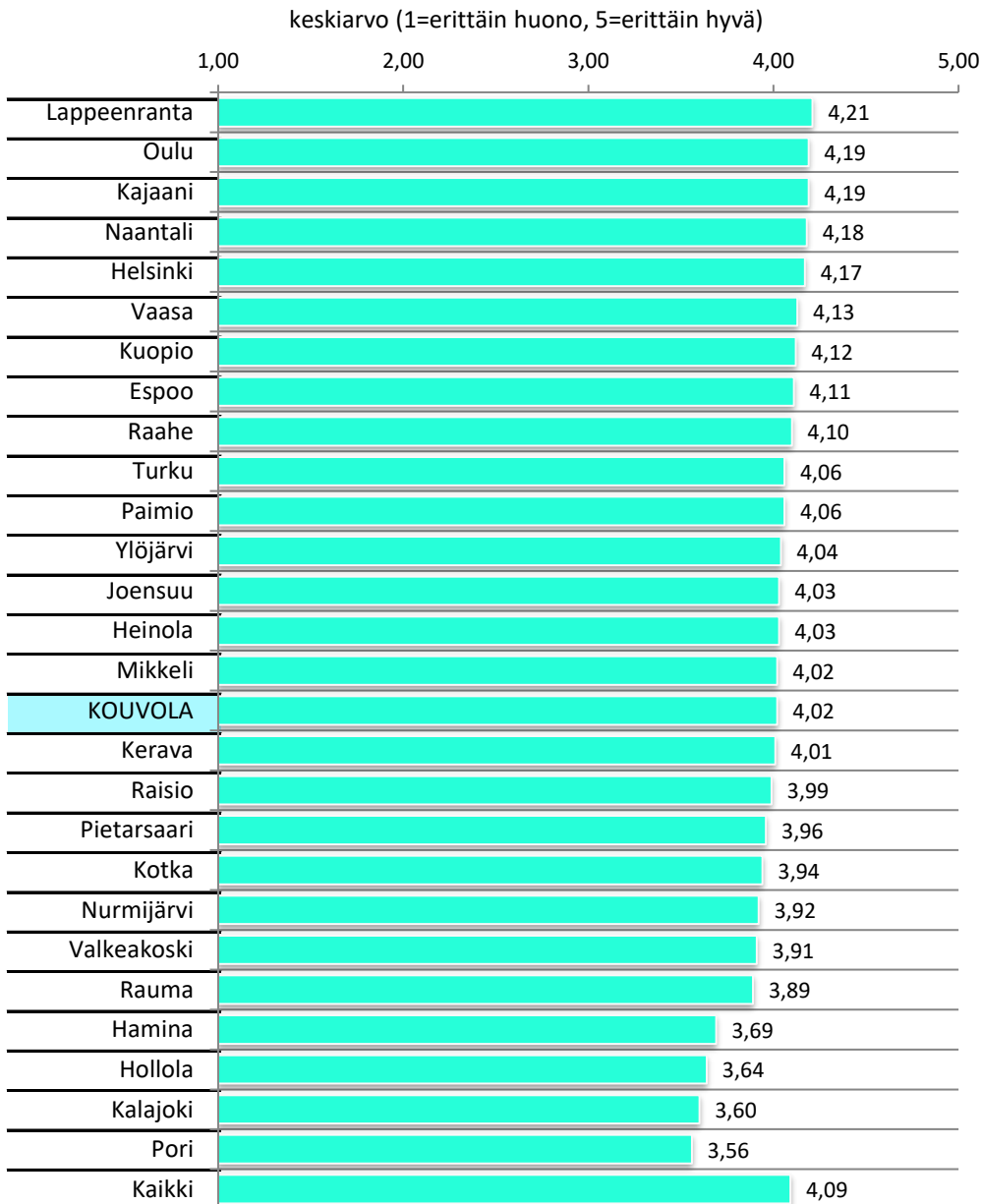
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 6 Katuvalaistus

### Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Lappeenranta	3,87	4,07	4,01	4,09	4,09	4,21	0,12
Oulu	3,90	3,92	4,00	4,00	4,08	4,19	0,11
Kajaani	-	3,98	-	4,15	-	4,19	0,04
Naantali	3,98	4,05	4,12	4,12	4,34	4,18	-0,16
Helsinki	4,09	4,08	4,10	4,07	4,14	4,17	0,03
Vaasa	3,79	3,83	-	-	4,03	4,13	0,10
Kuopio	4,14	4,12	4,18	4,04	4,11	4,12	0,01
Espoo	3,99	3,89	-	4,04	4,10	4,11	0,01
Raahe	-	3,97	-	3,93	-	4,10	0,17
Turku	3,94	3,96	3,86	4,02	4,04	4,06	0,02
Paimio	-	3,97	-	3,98	-	4,06	0,08
Ylöjärvi	-	3,44	3,71	4,07	3,84	4,04	0,20
Joensuu	-	3,99	-	4,08	-	4,03	-0,05
Heinola	3,83	3,86	3,92	3,90	3,96	4,03	0,07
Mikkeli	3,96	3,95	4,11	3,83	3,91	4,02	0,11
KOUVOLA	<b>3,93</b>	<b>3,98</b>	<b>4,04</b>	<b>3,96</b>	-	<b>4,02</b>	<b>0,06</b>
Kerava	-	3,73	3,95	3,87	3,86	4,01	0,15
Raisio	-	3,66	4,00	4,04	4,15	3,99	-0,16
Pietarsaari	-	3,83	3,96	3,65	3,98	3,96	-0,02
Kotka	3,52	3,66	3,51	3,69	3,91	3,94	0,03
Nurmijärvi	3,82	-	3,92	3,92	3,87	3,92	0,05
Valkeakoski	-	-	3,97	3,61	3,89	3,91	0,02
Rauma	-	3,93	-	4,00	-	3,89	-0,11
Hamina	-	3,67	-	-	-	3,69	0,02
Hollola	3,71	3,54	3,52	3,82	3,84	3,64	-0,20
Kalajoki	-	-	-	3,36	-	3,60	0,24
Pori	3,25	-	3,34	3,51	3,50	3,56	0,06
Kaikki	3,95	3,91	4,00	4,01	4,05	4,09	0,04

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

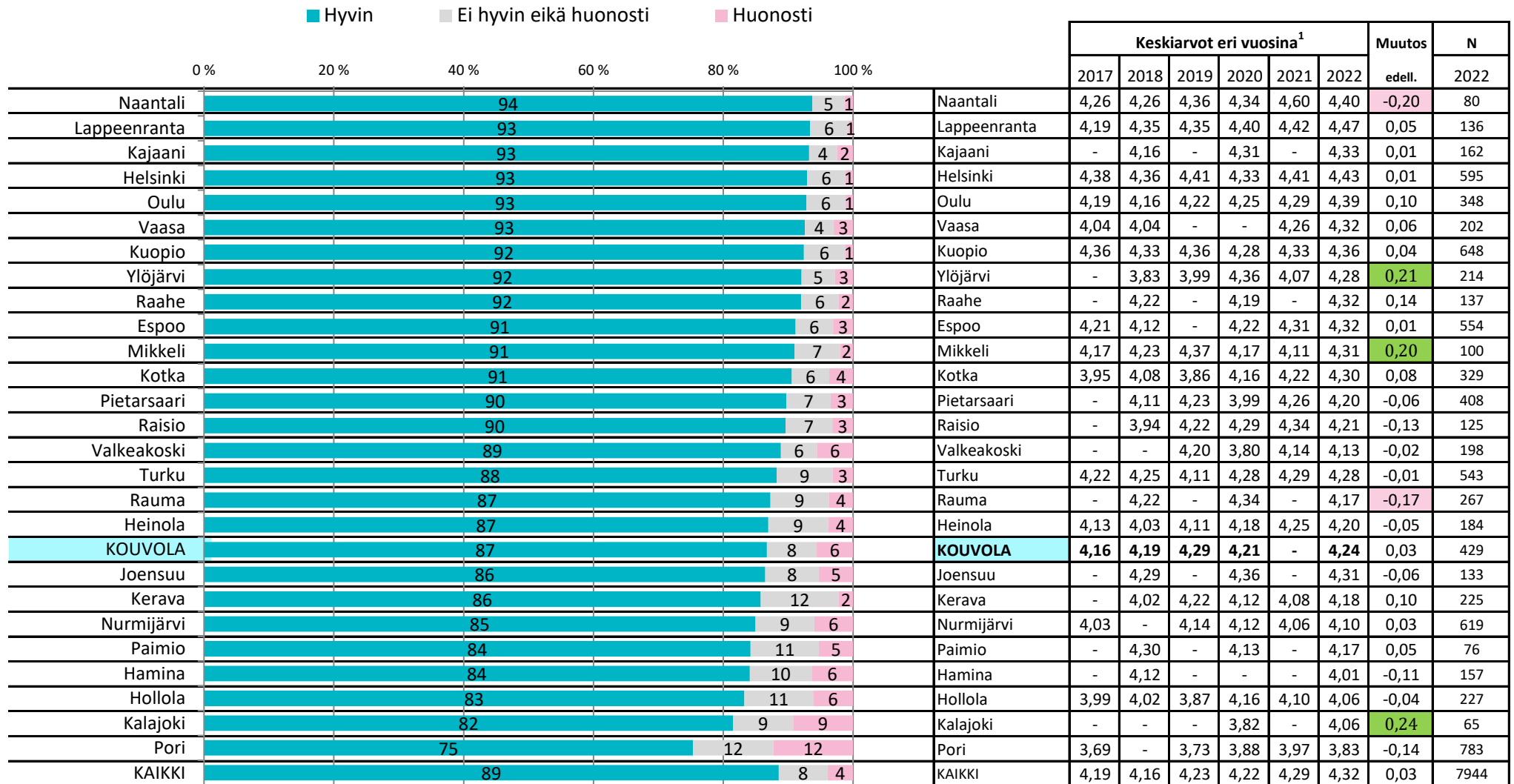
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 89 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Lappeenrannassa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Ylöjärvellä ja Mikkelissä.

### Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

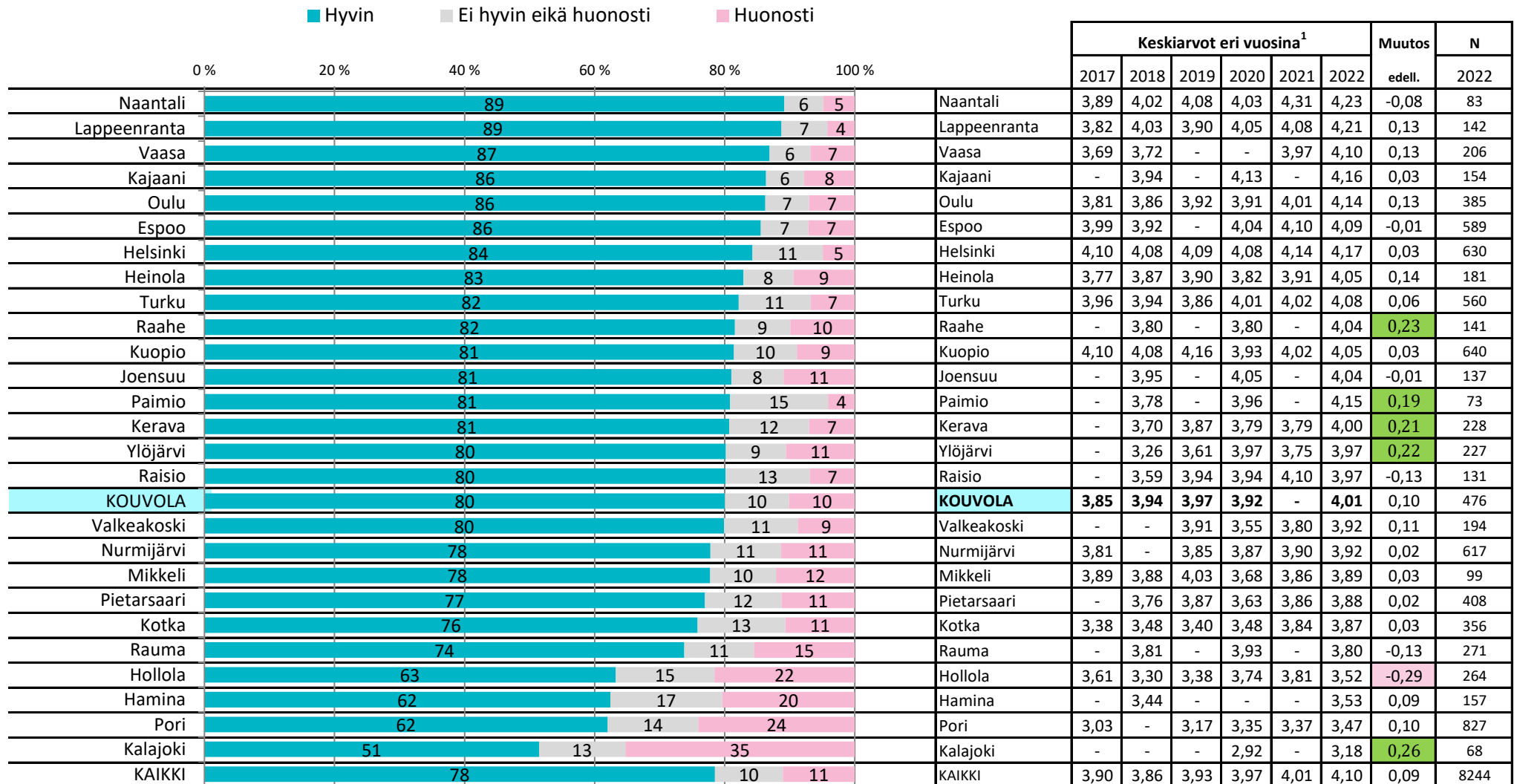
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Lappeenrannassa ja Vaasassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Raahessa ja Ylöjärvellä.

### Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

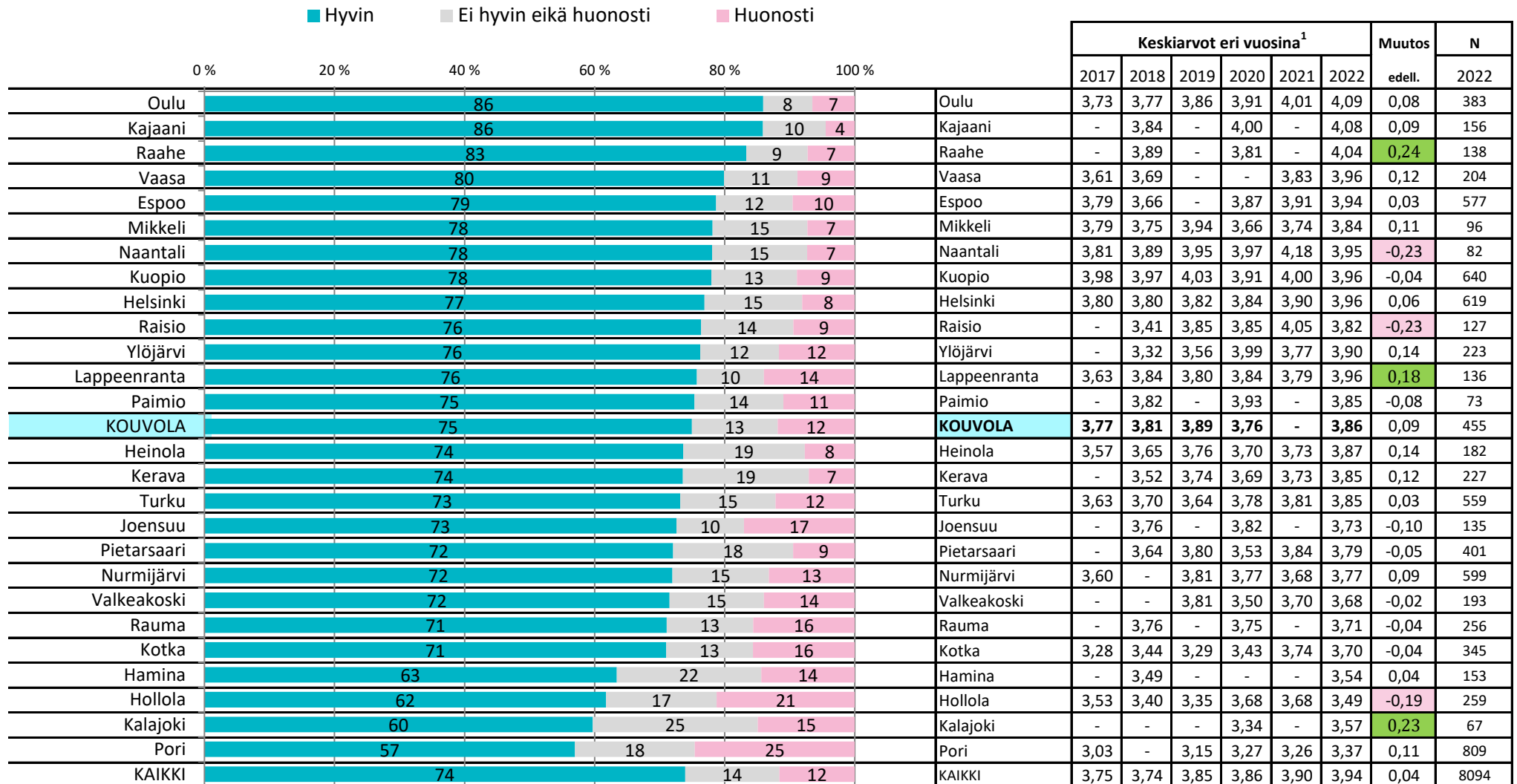
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Kajaanissa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Kalajoella ja Lappeenrannassa.

### Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

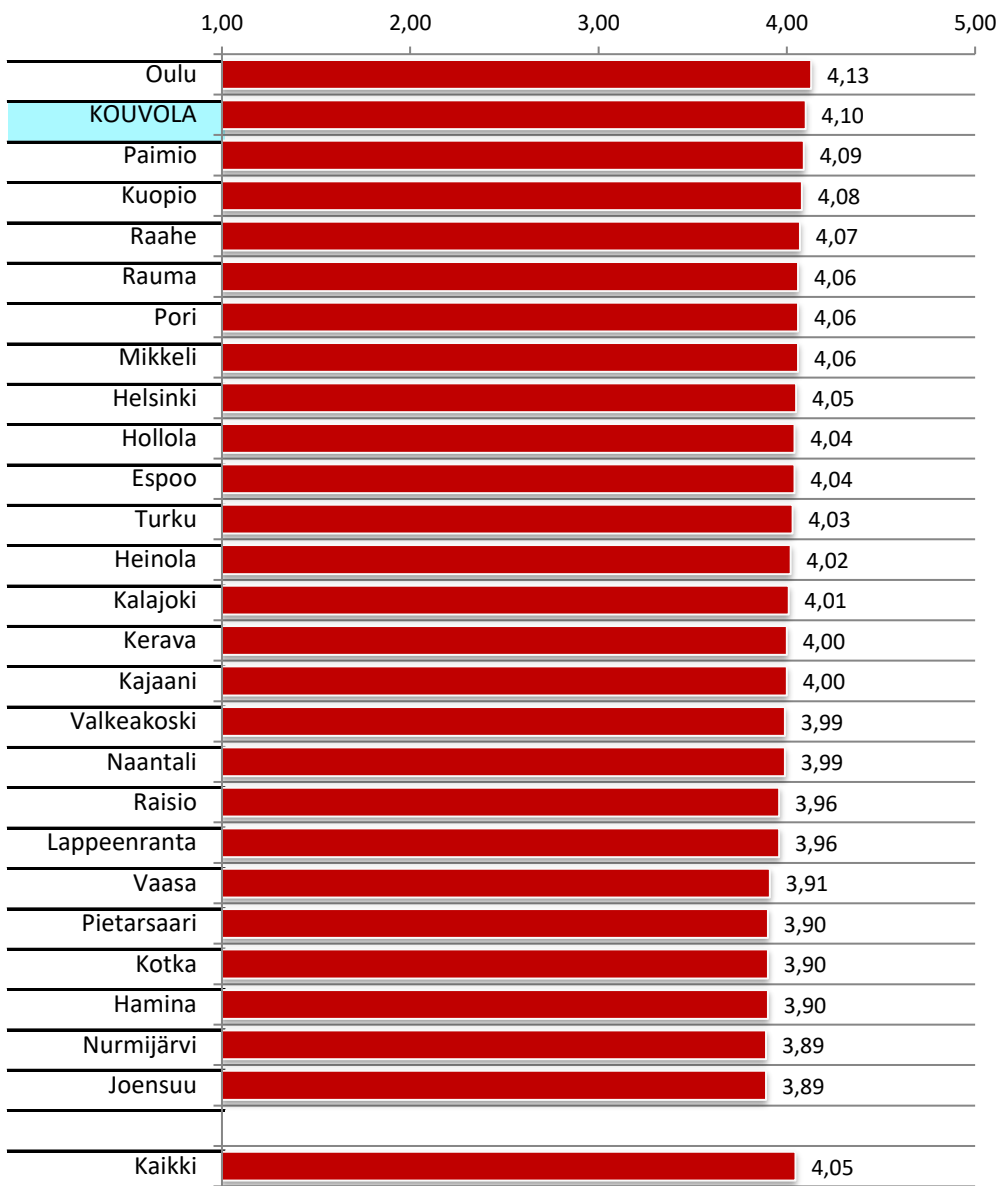
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 7 Palo- ja pelastustoimi

### Kuvio 33. Palo- ja pelastustoimi -mittari vuonna 2022

keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Oulu	3,95	3,88	3,94	4,05	4,06	4,13	0,07
KOUVOLA	<b>3,92</b>	<b>3,91</b>	<b>3,87</b>	<b>3,99</b>	-	<b>4,10</b>	<b>0,11</b>
Paimio	-	3,97	-	3,92	-	4,09	0,17
Kuopio	4,03	3,95	4,02	4,06	4,09	4,08	-0,01
Raahe	-	3,97	-	4,03	-	4,07	0,04
Rauma	-	3,90	-	4,11	-	4,06	-0,05
Pori	3,87	-	3,78	4,15	4,23	4,06	-0,17
Mikkeli	3,93	3,93	4,02	4,05	4,04	4,06	0,02
Helsinki	3,97	3,92	3,94	4,01	4,07	4,05	-0,02
Hollola	3,97	4,00	3,92	4,15	4,07	4,04	-0,03
Espoo	3,96	3,95	-	4,04	4,08	4,04	-0,04
Turku	3,95	4,00	3,80	4,15	4,16	4,03	-0,13
Heinola	4,06	3,98	4,04	4,04	4,09	4,02	-0,07
Kalajoki	-	-	-	3,93	-	4,01	0,08
Kerava	-	3,81	3,80	4,01	4,11	4,00	-0,11
Kajaani	-	3,99	-	4,13	-	4,00	-0,13
Valkeakoski	-	-	4,03	3,91	4,01	3,99	-0,02
Naantali	3,92	3,89	3,95	3,98	4,07	3,99	-0,08
Raisio	-	3,64	3,83	3,95	4,06	3,96	-0,10
Lappeenranta	3,71	3,89	3,83	3,94	3,96	3,96	0,00
Vaasa	3,81	3,90	-	-	3,93	3,91	-0,02
Pietarsaari	-	3,82	3,84	3,76	4,00	3,90	-0,10
Kotka	3,91	3,94	3,73	4,01	4,03	3,90	-0,13
Hamina	-	3,94	-	-	-	3,90	-0,04
Nurmijärvi	4,01	-	3,95	3,74	3,96	3,89	-0,07
Joensuu	-	3,91	-	4,09	-	3,89	-0,20
Kaikki	3,96	3,94	3,93	4,04	4,09	4,05	-0,04

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

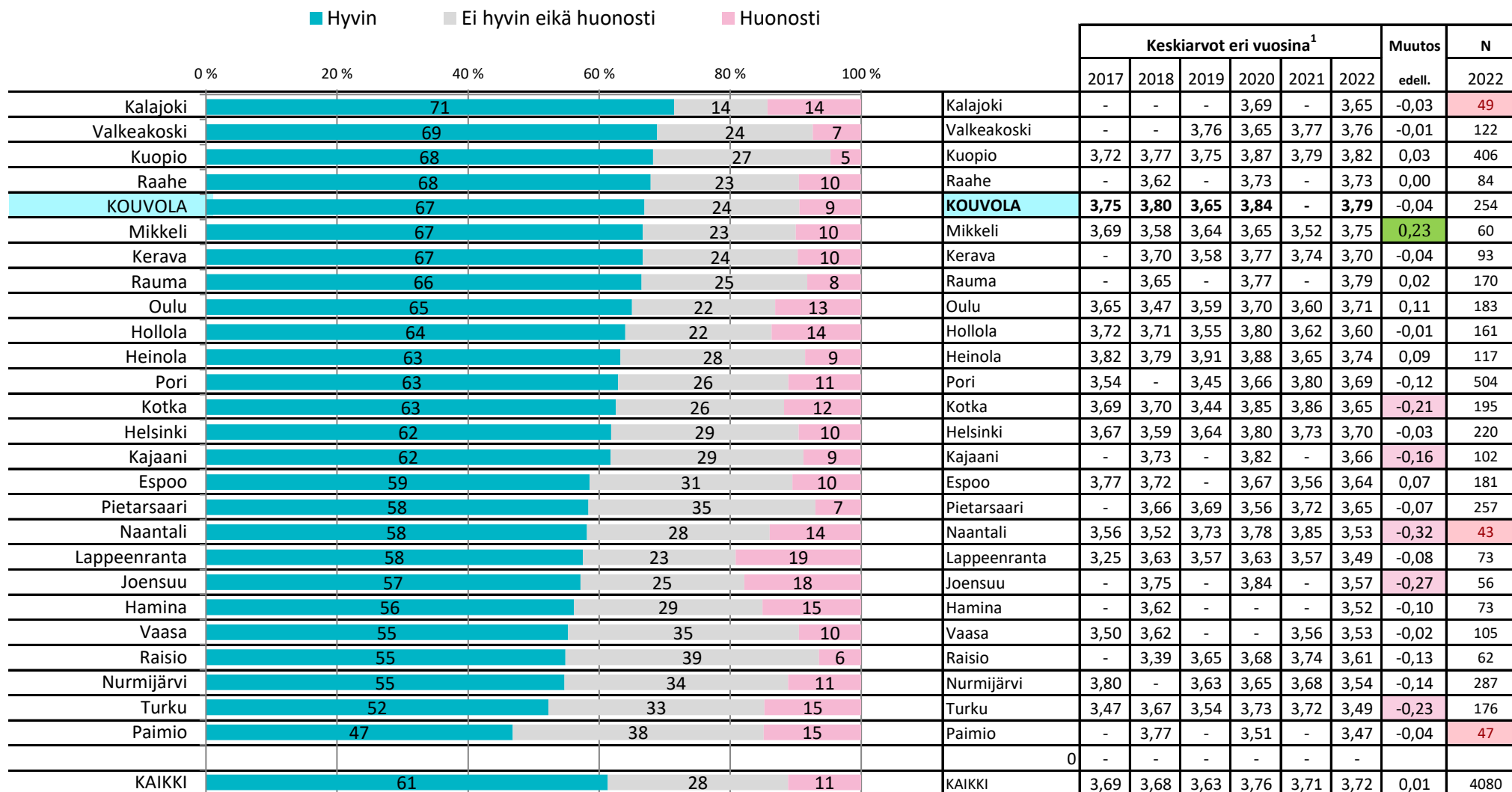
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä tarkastus- ja neuvontapalveluihin. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Valkeakoskella ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkelissä, Oulussa ja Heinolassa.

### Kuvio 34. Miten hyvin TARKASTUS- JA NEUVONTAPALVELUT on hoidettu



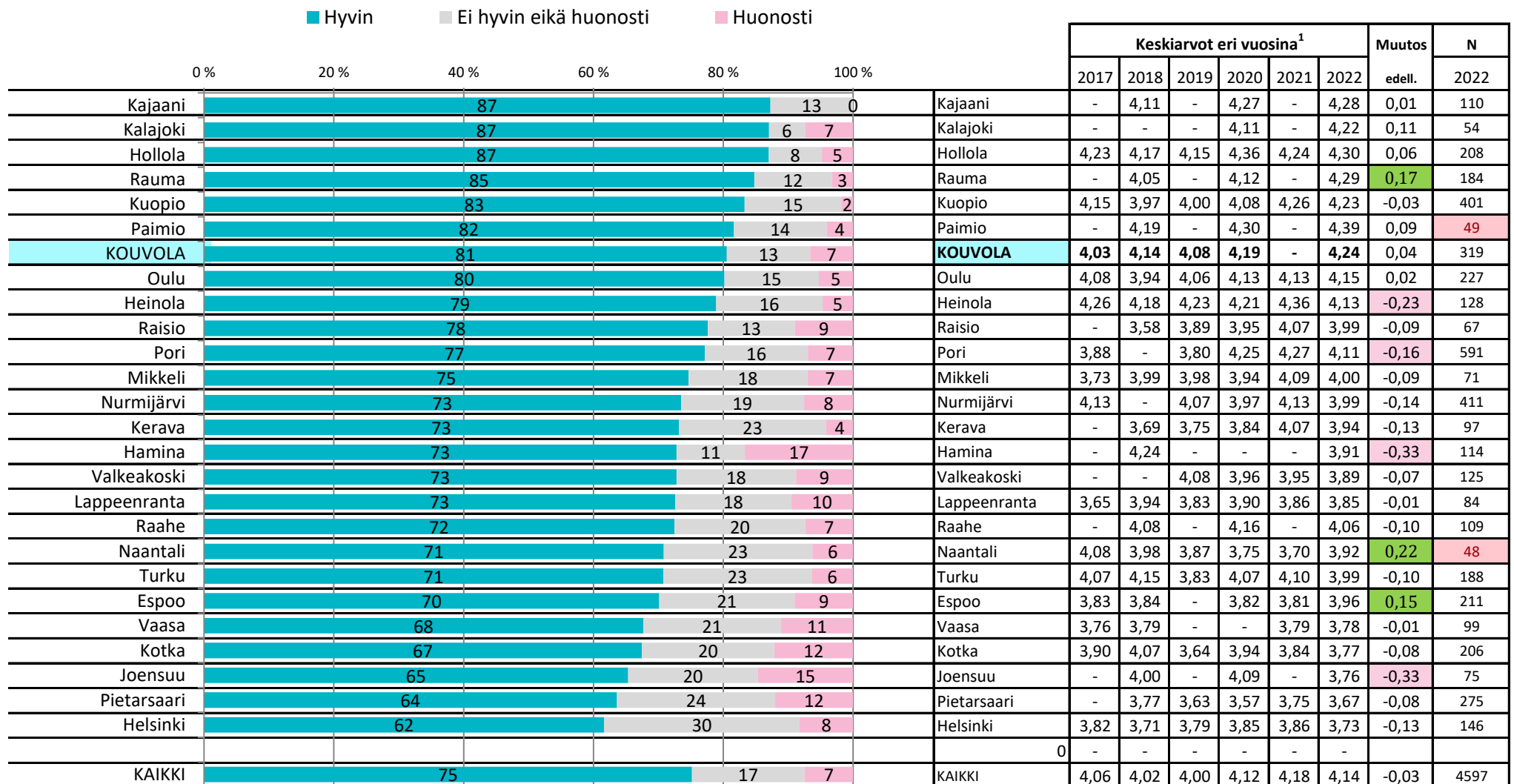
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 75 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä nuohoukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Kajaanissa, Kalajoella ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raumalla ja Espoossa.

### Kuvio 35. Miten hyvin NUOHOUS on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

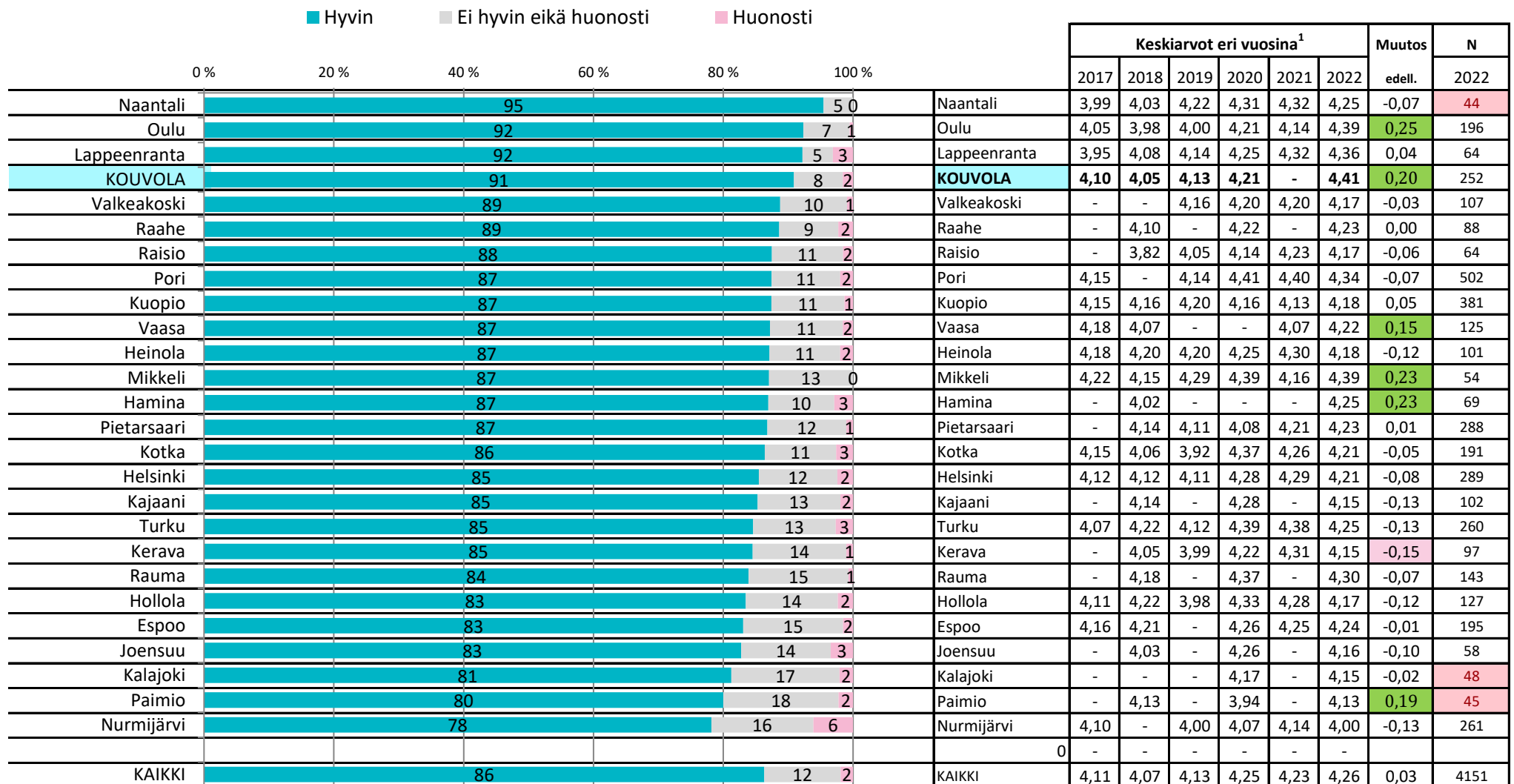
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä sammutus- ja pelastuspalveluihin. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Oulussa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Oulussa, Mikkelissä ja Haminassa.

### Kuvio 36. Miten hyvin SAMMUTUS- JA PELASTUSPALVELUT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

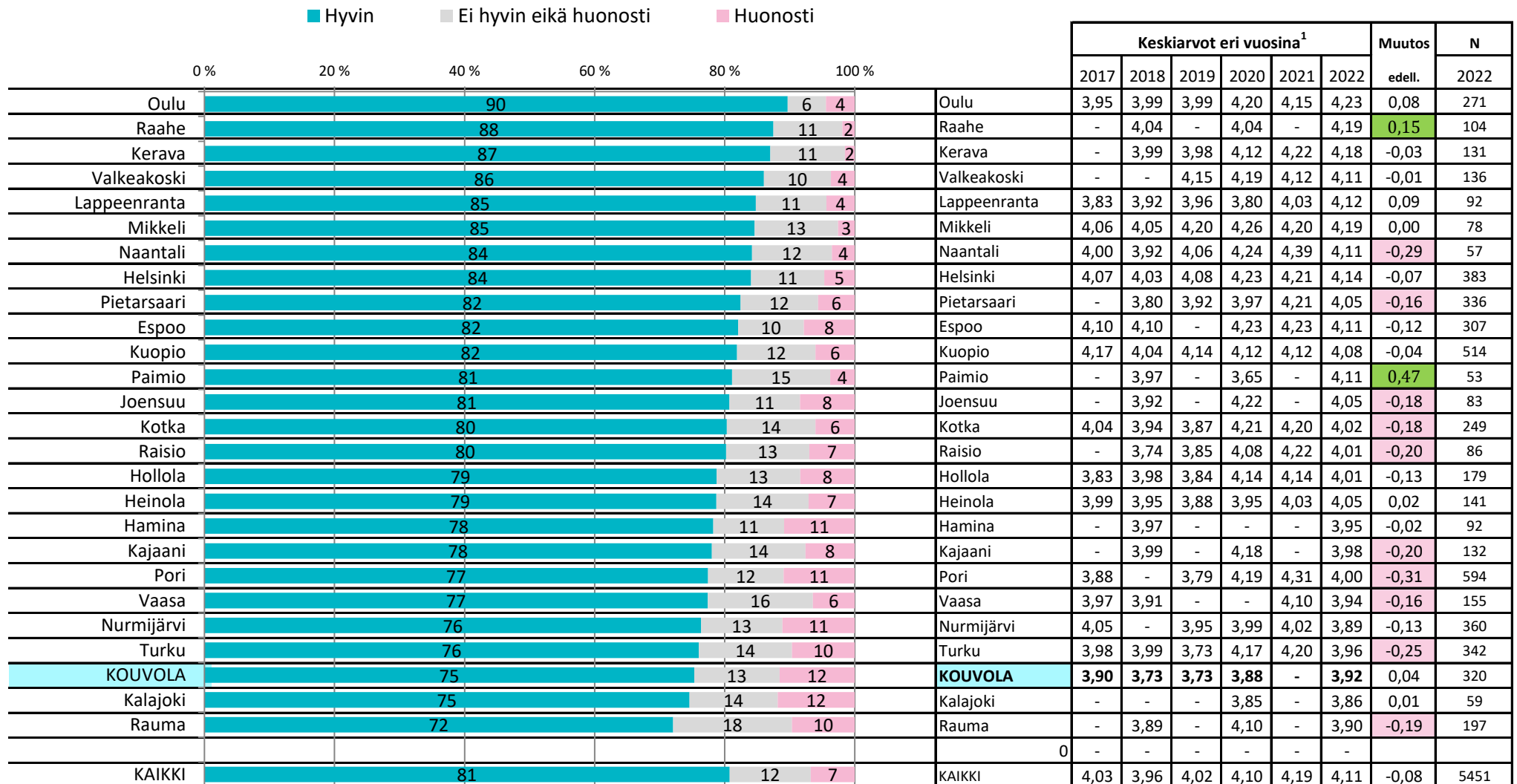
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä ensihoitopalveluihin. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Raahessa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Raahessa ja Lappeenrannassa.

### Kuvio 37. Miten hyvin ENSIHOITOPALVELUT on hoidettu

huom! vuoteen 2011 saakka asia on ollut lomakkeella 'sairaankuljetuspalvelut'



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

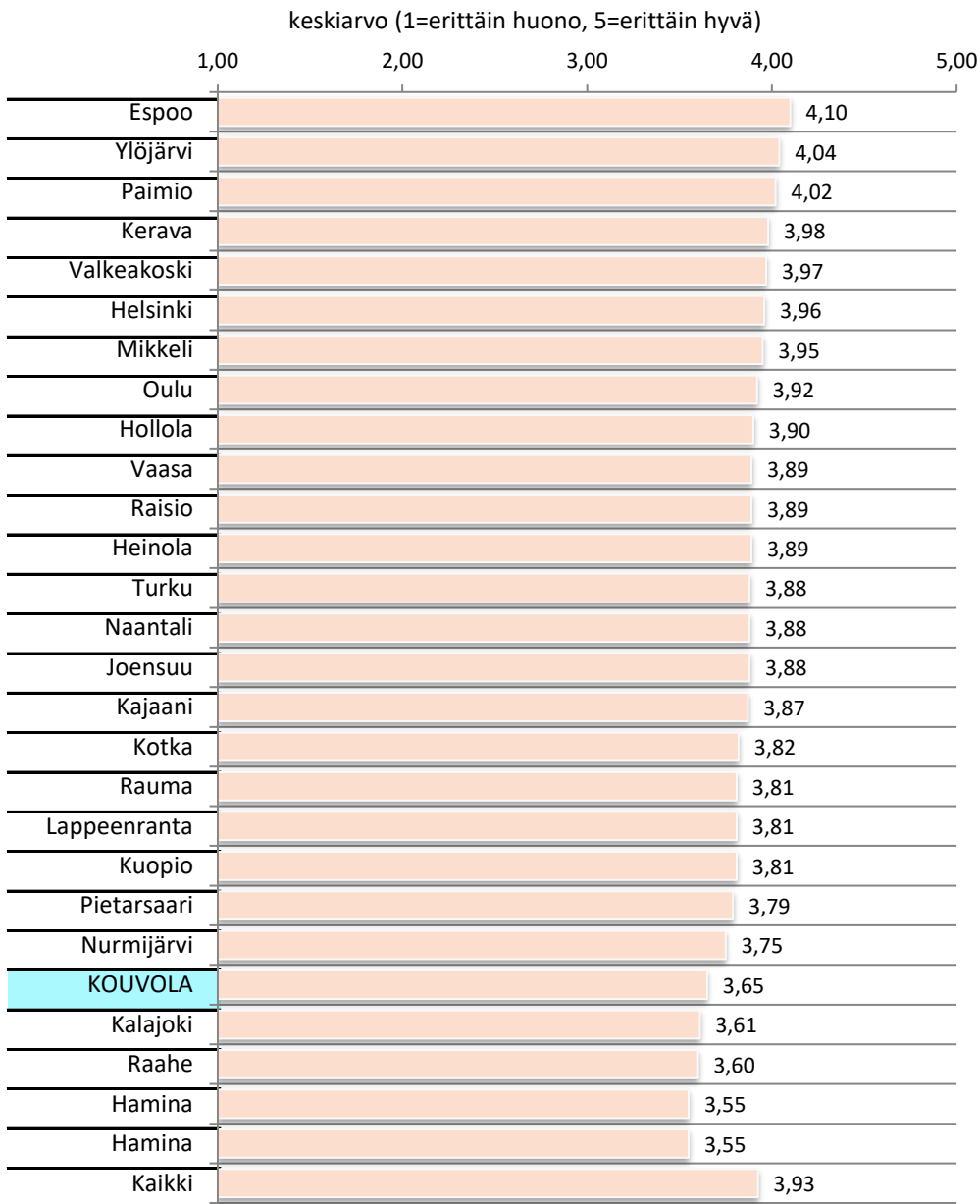
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 8 Liikuntapaikkojen hoito

### Kuvio 38. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Espoo	3,88	3,88	-	4,04	4,16	4,10	-0,06
Ylöjärvi	-	3,72	3,78	4,07	3,89	4,04	0,15
Paimio	-	3,97	-	3,92	-	4,02	0,10
Kerava	-	3,77	3,77	3,99	3,98	3,98	0,00
Valkeakoski	-	-	3,91	4,01	3,92	3,97	0,05
Helsinki	3,91	3,88	3,92	3,99	3,99	3,96	-0,03
Mikkeli	3,71	3,72	3,78	3,82	3,95	3,95	0,00
Oulu	3,63	3,70	3,70	3,76	3,86	3,92	0,06
Hollola	3,63	3,82	3,67	3,88	3,99	3,90	-0,09
Vaasa	3,63	3,60	-	-	3,83	3,89	0,06
Raisio	-	3,60	3,80	3,83	3,85	3,89	0,04
Heinola	3,79	3,69	3,77	3,75	3,89	3,89	0,00
Turku	3,75	3,81	3,74	3,96	3,93	3,88	-0,05
Naantali	4,08	4,03	4,11	4,13	4,19	3,88	-0,31
Joensuu	-	3,68	-	3,83	-	3,88	0,05
Kajaani	-	3,57	-	3,70	-	3,87	0,17
Kotka	3,67	3,78	3,63	3,92	3,93	3,82	-0,11
Rauma	-	3,52	-	3,85	-	3,81	-0,04
Lappeenranta	3,19	3,34	3,64	3,84	3,80	3,81	0,01
Kuopio	3,78	3,79	3,78	3,66	3,77	3,81	0,04
Pietarsaari	-	3,75	3,75	3,66	3,86	3,79	-0,07
Nurmijärvi	3,76	-	3,87	3,85	3,83	3,75	-0,08
KOUVOLA	3,63	3,72	3,65	3,55	-	3,65	0,10
Kalajoki	-	-	-	3,57	-	3,61	0,04
Raahe	-	3,63	-	3,32	-	3,60	0,28
Hamina	-	3,63	-	-	-	3,55	-0,08
Hamina	-	3,63	-	-	-	3,55	-0,08
Kaikki	3,77	3,75	3,80	3,91	3,95	3,93	-0,03

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

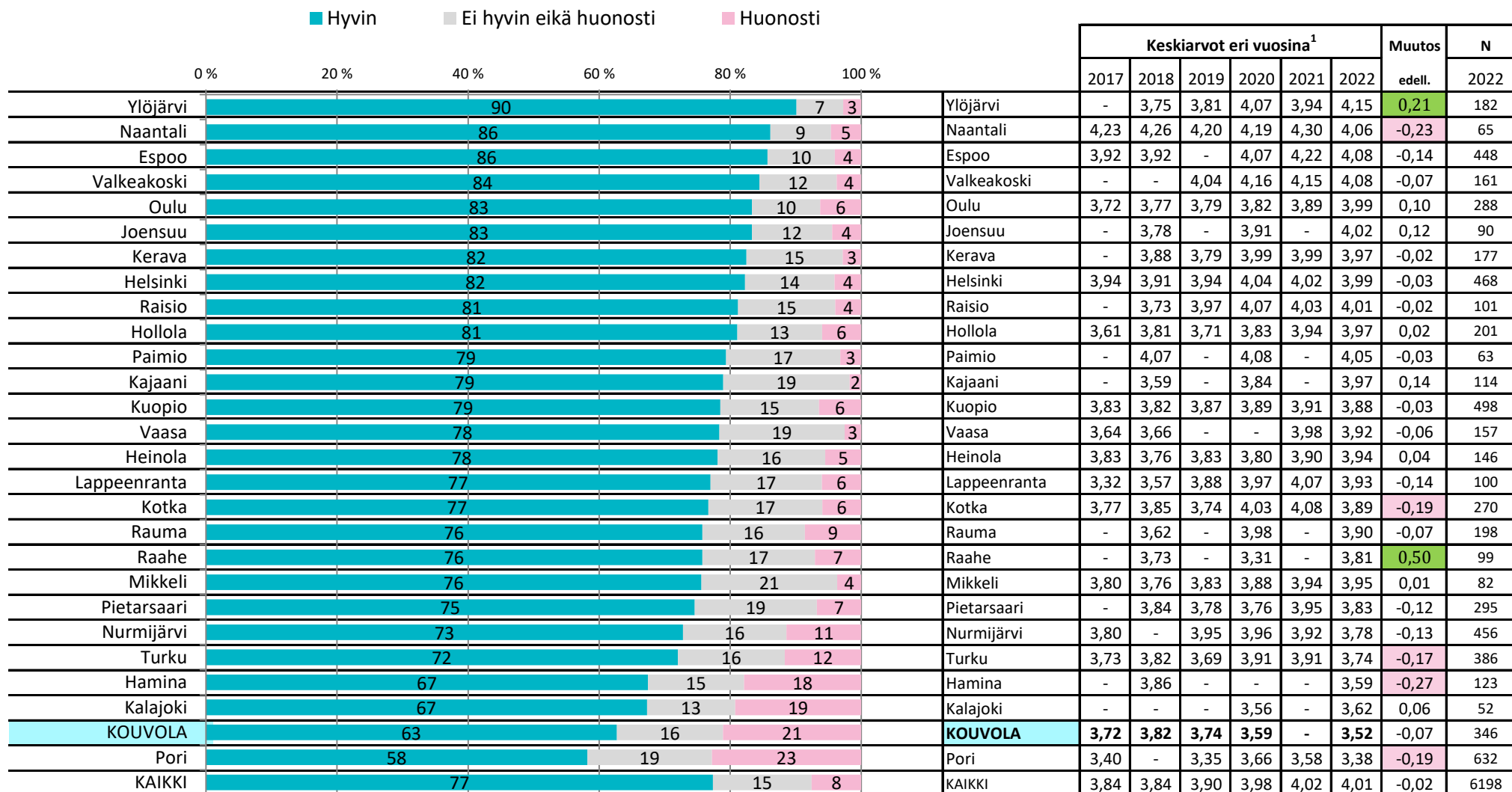
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 77 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Naantalissa ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Ylöjärvellä ja Kajaanissa.

**Kuvio 39. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

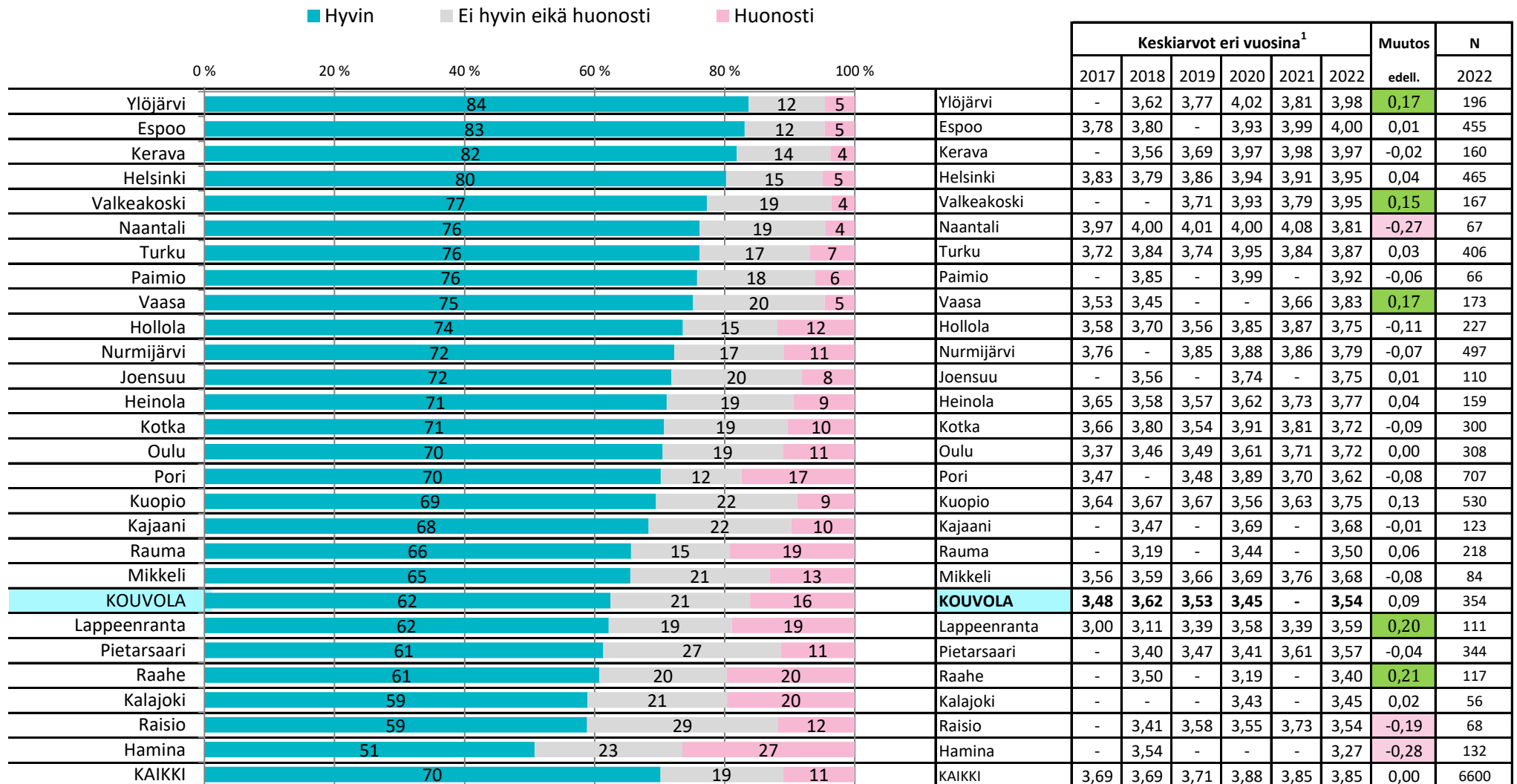
0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä uimarantojen ja maa-uimaloiden hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Espoossa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Lappeenrannassa ja Vaasassa.

#### Kuvio 40. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



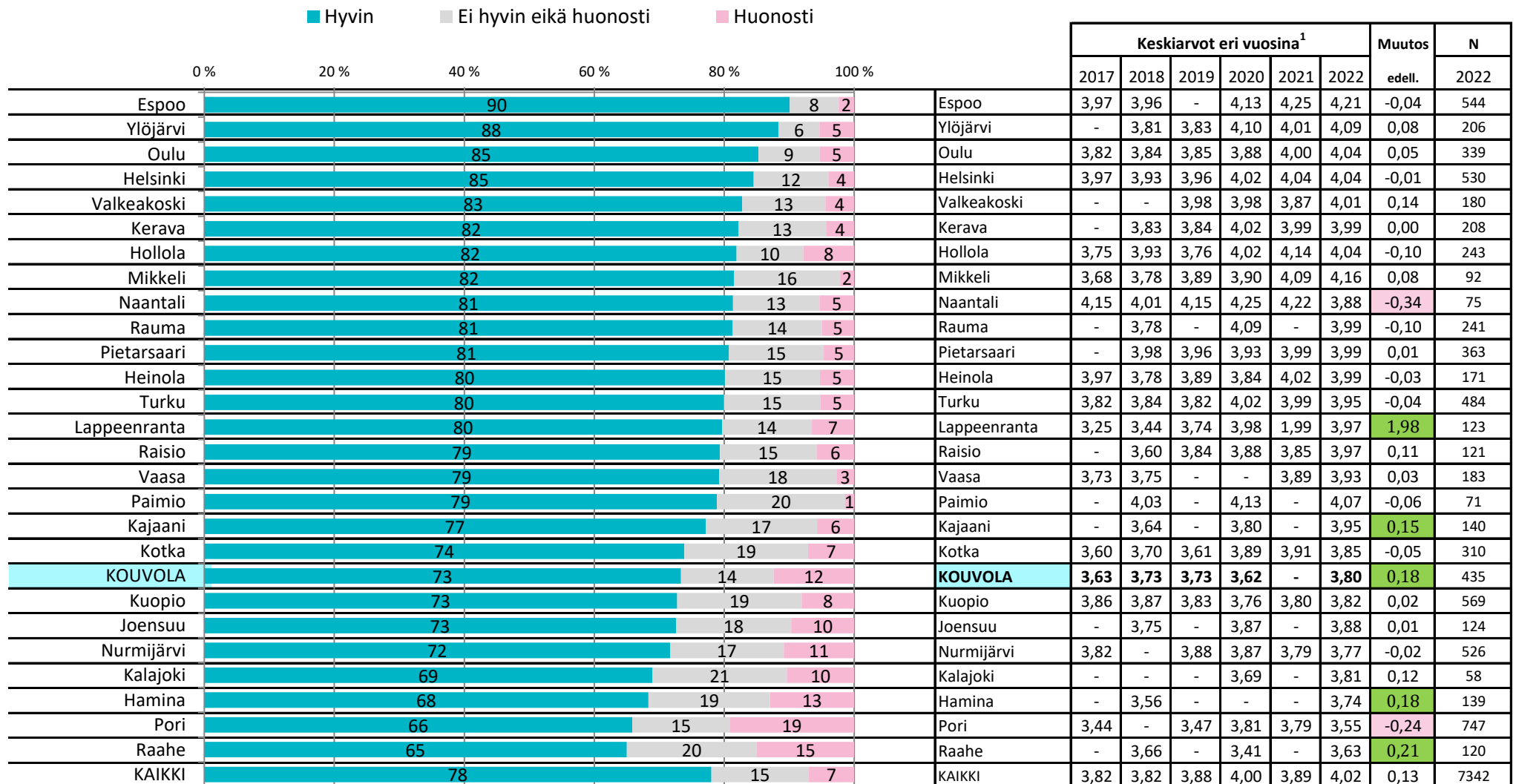
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Ylöjärvellä ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Raahessa ja Haminassa.

**Kuvio 41. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 9 Vesi- ja viemärihuolto

### Kuvio 42. Veden laatu -mittari vuonna 2022

	keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
		2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Kalajoki	4,94	-	-	-	4,81	-	4,94	0,13
Raisio	4,89	-	1,77	4,68	4,66	4,88	4,89	0,01
Kajaani	4,89	-	4,83	-	4,95	-	4,89	-0,06
Kerava	4,88	-	3,92	4,89	4,84	4,89	4,88	-0,01
Raahe	4,87	-	4,85	-	4,87	-	4,87	0,00
Joensuu	4,86	-	4,88	-	4,84	-	4,86	0,02
Mikkeli	4,84	4,86	4,73	4,82	4,82	4,75	4,84	0,09
Hollola	4,84	4,80	4,81	4,74	4,73	4,81	4,84	0,03
Kotka	4,83	4,81	4,82	4,80	4,82	4,88	4,83	-0,05
Helsinki	4,81	4,82	4,77	4,80	4,76	4,80	4,81	0,01
Heinola	4,80	4,76	4,84	4,83	4,79	4,76	4,80	0,04
Naantali	4,79	4,74	4,77	4,55	4,86	4,69	4,79	0,10
Espoo	4,78	4,81	4,75	-	4,80	4,81	4,78	-0,03
Turku	4,75	4,64	4,71	4,68	4,71	4,74	4,75	0,01
Hamina	4,71	-	4,83	-	-	-	4,71	-0,12
Paimio	4,68	-	4,79	-	4,63	-	4,68	0,05
Kuopio	4,68	4,55	4,26	4,43	4,58	4,64	4,68	0,04
<b>KOUVOLA</b>	4,60	<b>4,73</b>	<b>4,77</b>	<b>4,80</b>	<b>4,68</b>	-	<b>4,60</b>	<b>-0,08</b>
Nurmijärvi	4,59	4,51	-	4,56	4,63	4,75	4,59	-0,16
Oulu	4,58	4,68	4,66	4,67	4,67	4,69	4,58	-0,11
Pietarsaari	4,57	-	4,31	4,48	4,47	4,49	4,57	0,08
Vaasa	4,47	4,45	4,41	-	-	4,45	4,47	0,02
Valkeakoski	4,45	-	-	4,26	4,36	4,37	4,45	0,08
Pori	4,36	4,45	-	4,58	4,62	4,66	4,36	-0,30
Rauma	4,12	-	4,02	-	4,25	-	4,12	-0,13
Kaikki	4,80	4,75	4,54	4,73	4,77	4,79	4,80	0,02

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 43. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2022

	keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)	Keskiarvot eri vuosina					Muutos edell.	
		2017	2018	2019	2020	2021		2022
Kajaani	4,84	-	4,77	-	4,82	-	4,84	0,02
Kerava	4,83	-	4,63	4,83	4,80	4,72	4,83	0,11
Naantali	4,82	4,66	4,72	4,38	4,65	4,64	4,82	0,18
Pietarsaari	4,78	-	4,69	4,79	4,70	4,73	4,78	0,05
Kotka	4,78	4,70	4,75	4,76	4,75	4,80	4,78	-0,02
Mikkeli	4,76	4,75	4,76	4,72	4,69	4,65	4,76	0,11
Hamina	4,76	-	4,78	-	-	-	4,76	-0,02
Kalajoki	4,74	-	-	-	4,61	-	4,74	0,13
Heinola	4,74	4,68	4,81	4,81	4,68	4,57	4,74	0,17
Turku	4,73	4,65	4,70	4,67	4,70	4,71	4,73	0,02
Raisio	4,73	-	2,09	4,44	4,64	4,77	4,73	-0,04
Oulu	4,73	4,68	4,66	4,66	4,71	4,73	4,73	0,00
Kuopio	4,70	4,65	4,47	4,57	4,66	4,69	4,70	0,01
Hollola	4,70	4,75	4,71	4,70	4,62	4,75	4,70	-0,05
Raahe	4,68	-	4,73	-	4,70	-	4,68	-0,02
Helsinki	4,68	4,66	4,57	4,66	4,52	4,62	4,68	0,06
Joensuu	4,67	-	4,78	-	4,62	-	4,67	0,05
Valkeakoski	4,66	-	-	4,61	4,59	4,61	4,66	0,05
Vaasa	4,65	4,54	4,66	-	-	4,64	4,65	0,01
Espoo	4,65	4,66	4,63	-	4,61	4,61	4,65	0,04
Paimio	4,59	-	4,79	-	4,64	-	4,59	-0,05
Pori	4,57	4,54	-	4,61	4,65	4,67	4,57	-0,10
Rauma	4,49	-	4,63	-	4,74	-	4,49	-0,25
<b>KOUVOLA</b>	4,46	<b>4,68</b>	<b>4,63</b>	<b>4,68</b>	<b>4,58</b>	-	<b>4,46</b>	<b>-0,12</b>
Nurmijärvi	4,31	4,49	-	4,46	4,33	4,58	4,31	-0,27
Kaikki	4,74	4,69	4,54	4,66	4,67	4,69	4,74	0,05

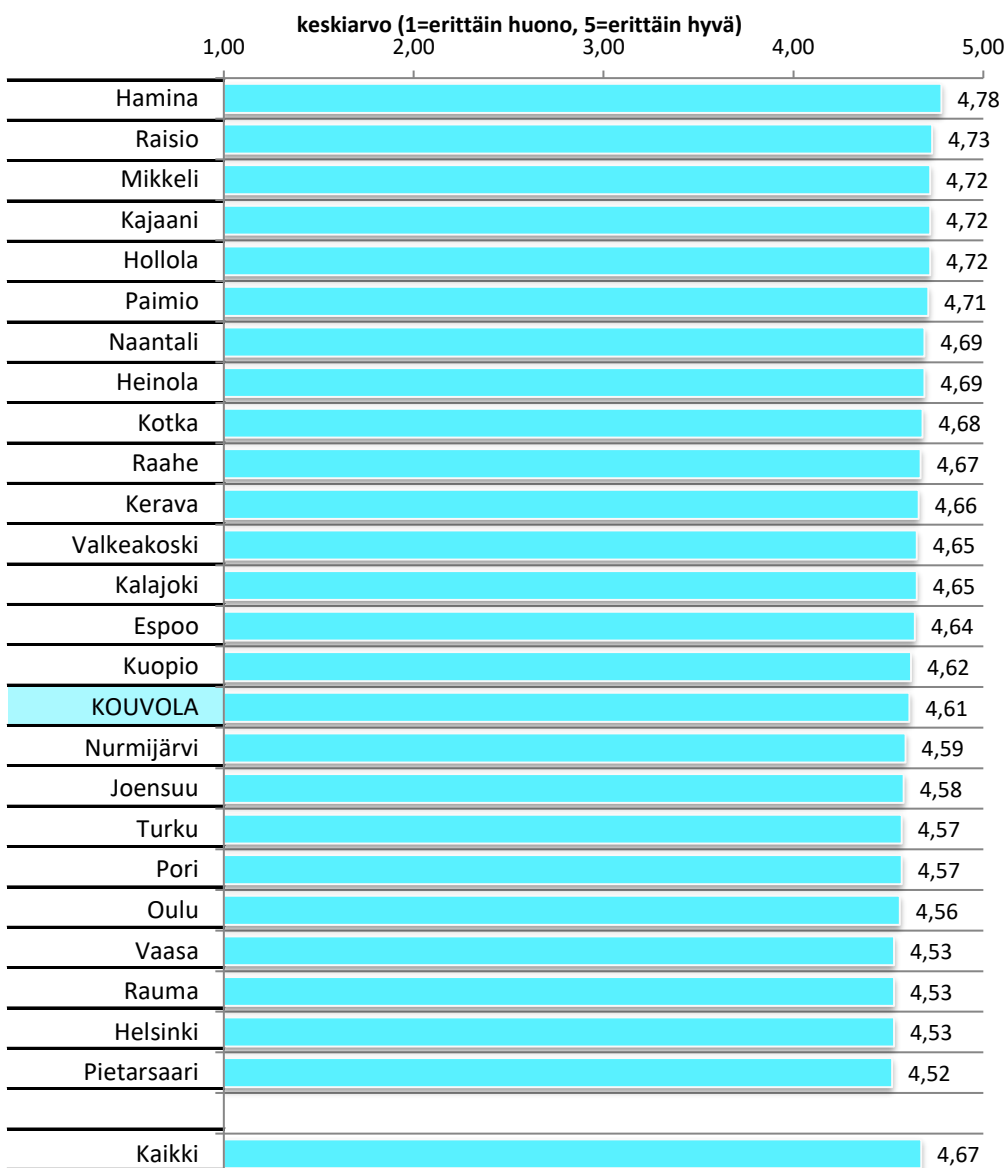
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 44. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Hamina	-	4,78	-	-	-	4,78	0,00
Raisio	-	1,60	4,72	4,70	4,71	4,73	0,02
Mikkeli	4,60	4,62	4,62	4,67	4,58	4,72	0,14
Kajaani	-	4,70	-	4,63	-	4,72	0,09
Hollola	4,73	4,74	4,70	4,75	4,73	4,72	-0,01
Paimio	-	4,85	-	4,77	-	4,71	-0,06
Naantali	4,70	4,74	4,65	4,78	4,74	4,69	-0,05
Heinola	4,74	4,72	4,75	4,69	4,68	4,69	0,01
Kotka	4,65	4,68	4,67	4,67	4,68	4,68	0,00
Raahe	-	4,71	-	4,68	-	4,67	-0,01
Kerava	-	4,73	4,72	4,67	4,69	4,66	-0,03
Valkeakoski	-	-	4,62	4,65	4,64	4,65	0,01
Kalajoki	-	-	-	4,75	-	4,65	-0,10
Espoo	4,63	4,62	-	4,60	4,62	4,64	0,02
Kuopio	4,60	4,55	4,59	4,62	4,62	4,62	0,00
<b>KOUVOLA</b>	<b>4,65</b>	<b>4,66</b>	<b>4,74</b>	<b>4,67</b>	-	<b>4,61</b>	<b>-0,06</b>
Nurmijärvi	4,67	-	4,71	4,66	4,70	4,59	-0,11
Joensuu	-	4,58	-	4,58	-	4,58	0,00
Turku	4,59	4,62	4,55	4,59	4,62	4,57	-0,05
Pori	4,58	-	4,63	4,58	4,64	4,57	-0,07
Oulu	4,59	4,61	4,58	4,61	4,59	4,56	-0,03
Vaasa	4,54	4,48	-	-	4,60	4,53	-0,07
Rauma	-	4,61	-	4,66	-	4,53	-0,13
Helsinki	4,54	4,48	4,54	4,47	4,57	4,53	-0,04
Pietarsaari	-	4,57	4,59	4,59	4,58	4,52	-0,06
Kaikki	4,66	4,49	4,68	4,68	4,67	4,67	0,00

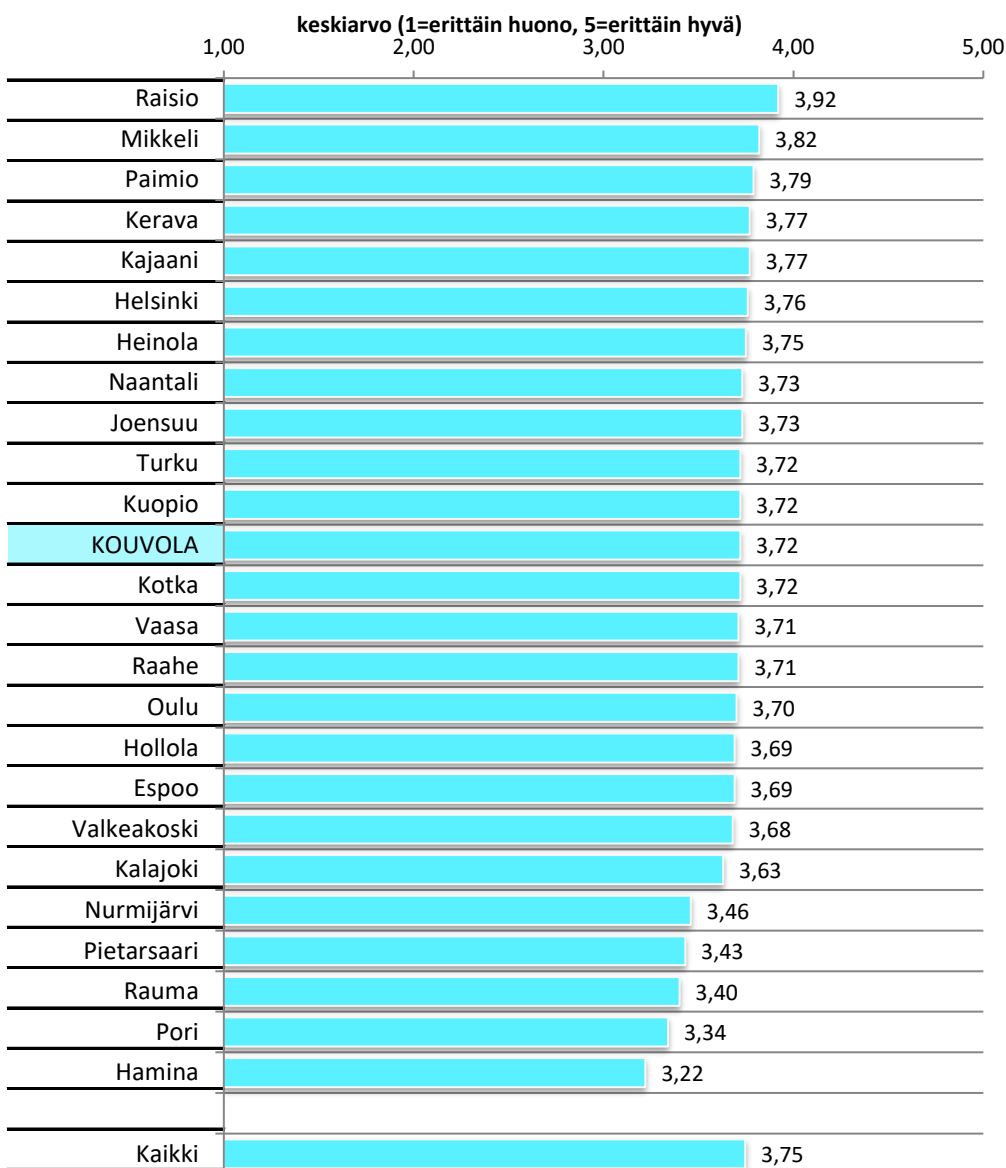
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 45. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017						
Raisio	-	3,62	3,93	3,78	3,98	3,92	-0,06
Mikkeli	3,69	3,59	3,58	3,68	3,71	3,82	0,11
Paimio	-	3,77	-	3,65	-	3,79	0,14
Kerava	-	3,76	3,88	3,85	3,83	3,77	-0,06
Kajaani	-	3,67	-	3,82	-	3,77	-0,05
Helsinki	3,93	3,80	3,85	3,80	3,94	3,76	-0,18
Heinola	3,72	3,56	3,82	3,71	3,77	3,75	-0,02
Naantali	4,00	3,91	3,97	3,83	4,10	3,73	-0,37
Joensuu	-	3,77	-	3,83	-	3,73	-0,10
Turku	3,83	3,81	3,74	3,74	3,88	3,72	-0,16
Kuopio	3,82	3,75	3,72	3,73	3,74	3,72	-0,02
<b>KOUVOLA</b>	<b>3,67</b>	<b>3,73</b>	<b>3,81</b>	<b>3,63</b>	-	<b>3,72</b>	<b>0,09</b>
Kotka	3,72	3,78	3,71	3,85	3,90	3,72	-0,18
Vaasa	3,64	3,47	-	-	3,65	3,71	0,06
Raahe	-	3,78	-	3,86	-	3,71	-0,15
Oulu	3,47	3,54	3,55	3,64	3,71	3,70	-0,01
Hollola	3,66	3,65	3,60	3,81	3,77	3,69	-0,08
Espoo	3,81	3,79	-	3,78	3,94	3,69	-0,25
Valkeakoski	-	-	3,78	3,87	3,66	3,68	0,02
Kalajoki	-	-	-	3,64	-	3,63	-0,01
Nurmijärvi	3,63	-	3,77	3,61	3,76	3,46	-0,30
Pietarsaari	-	3,38	3,41	3,29	3,54	3,43	-0,11
Rauma	-	3,64	-	3,53	-	3,40	-0,13
Pori	3,50	-	3,58	3,69	3,47	3,34	-0,13
Hamina	-	3,69	-	-	-	3,22	-0,47
Kaikki	3,75	3,71	3,76	3,76	3,84	3,75	-0,09

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

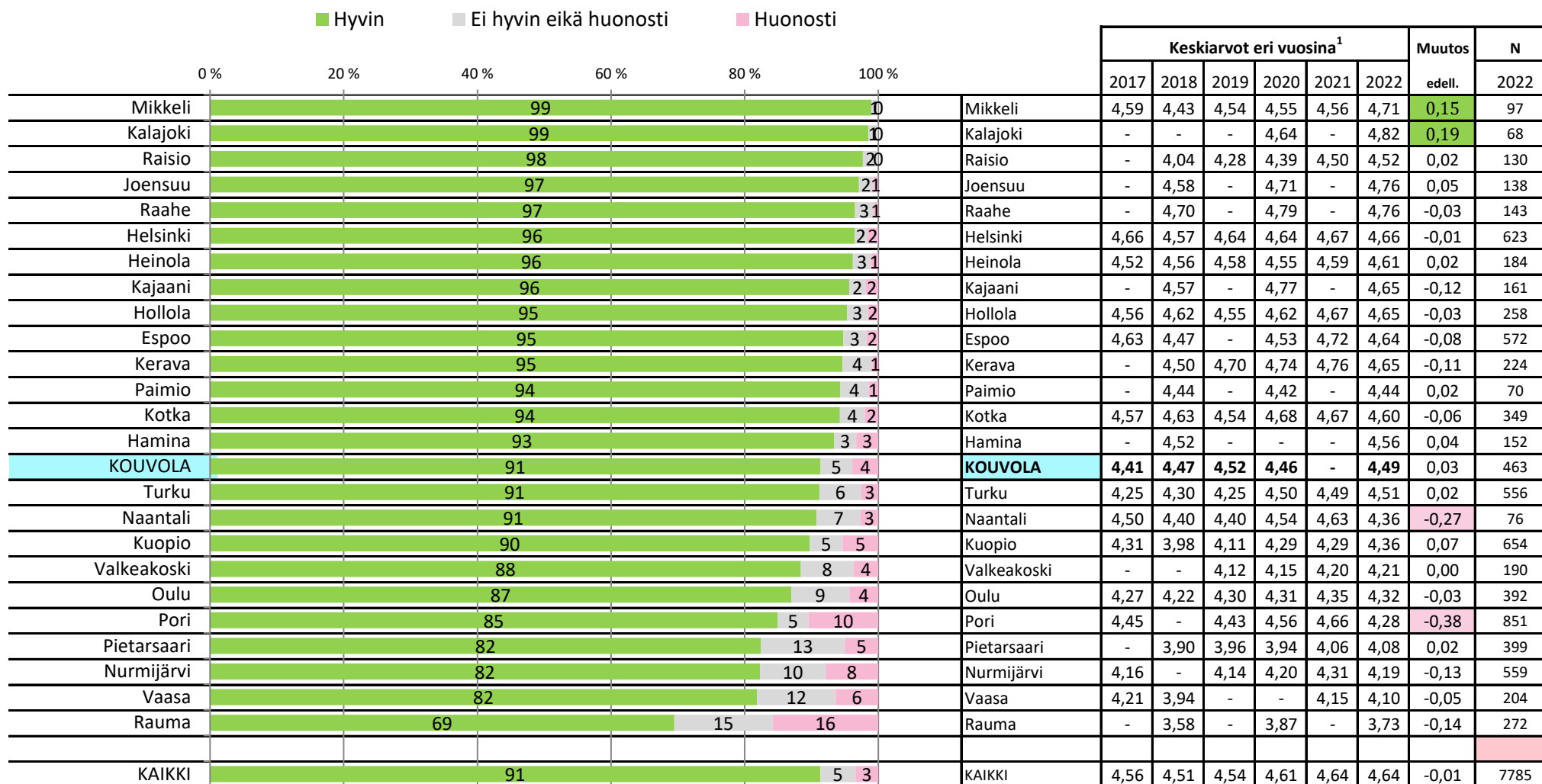
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Tyytyväisimpiä oltiin Mikkelissä, Kalajoella ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Mikkelissä ja Kuopiossa.

### Kuvio 46. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Raisiossa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Haminassa ja Joensuussa.

### Kuvio 47. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti					Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N		
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2017	2018	2019	2020	2021			2022	
	Kotka			95			4 1	Kotka	4,20	4,24	4,02	4,40	4,39	4,45	0,07
Raisio			94			5 1	Raisio	-	3,77	4,19	4,02	4,33	4,38	0,06	78
Raaha			92			7 1	Raaha	-	4,23	-	4,24	-	4,31	0,07	75
Heinola			90			9 1	Heinola	4,15	4,11	4,23	4,19	4,21	4,32	0,11	126
Joensuu			89			8 3	Joensuu	-	3,91	-	4,22	-	4,41	0,19	74
Kalajoki			89			11 0	Kalajoki	-	-	-	3,99	-	4,31	0,33	45
Kajaani			89			10 1	Kajaani	-	4,14	-	4,38	-	4,30	-0,07	99
Turku			88			10 2	Turku	4,14	4,22	4,12	4,33	4,28	4,35	0,08	300
Espoo			88			9 3	Espoo	4,35	4,23	-	4,32	4,43	4,34	-0,08	259
Naantali			87			11 2	Naantali	4,23	4,09	4,30	4,30	4,48	4,21	-0,26	47
Helsinki			87			10 3	Helsinki	4,37	4,24	4,39	4,43	4,40	4,38	-0,02	321
Hollola			87			9 5	Hollola	4,14	4,25	4,18	4,34	4,30	4,34	0,03	128
Kuopio			85			14 1	Kuopio	4,21	3,99	4,13	4,18	4,15	4,20	0,05	425
Oulu			85			12 3	Oulu	4,05	4,04	4,13	4,19	4,26	4,25	0,00	204
<b>KOUVOLA</b>			85			11 5	<b>KOUVOLA</b>	<b>4,01</b>	<b>4,12</b>	<b>4,15</b>	<b>4,19</b>	-	<b>4,23</b>	0,04	222
Kerava			84			15 1	Kerava	-	4,27	4,41	4,47	4,53	4,29	-0,23	106
Paimio			83			17 0	Paimio	-	4,20	-	4,11	-	4,20	0,09	54
Vaasa			82			15 3	Vaasa	4,20	4,01	-	-	3,95	4,06	0,11	140
Mikkeli			82			10 7	Mikkeli	4,17	3,97	4,07	4,03	4,01	4,10	0,09	67
Valkeakoski			82			15 4	Valkeakoski	-	-	4,08	4,08	4,16	4,12	-0,04	110
Rauma			81			14 5	Rauma	-	3,80	-	4,14	-	4,07	-0,07	146
Pori			81			13 6	Pori	4,09	-	4,07	4,37	4,41	4,17	-0,25	463
Hamina			79			19 2	Hamina	-	4,05	-	-	-	4,27	0,22	52
Pietarsaari			79			19 2	Pietarsaari	-	3,88	3,94	3,97	4,06	3,99	-0,07	284
Nurmijärvi			70			15 15	Nurmijärvi	3,99	-	3,82	3,90	3,98	3,76	-0,23	343
<b>KAIKKI</b>			85			12 3	<b>KAIKKI</b>	4,18	4,11	4,19	4,25	4,32	4,32	0,00	4360

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

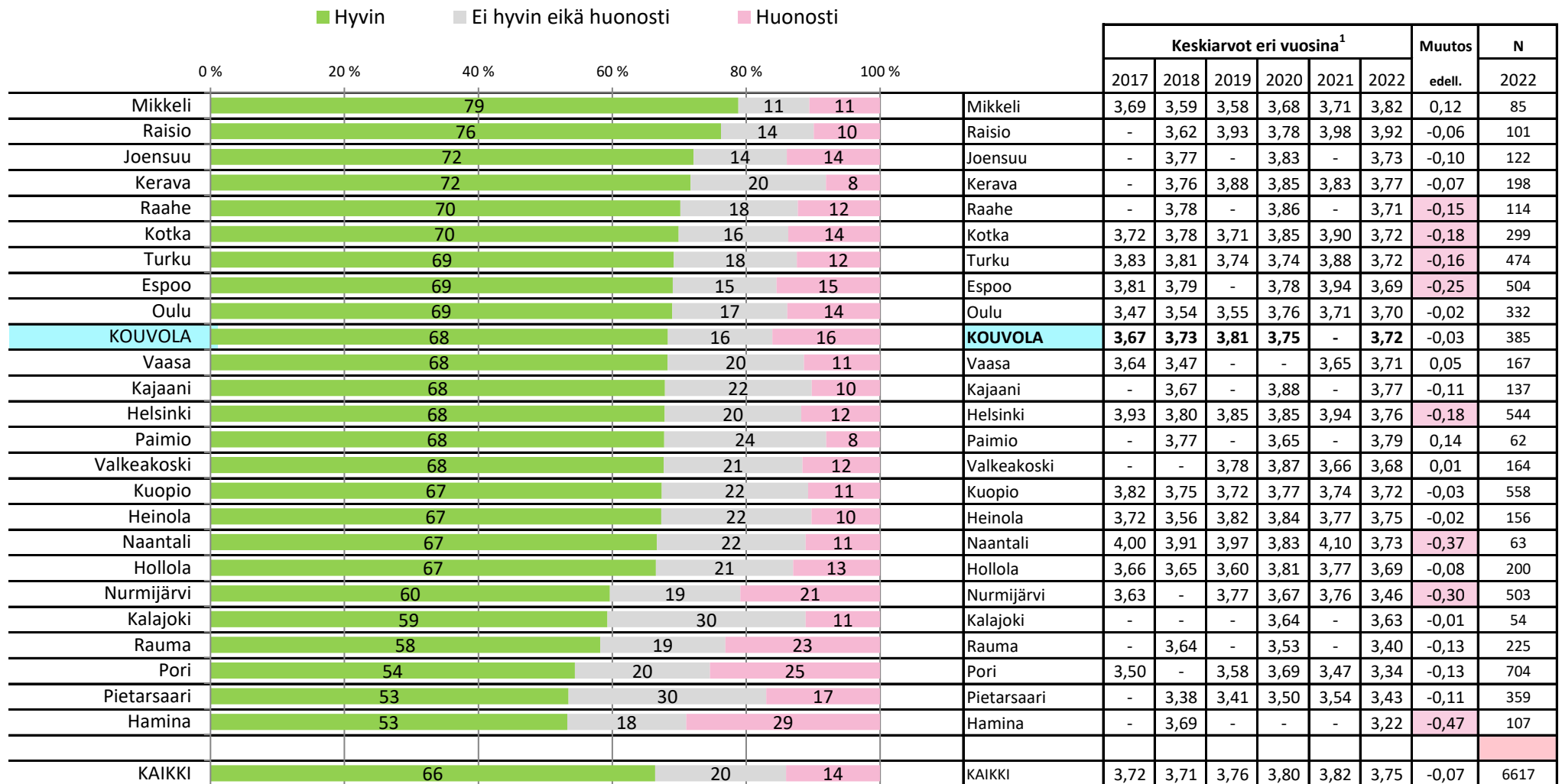
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 66 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Mikkelissä, Raisiossa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Paimiossa ja Mikkelissä.

#### Kuvio 48. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

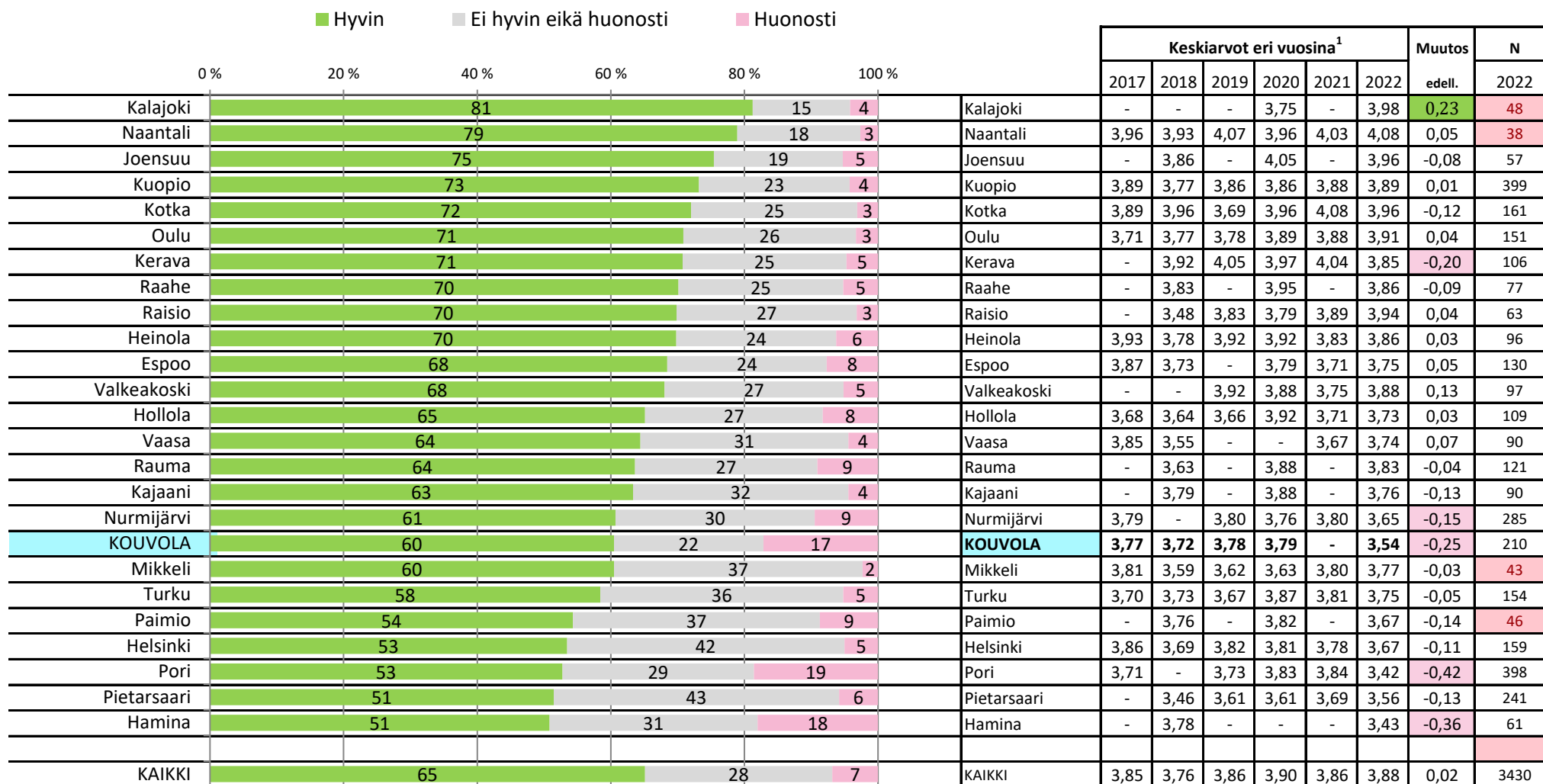
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Naantalissa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Valkeakoskella ja Vaasassa.

### Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

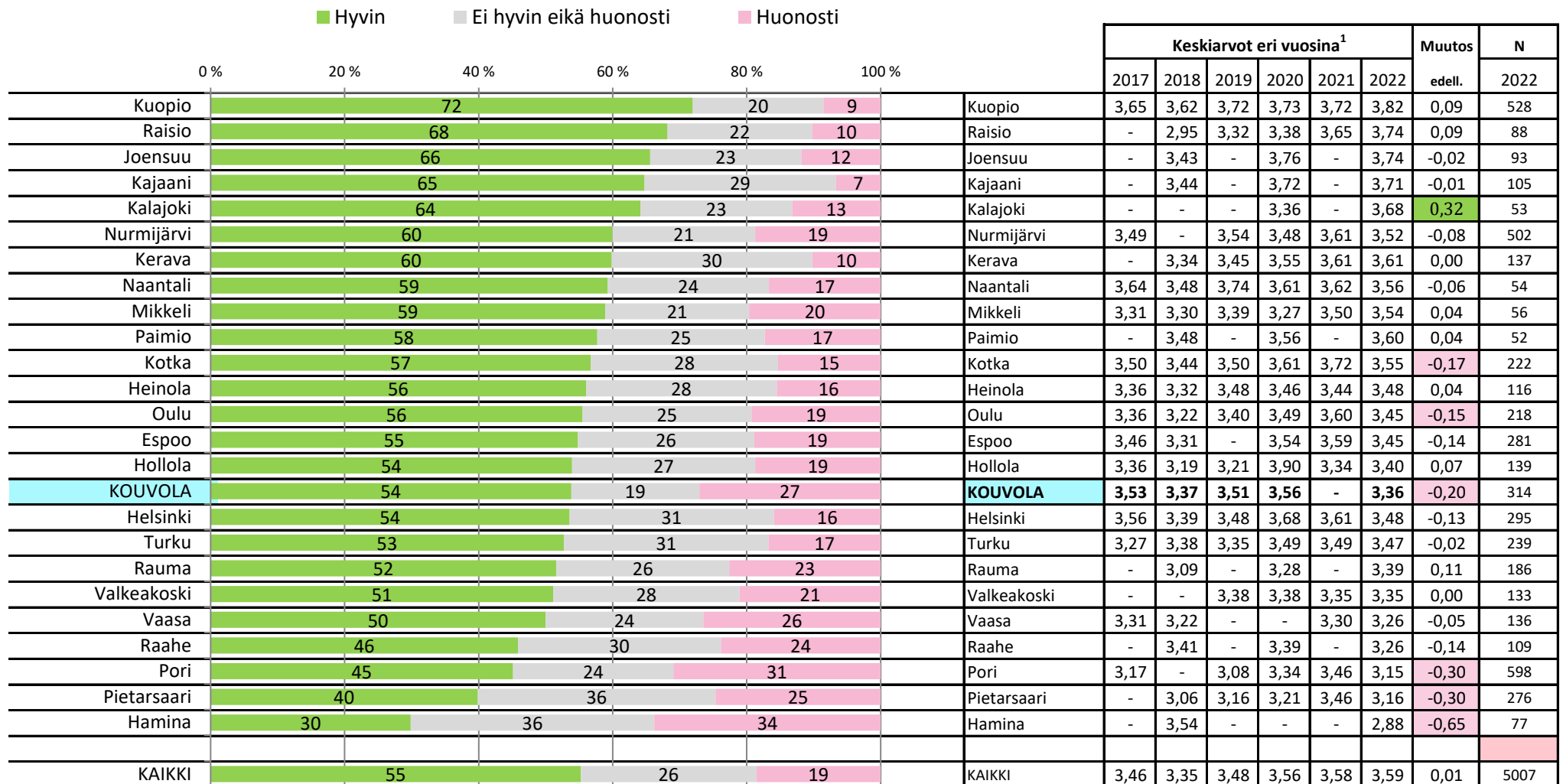
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Tyytyväisimpiä oltiin Kuopiossa, Raisiossa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Raumalla ja Kuopiossa.

### Kuvio 51. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

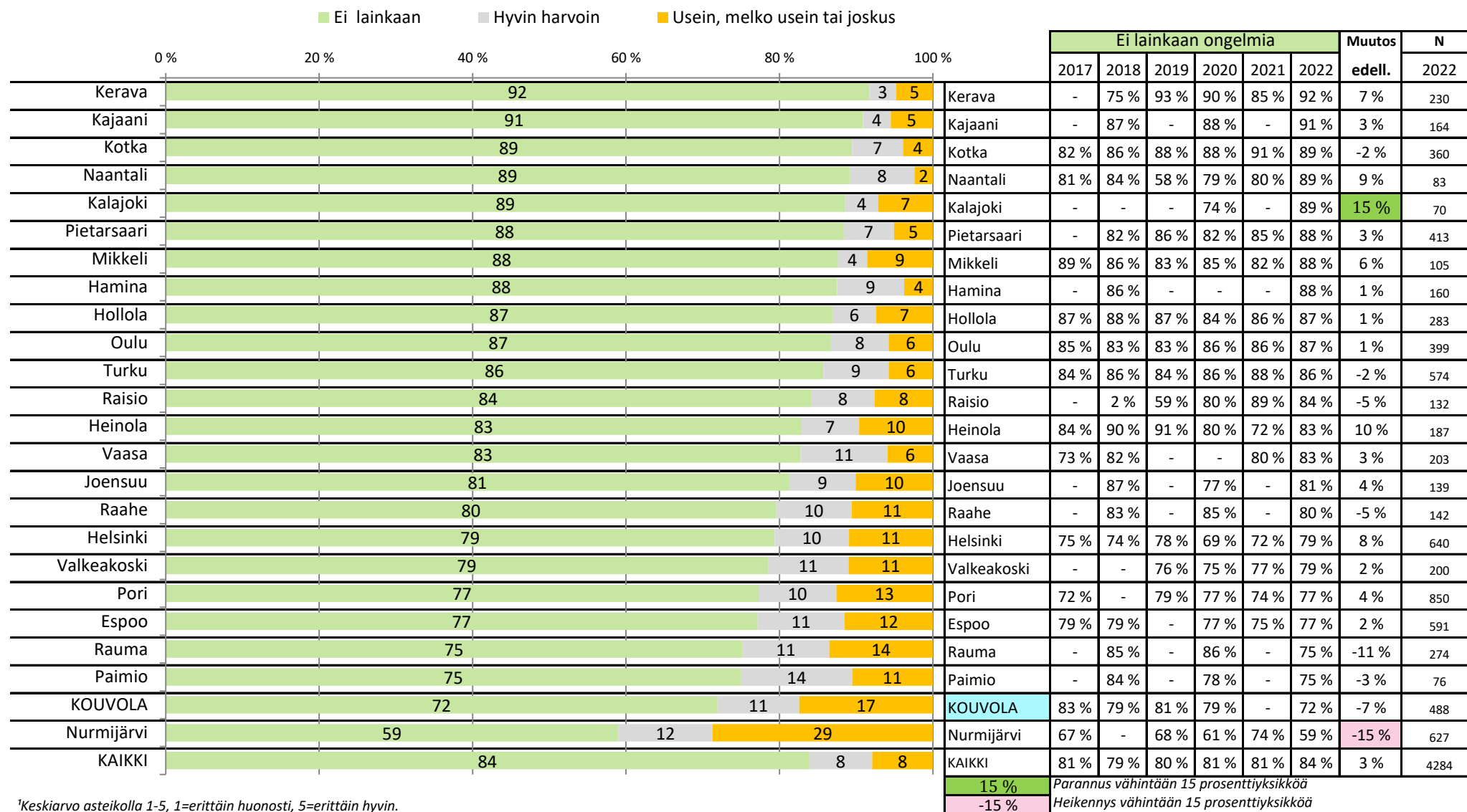
## 10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 84 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Kajaanissa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Heinolassa ja Naantalissa.

**Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



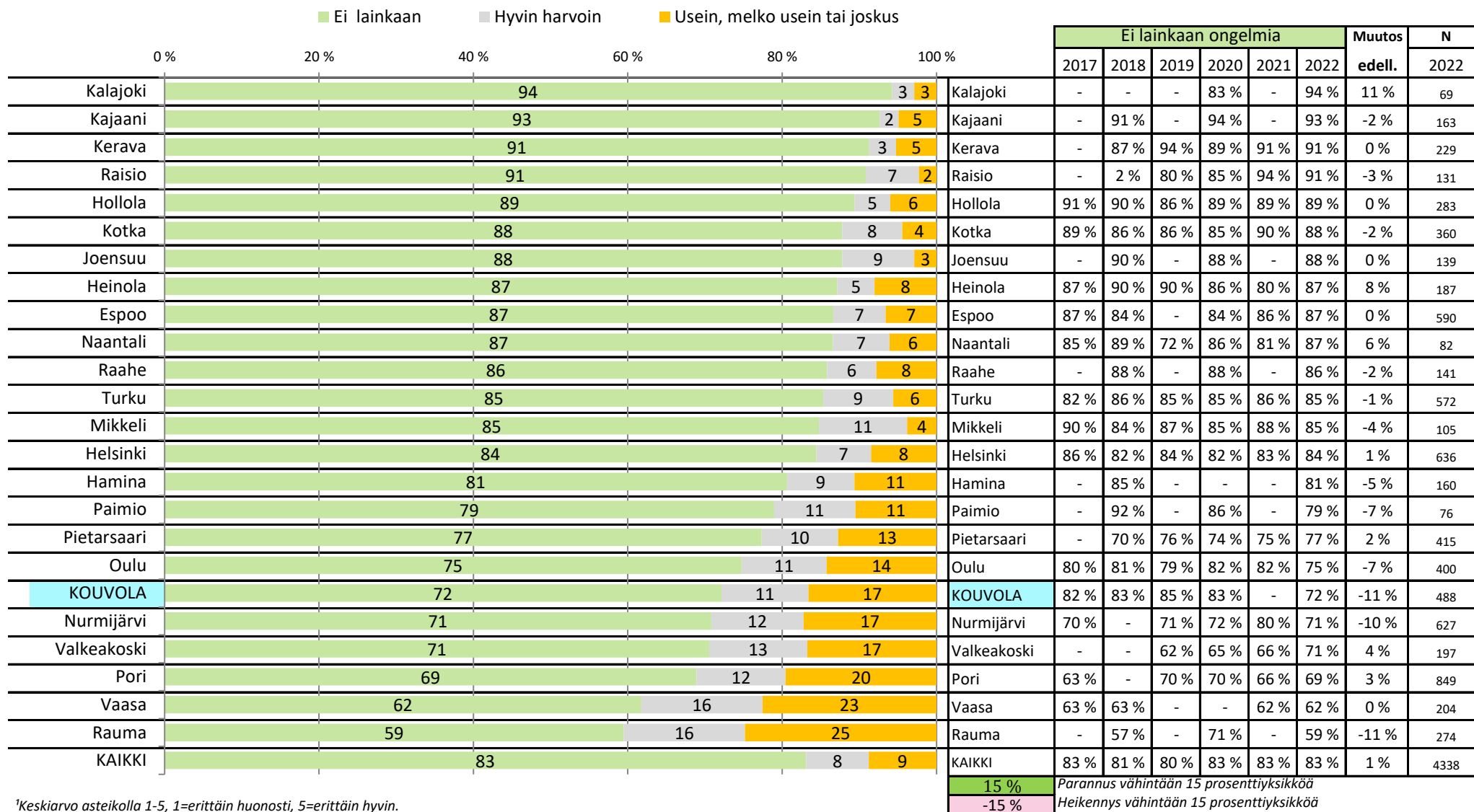
\*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Kajaanissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Heinolassa ja Naantalissa.

**Kuvio 53. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



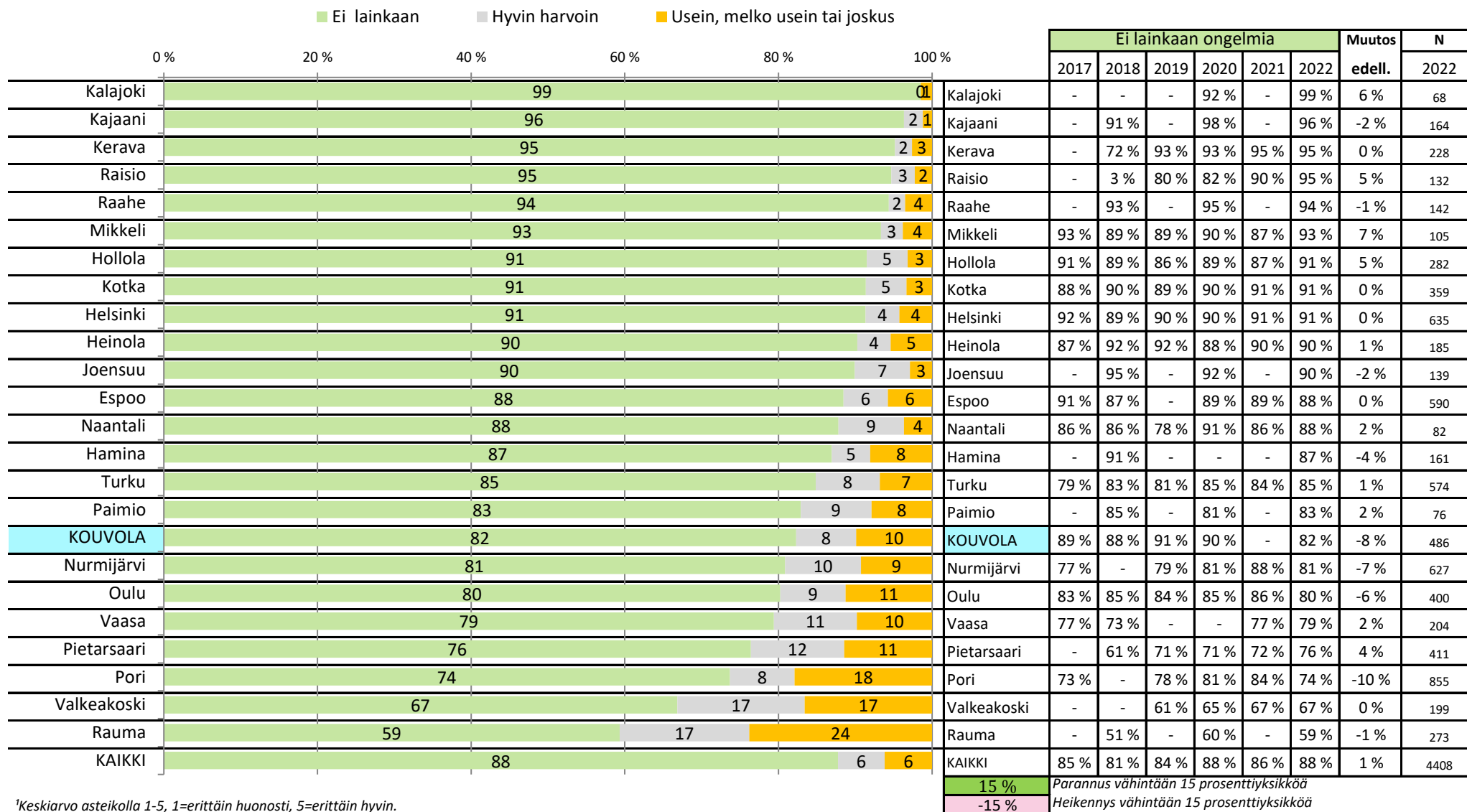
\*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 6 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 88 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Kajaanissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkelissä, Kalajoella ja Raisiossa.

### Kuvio 54. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



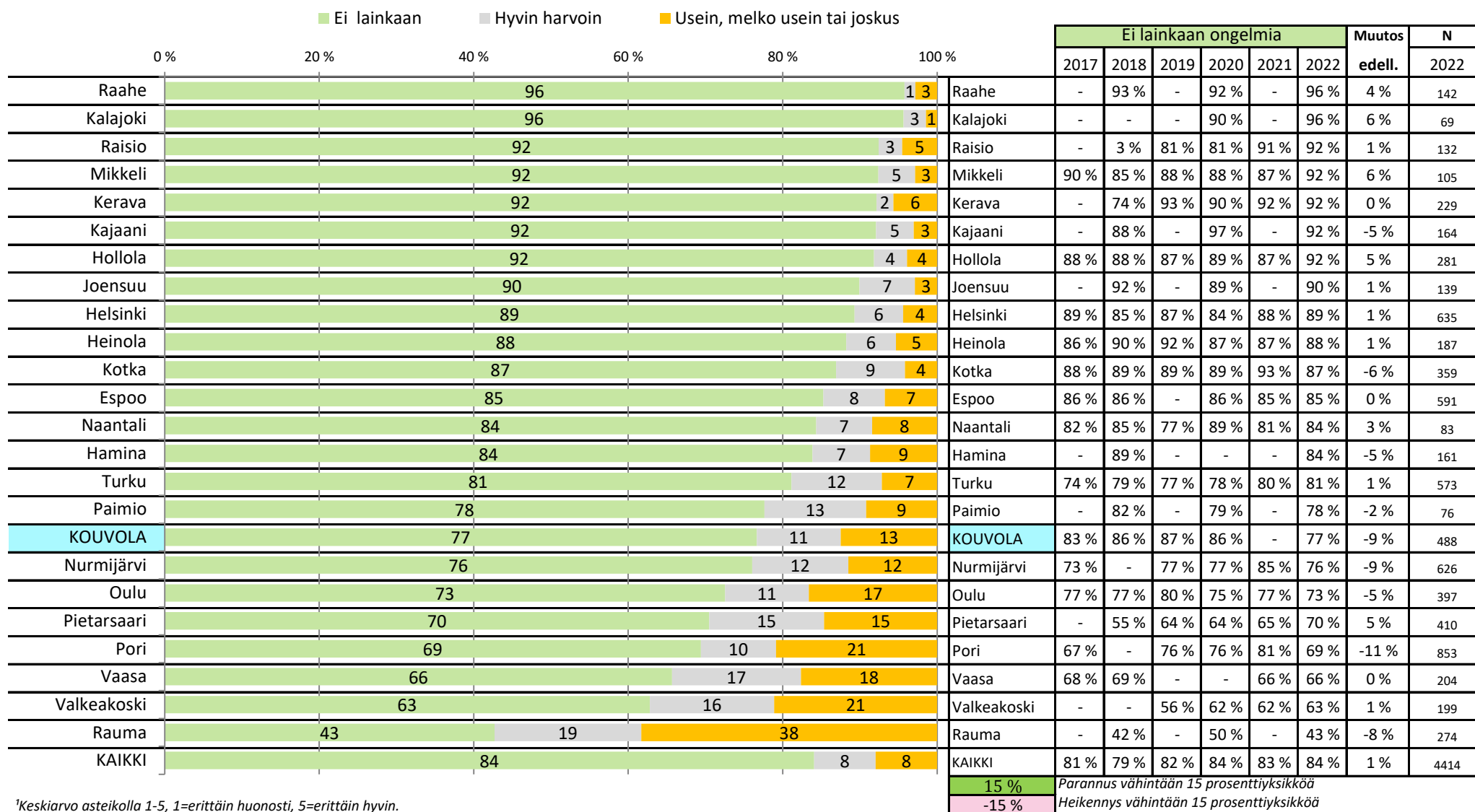
\*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 84 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Raahessa, Kalajoella ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Mikkelissä ja Pietarsaareissa.

**Kuvio 55. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana.**  
**Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



\*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

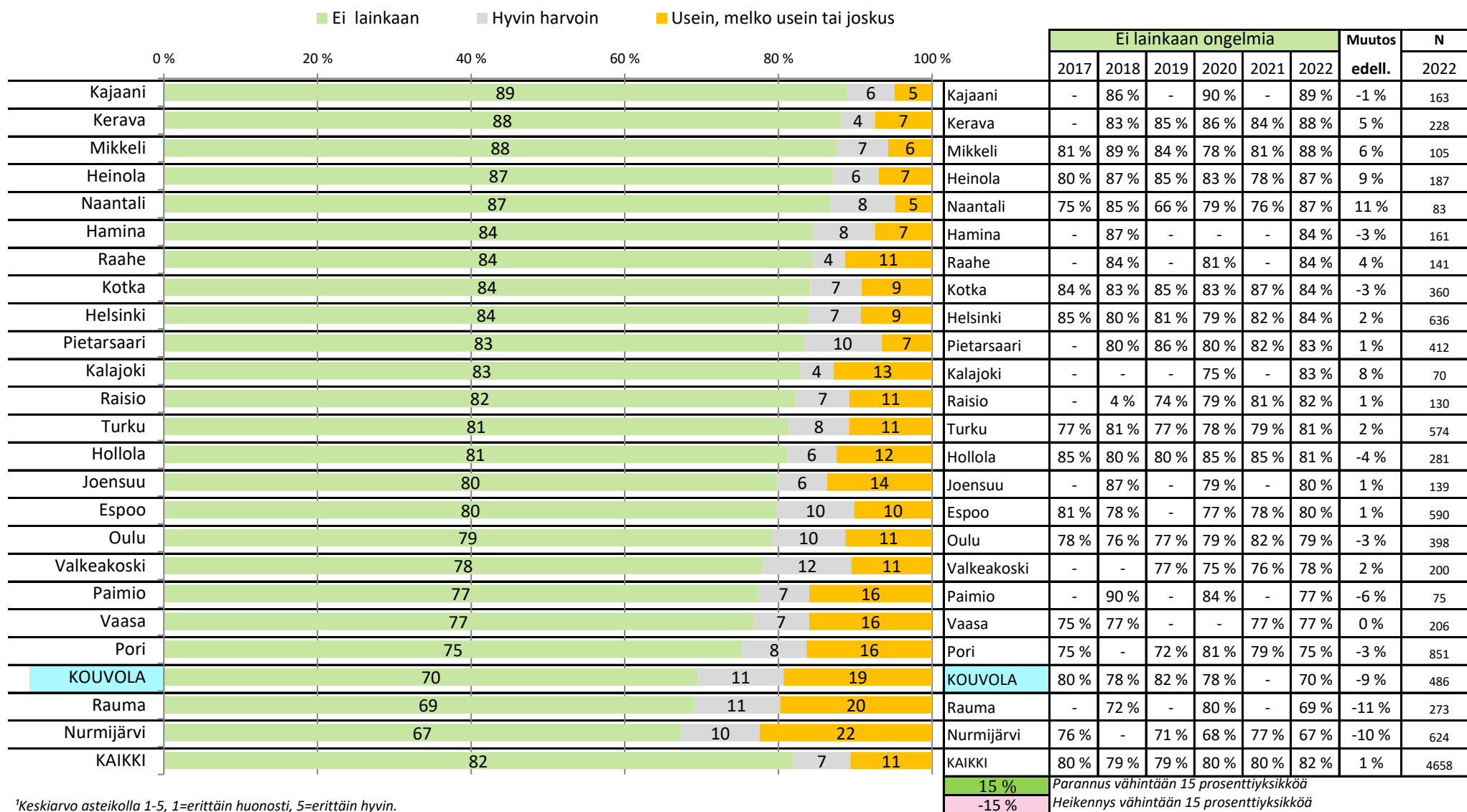


Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 82 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Keravalla ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Heinolassa ja Kalajoella.

**Kuvio 56. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



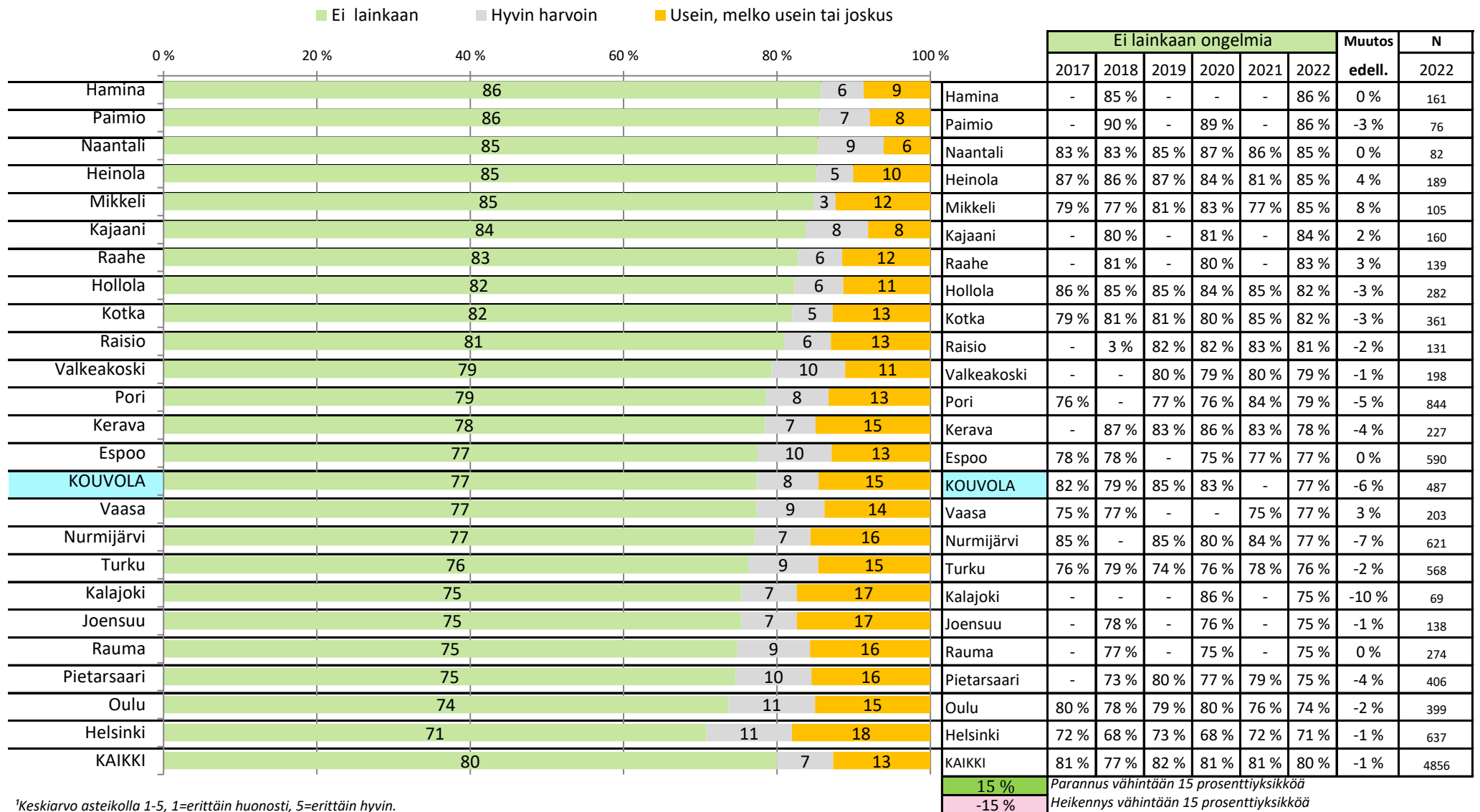
\*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 13 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Haminassa, Paimiossa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkelissä, Heinolassa ja Raahessa.

**Kuvio 57. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.**  
**Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



\*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

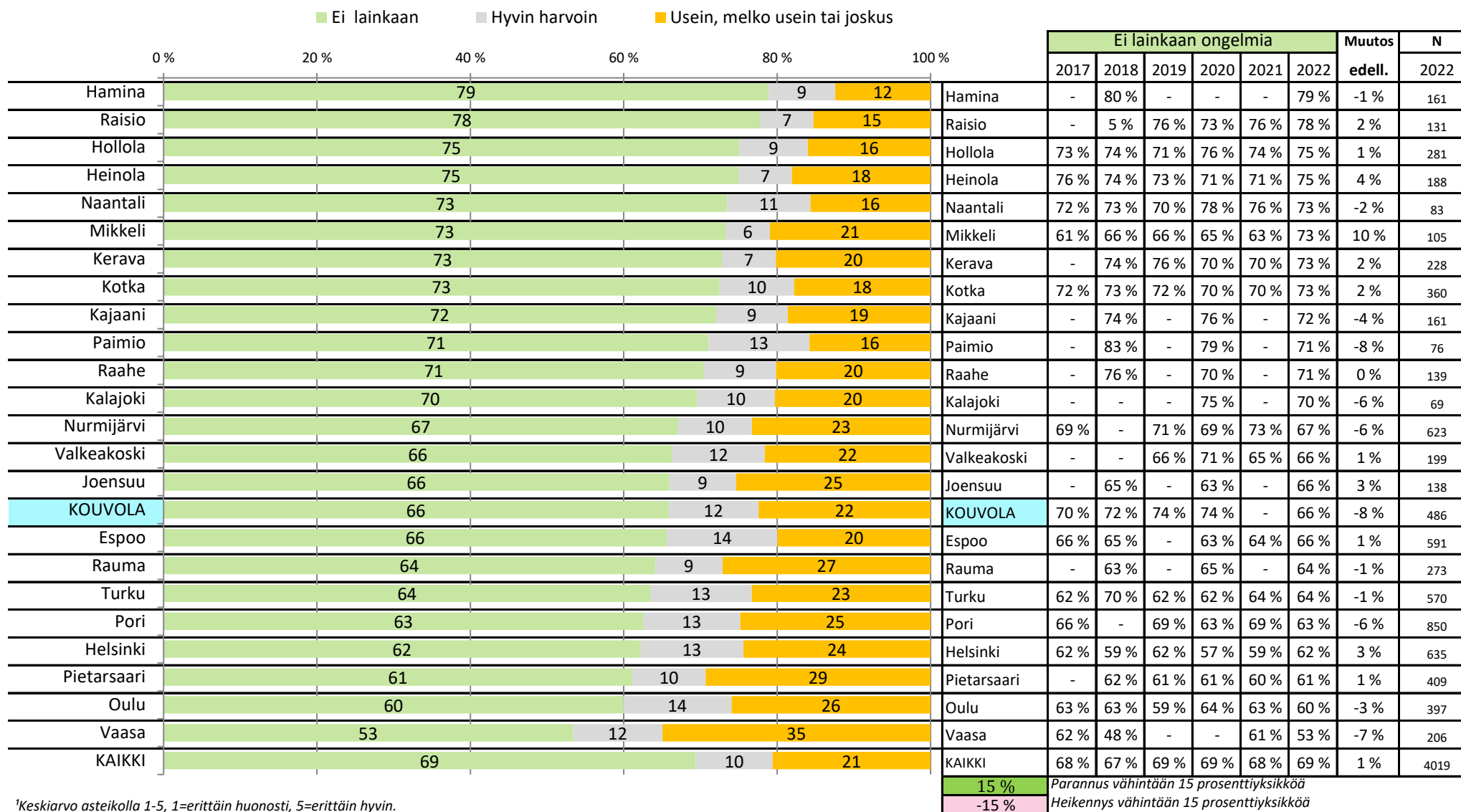
Keskimäärin 21 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 69 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Hamina, Raisiossa ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkelissä, Heinolassa ja Helsingissä.

### Kuvio 58. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana.

#### Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



\*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

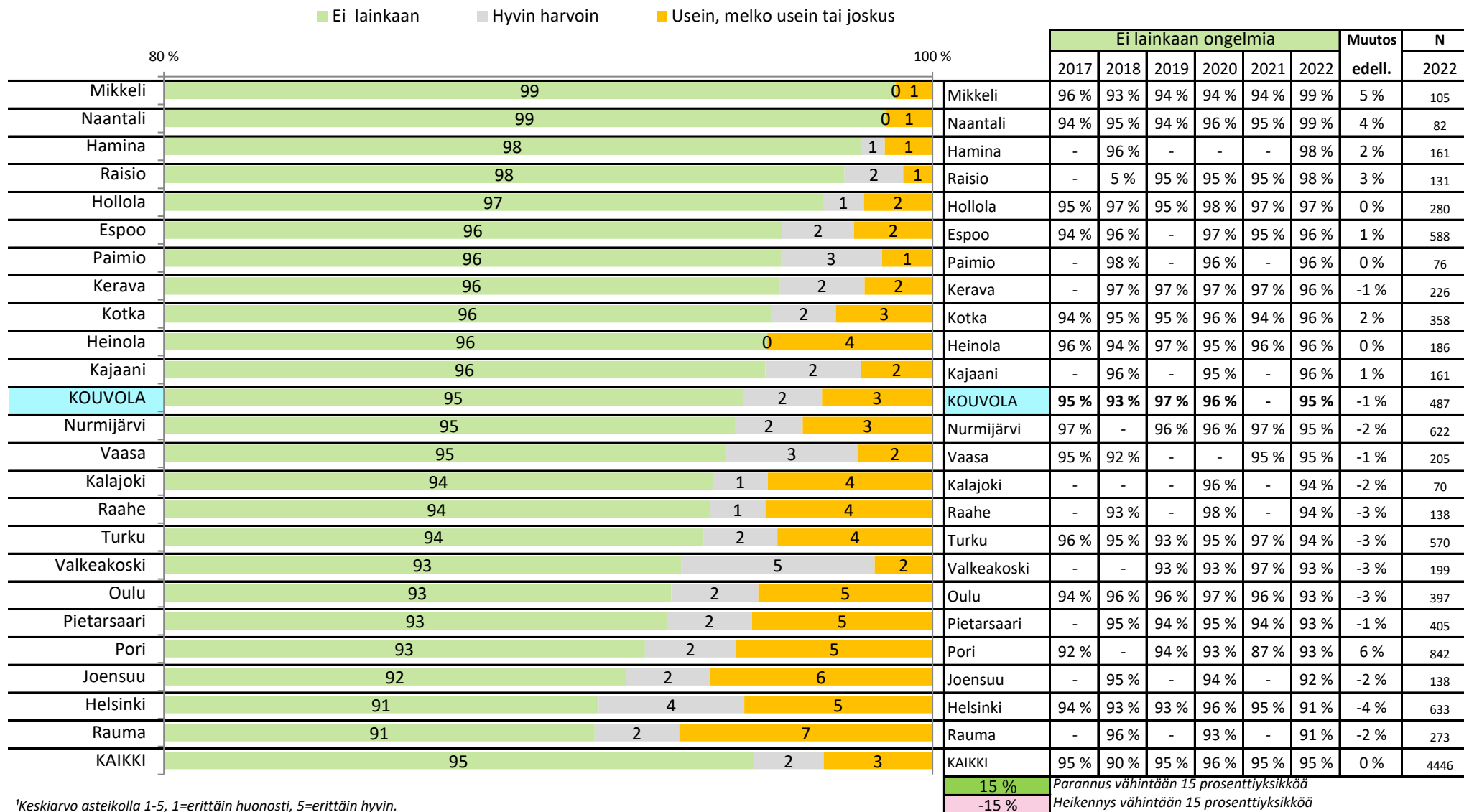
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 3 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 95 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Mikkelissä, Naantalissa ja Haminassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Porissa, Mikkelissä ja Naantalissa.

**Kuvio 59. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

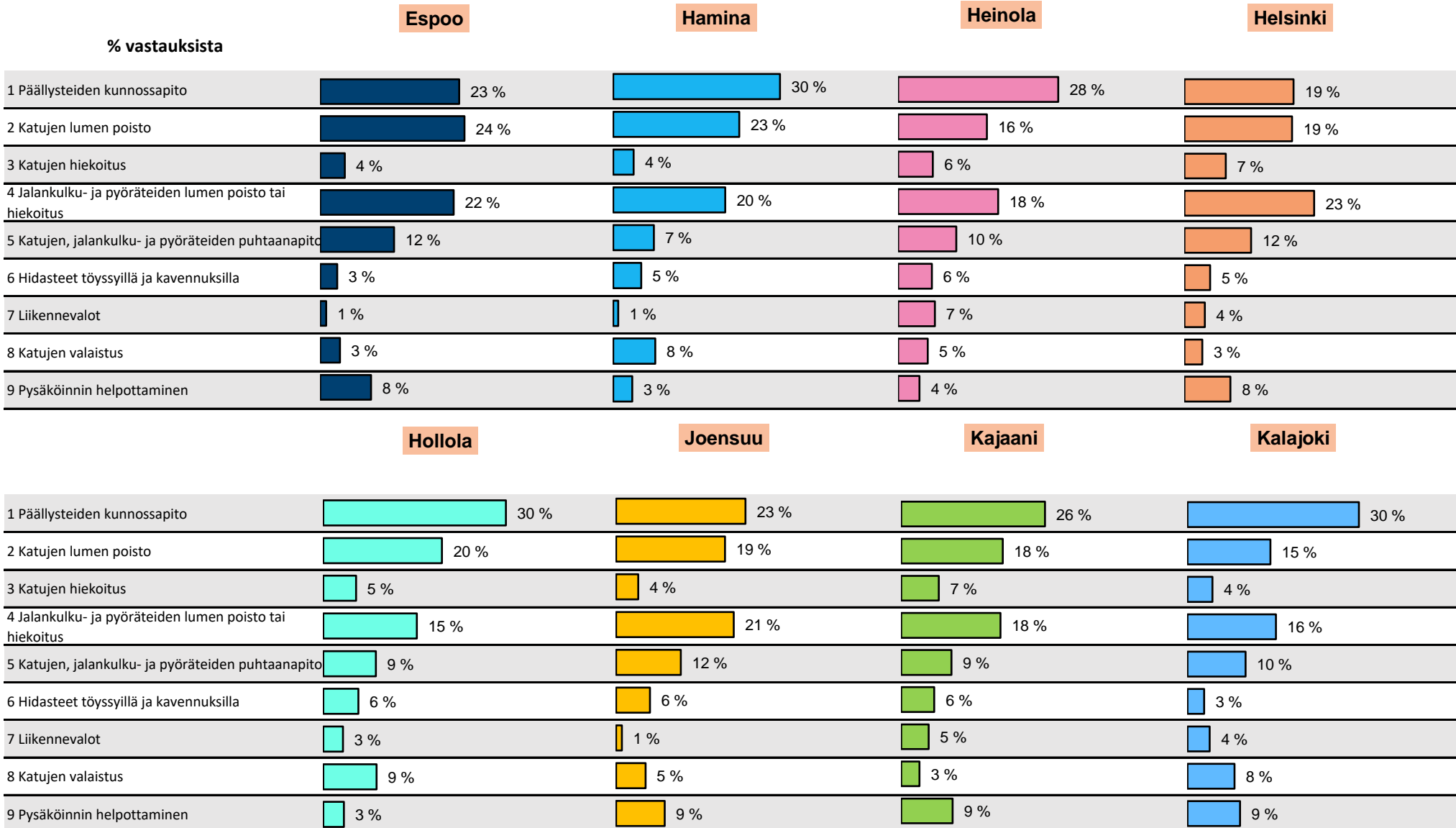


\*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

## 11 Katujen panostuskohteet (1)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

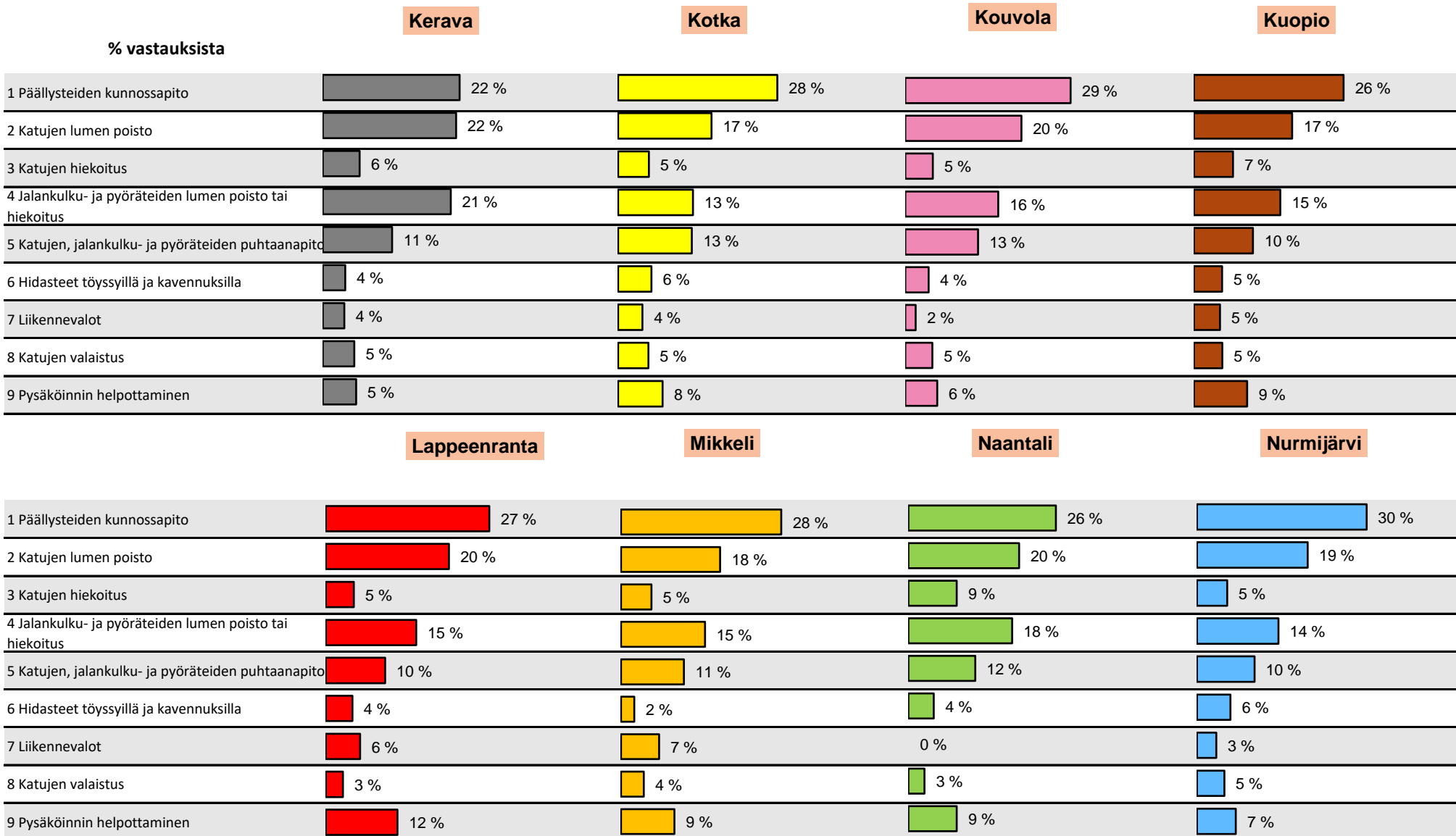
**Kuvasarja 58a. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?**



## 11 Katujen panostuskohteet (2)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

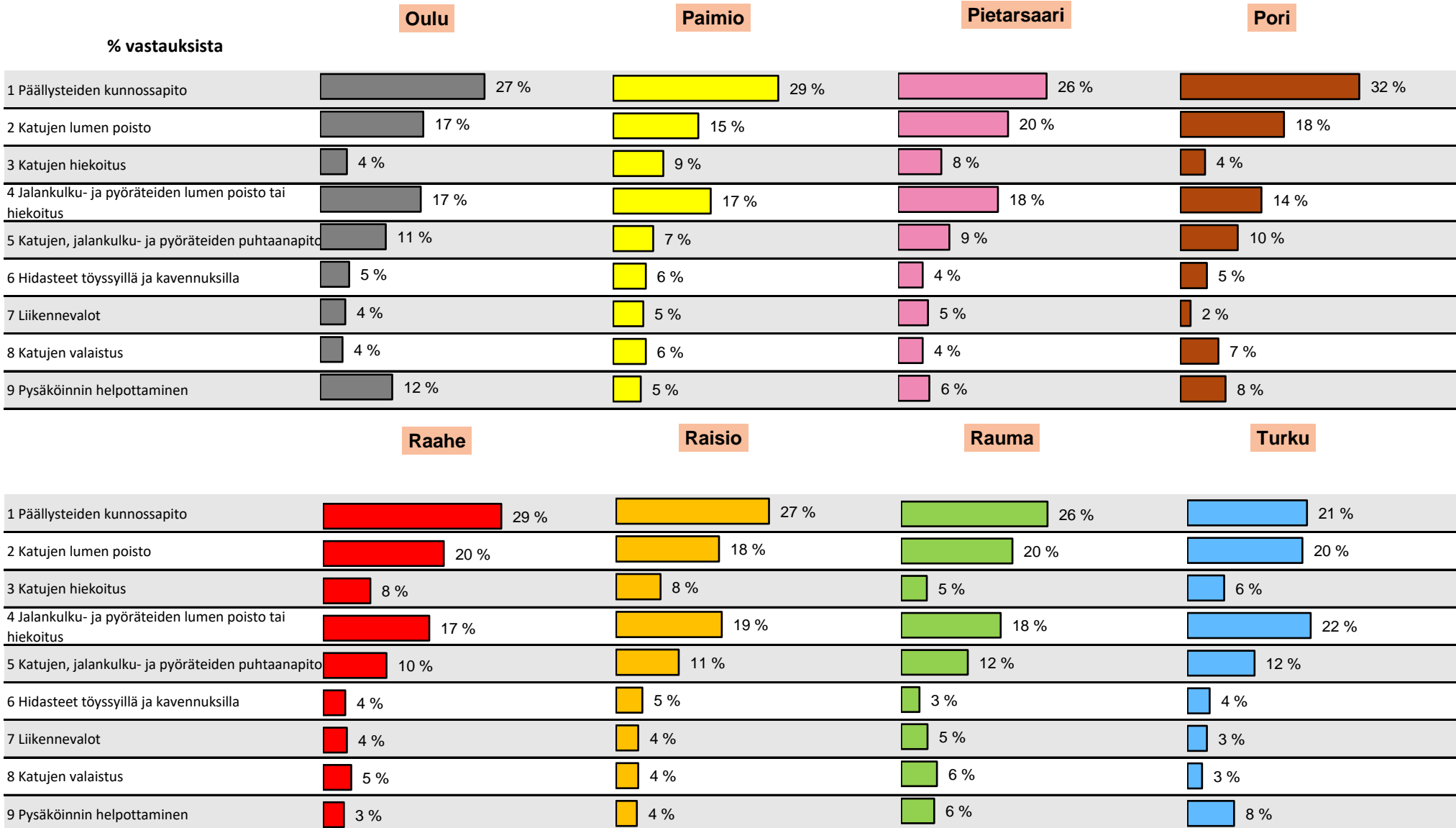
### Kuvasarja 58b. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



## 11 Katujen panostuskohteet (3)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

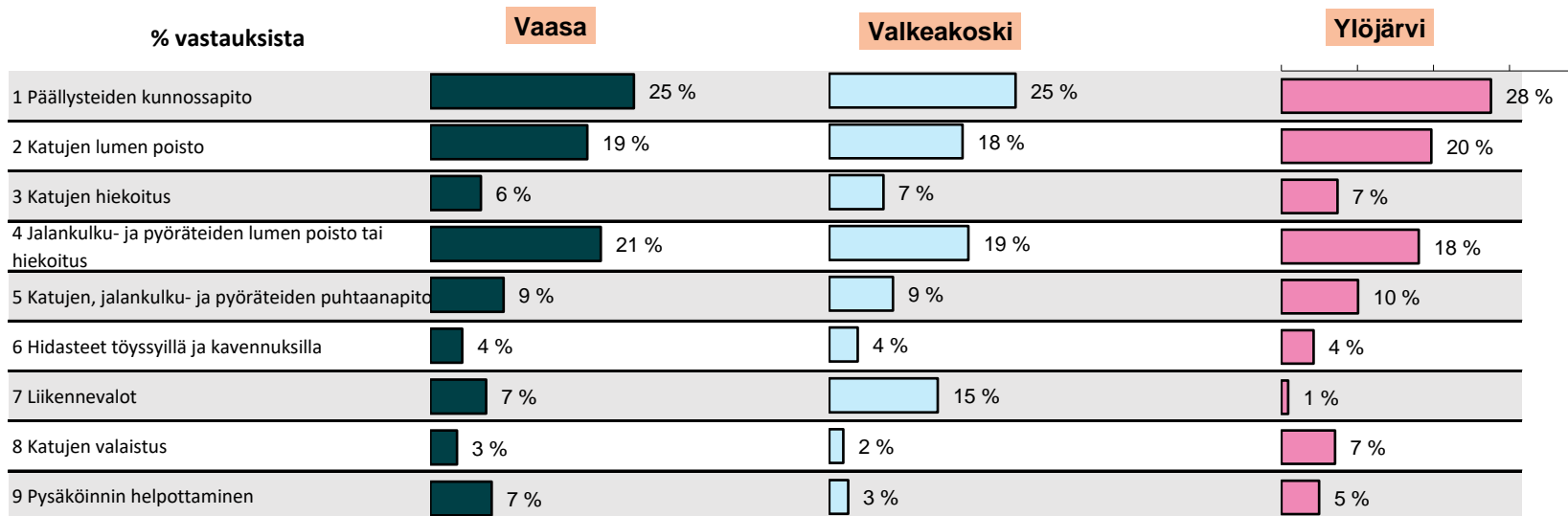
**Kuvasarja 58c. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?**



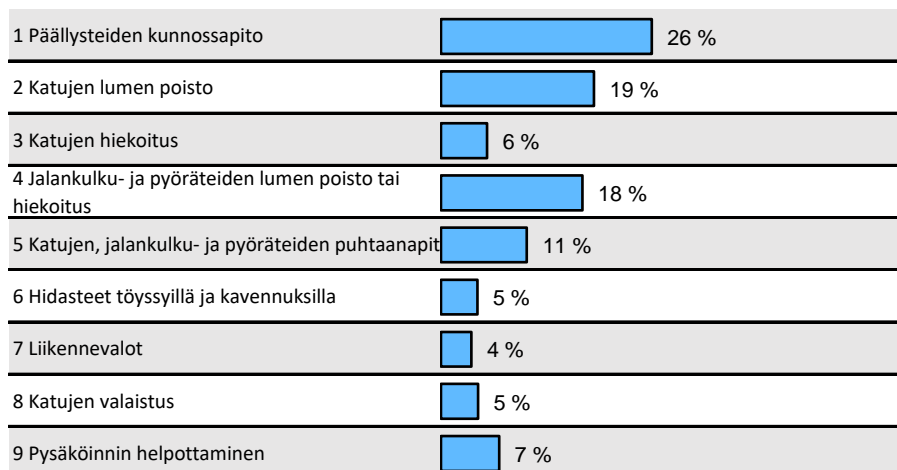
## 11 Katujen panostuskohteet (4)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

### Kuvasarja 58d. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



### KAIKKI

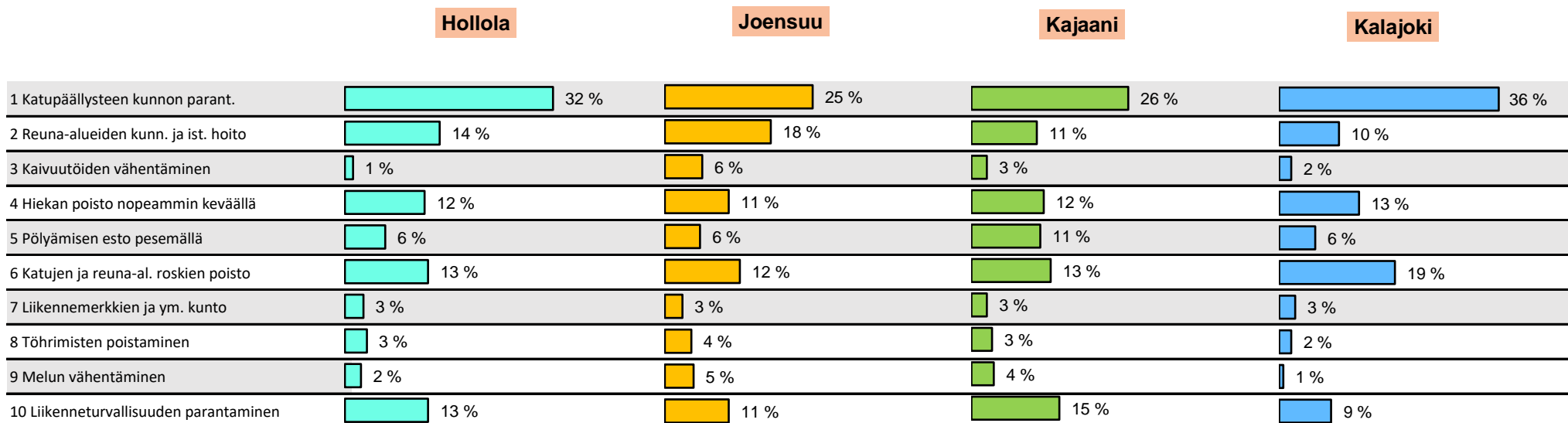
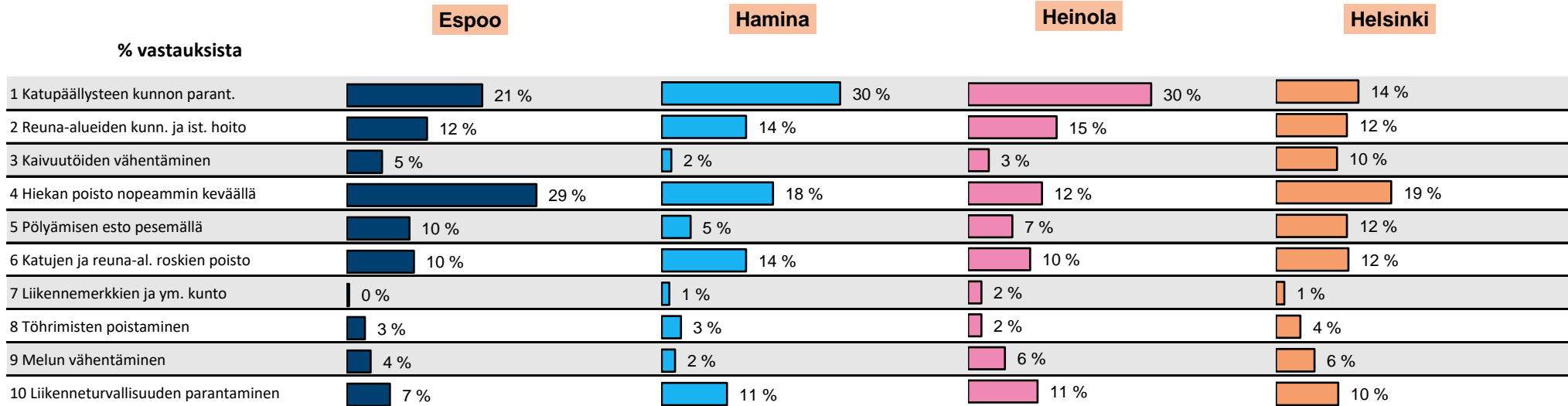




## 12 Katujen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

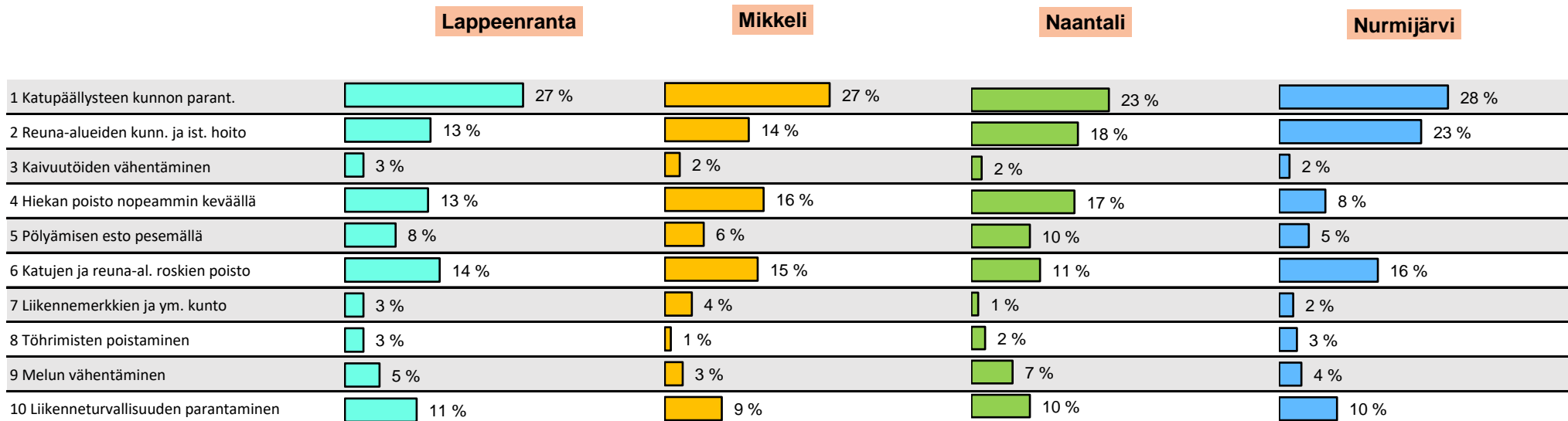
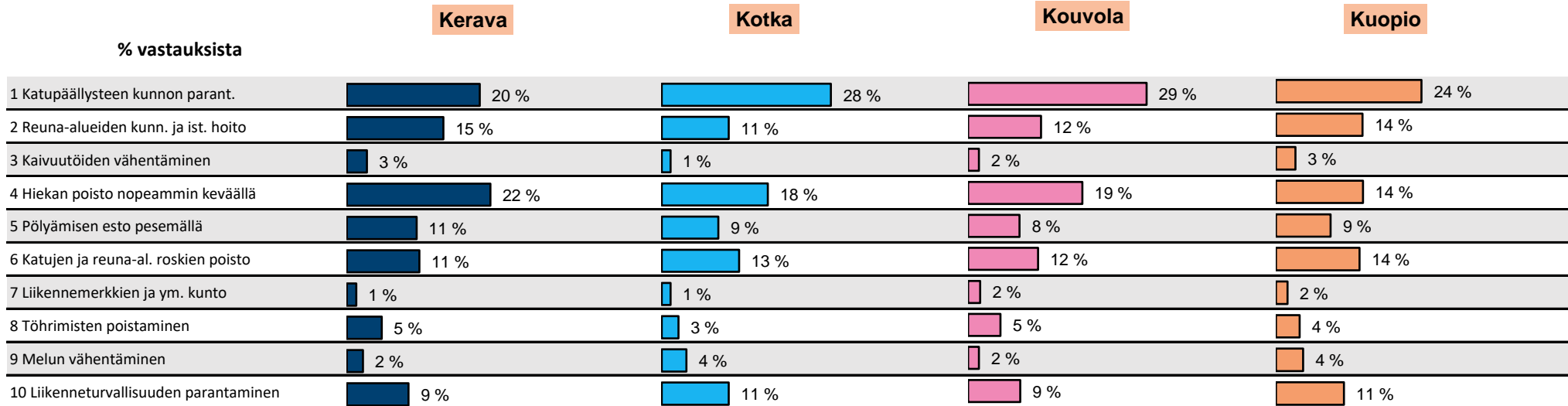
### Kuvasarja 59a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



## 12 Katujen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

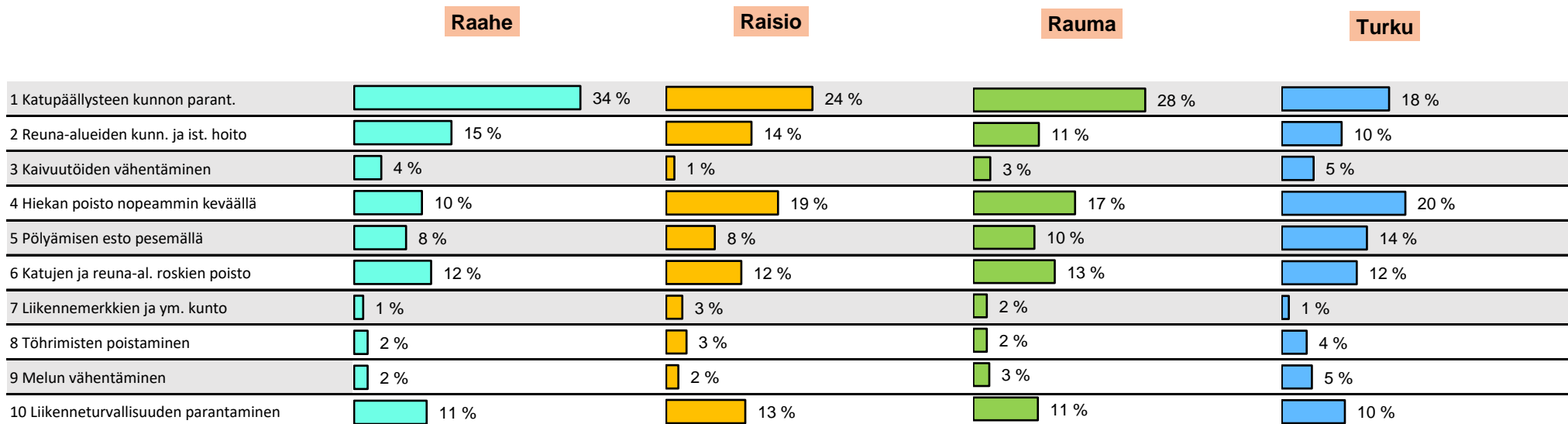
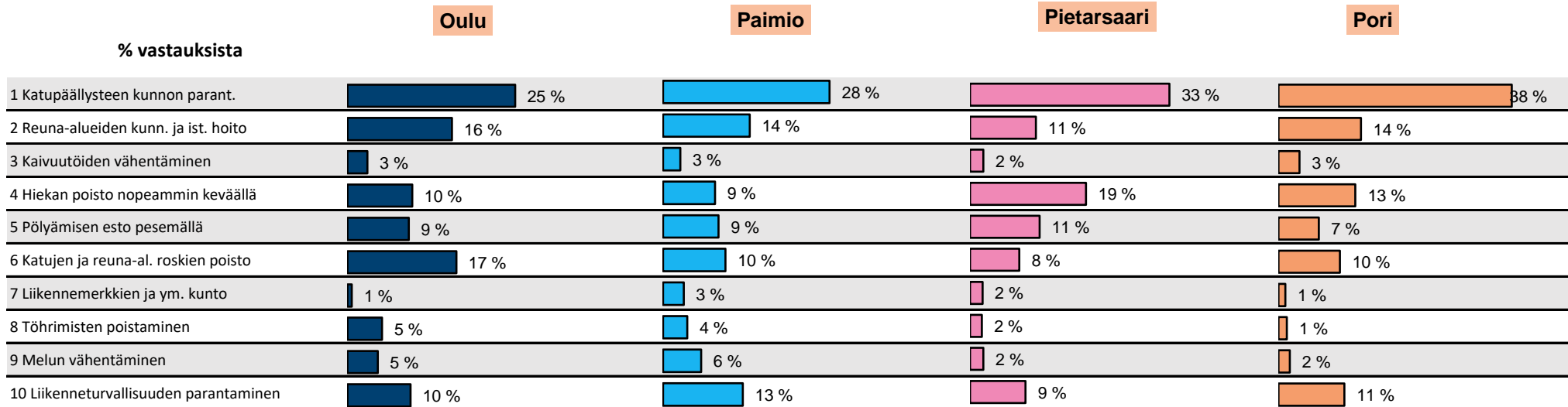
### Kuvasarja 59b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



## 12 Katujen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

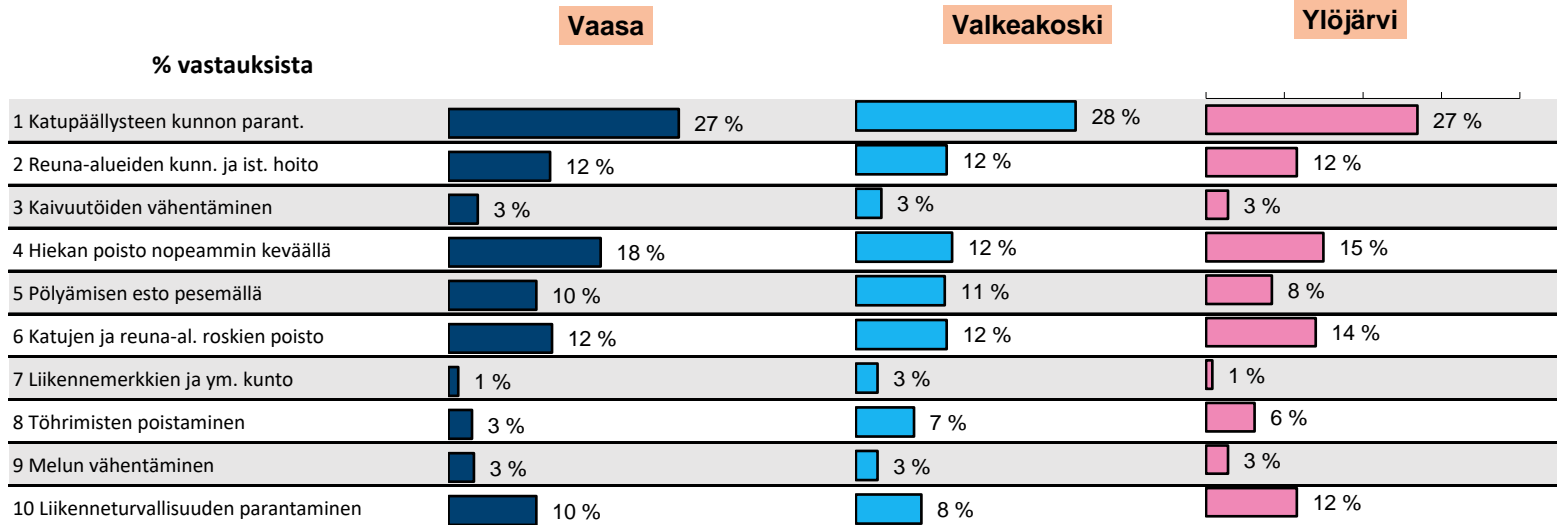
### Kuvasarja 59c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



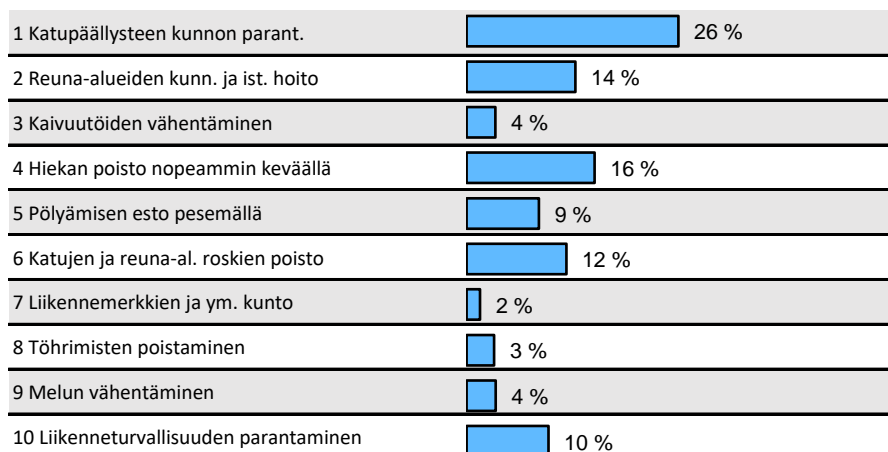
## 12 Katujen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

### Kuvasarja 59d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



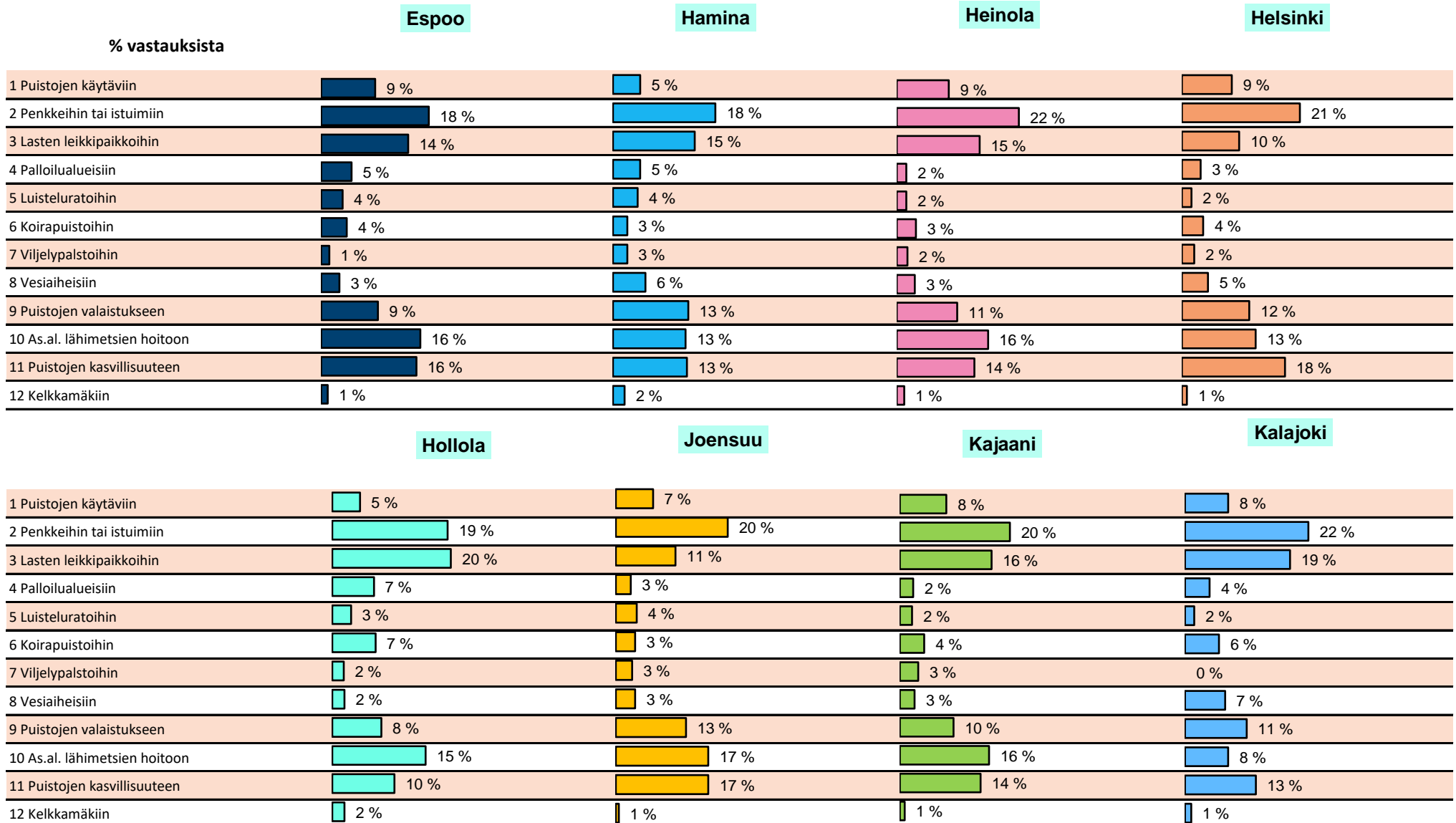
### KAIKKI



## 13 Puistojen panostuskohteet (1)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

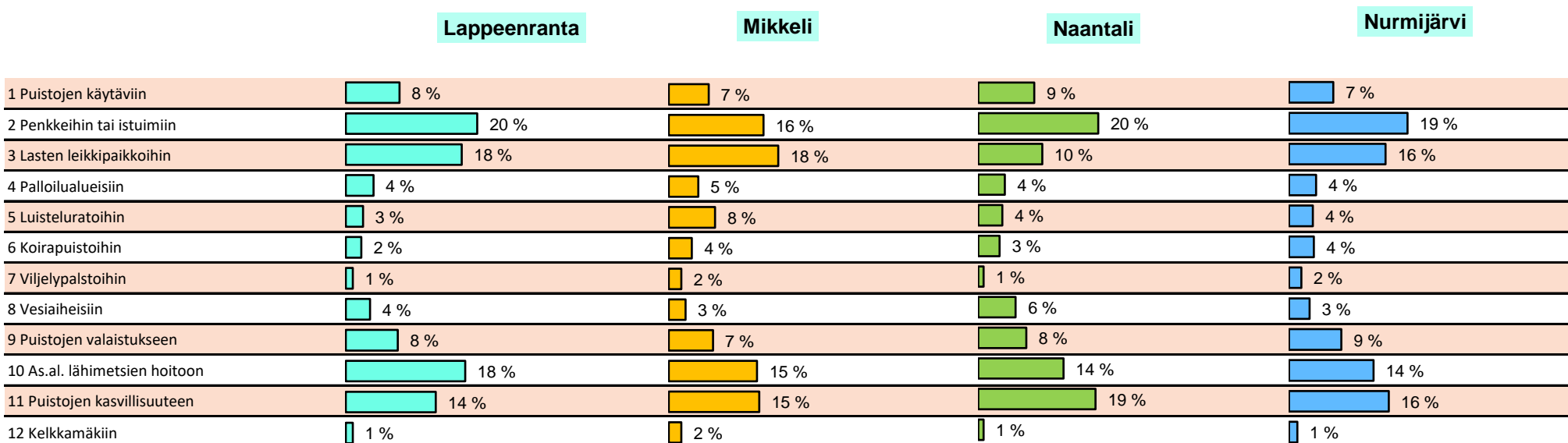
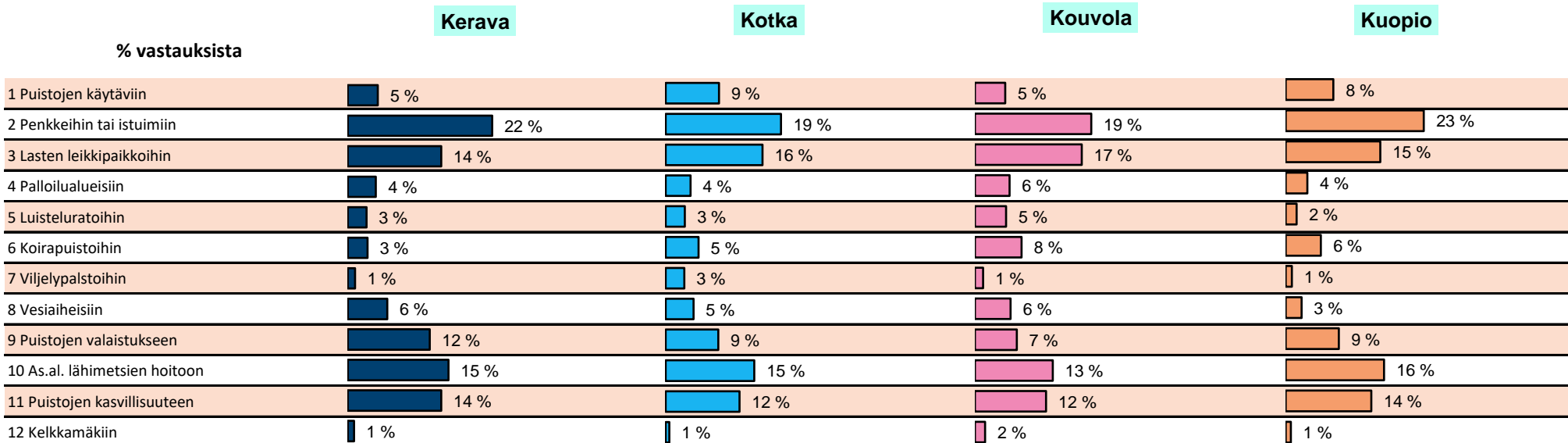
### Kuvasarja 60a. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



## 13 Puistojen panostuskohteet (2)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

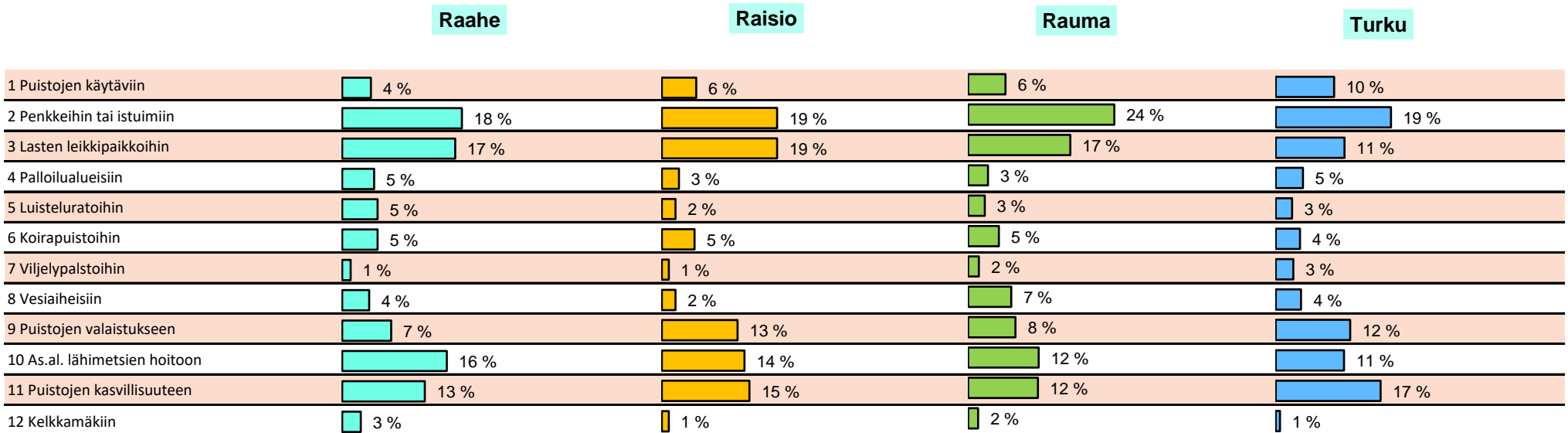
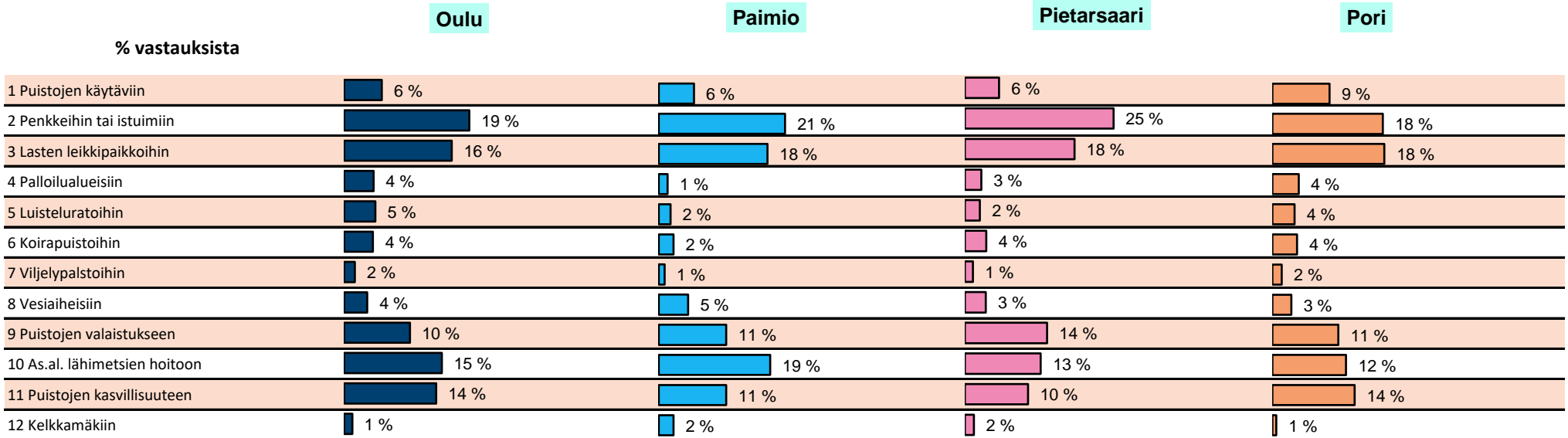
### Kuvasarja 60b. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



## 13 Puistojen panostuskohteet (3)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

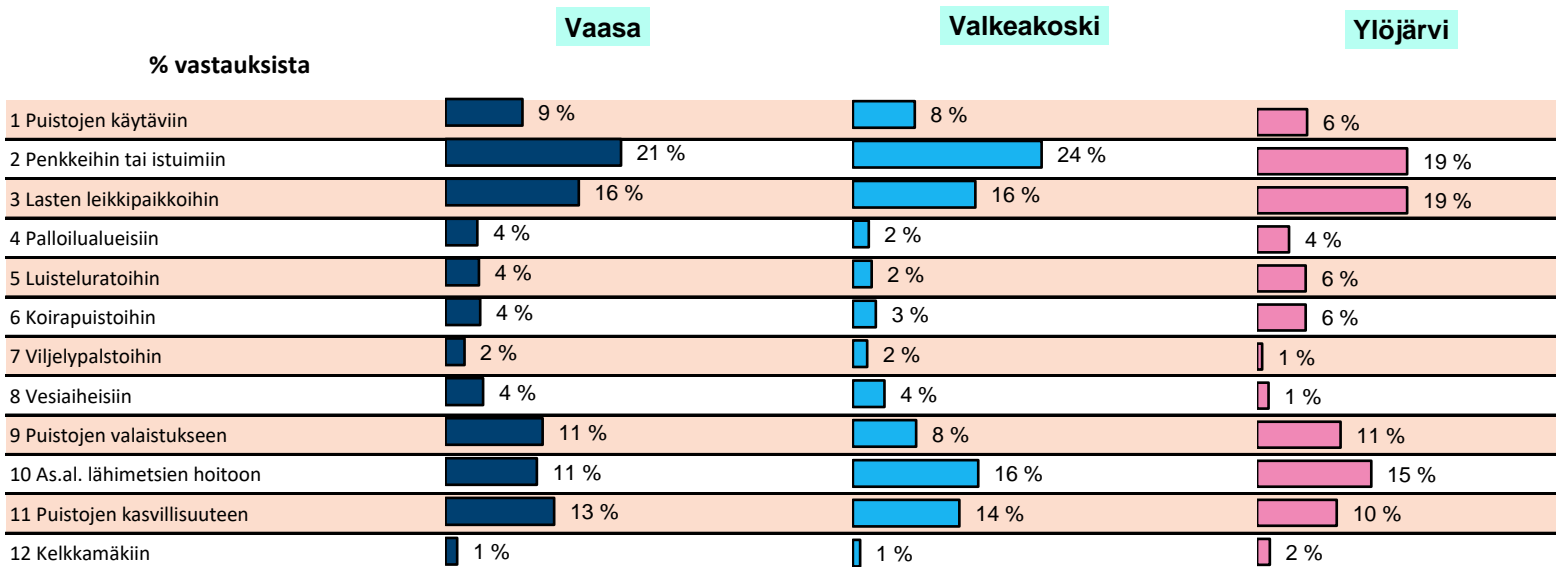
### Kuvasarja 60c. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



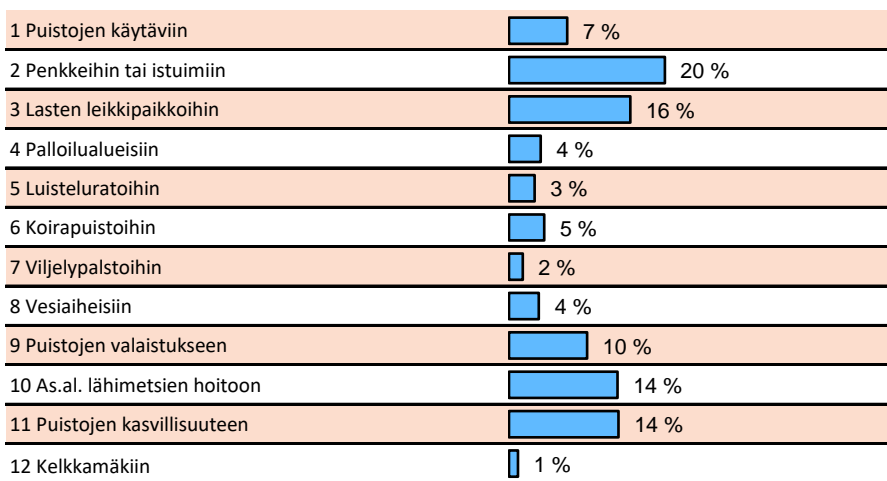
## 13 Puistojen panostuskohteet (4)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

### Kuvasarja 60d. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



### KAIKKI

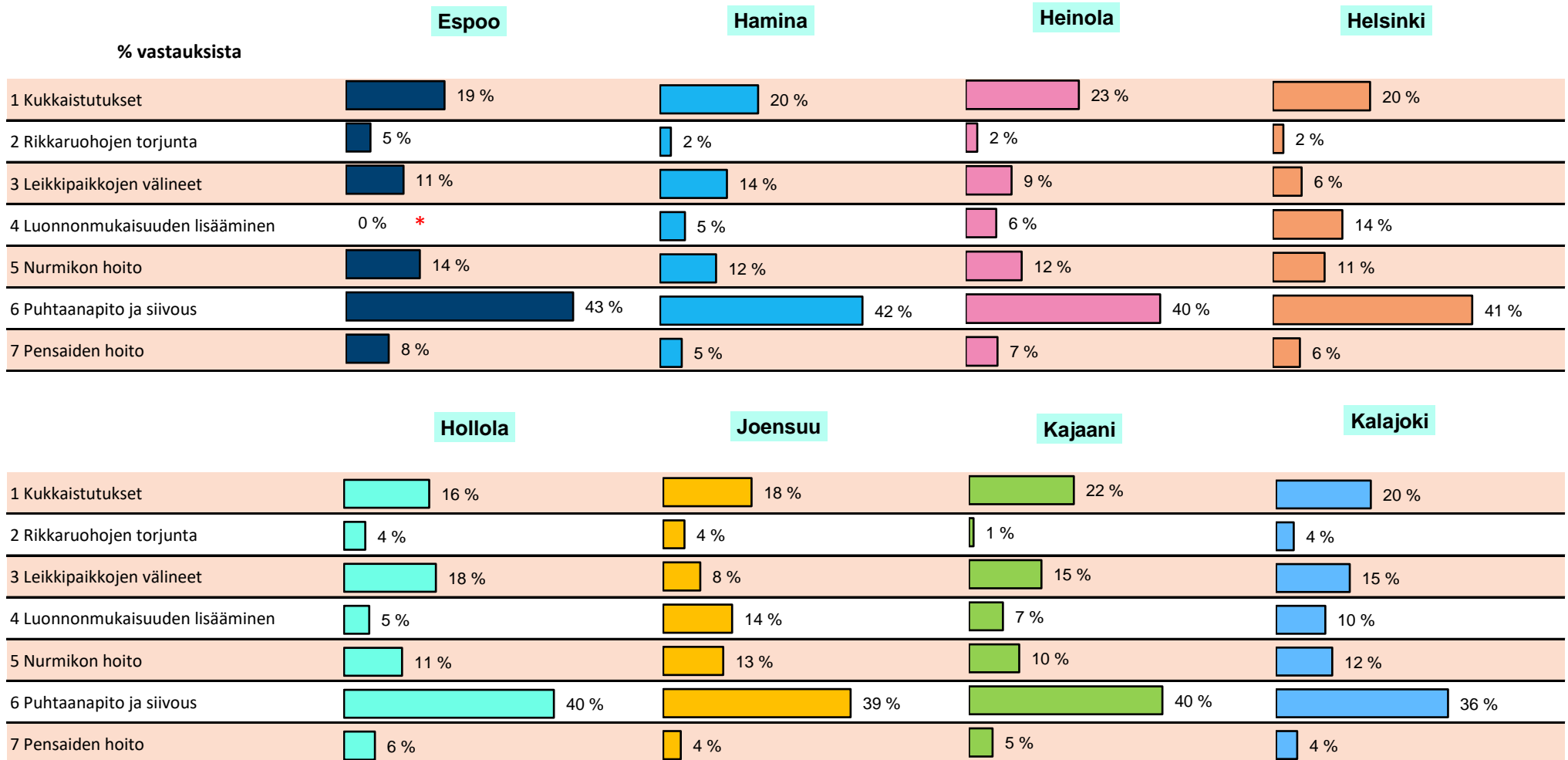




## 14 Puistojen viihtyvyytekijät (1)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

### Kuvasarja 61a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

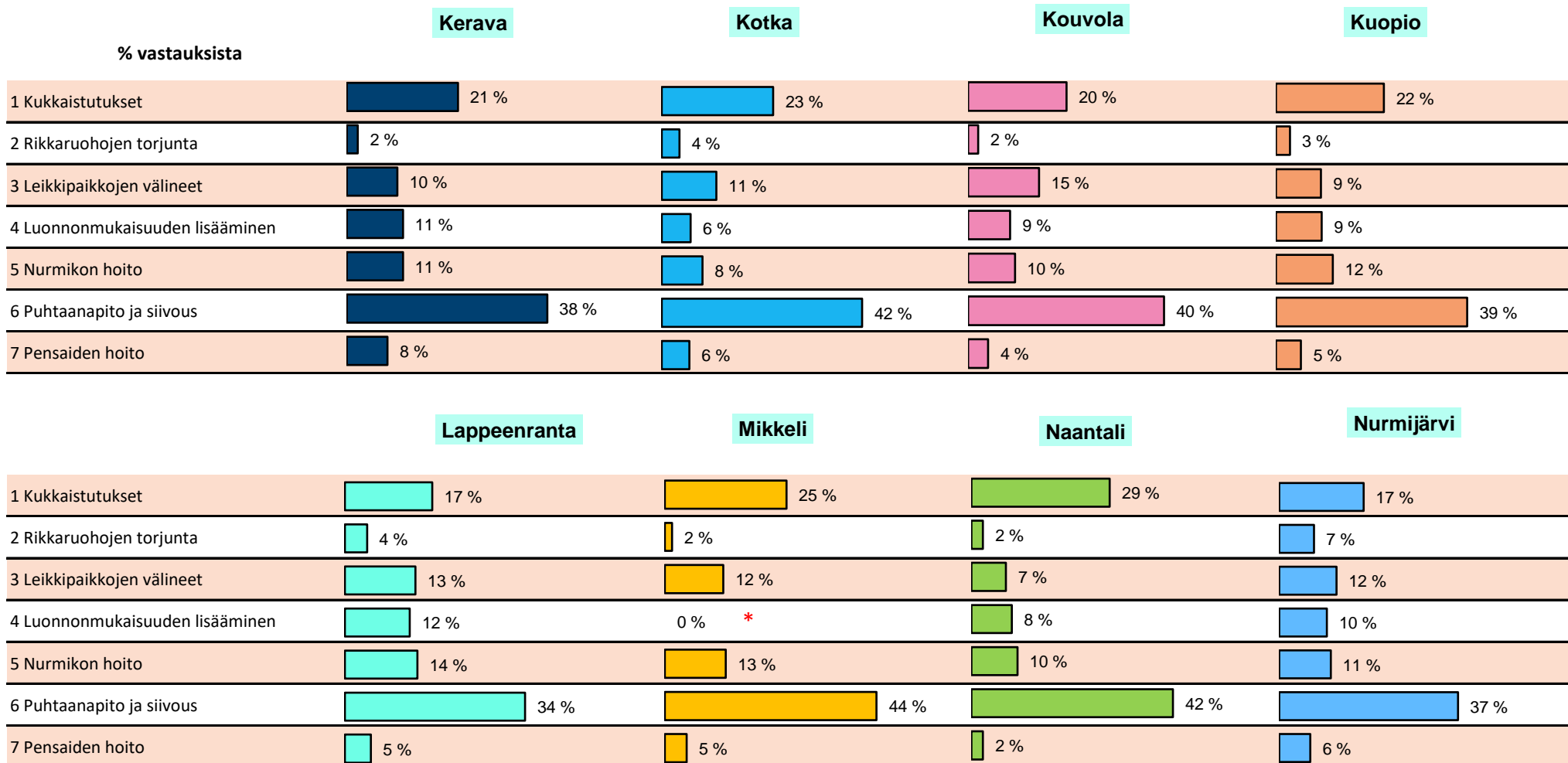


\*Huom" Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Luonnonmukaisuuden lisääminen"

## 14 Puistojen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

### Kuvasarja 61b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

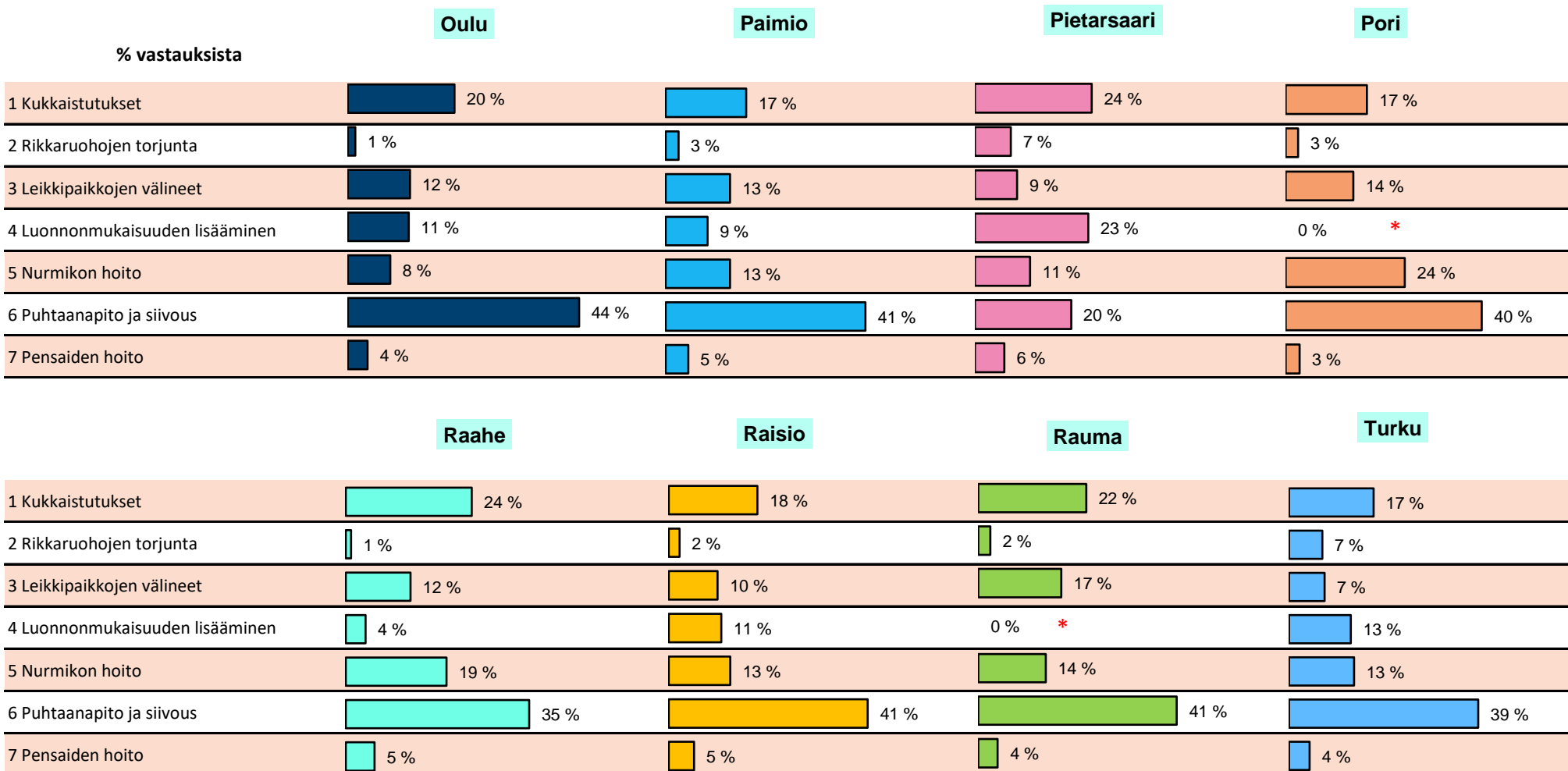


\*Huom" Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Luonnonmukaisuuden lisääminen"

## 14 Puistojen viihtyvyytekijät (3)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

### Kuvasarja 61c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

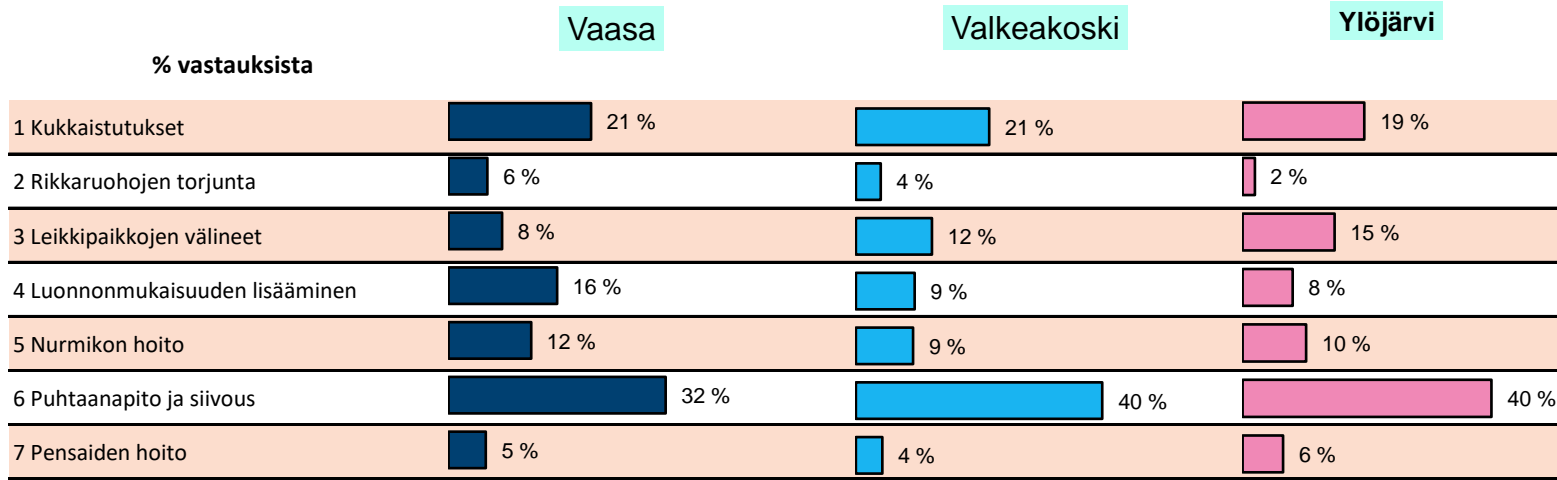


\*Huom" Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Luonnonmukaisuuden lisääminen"

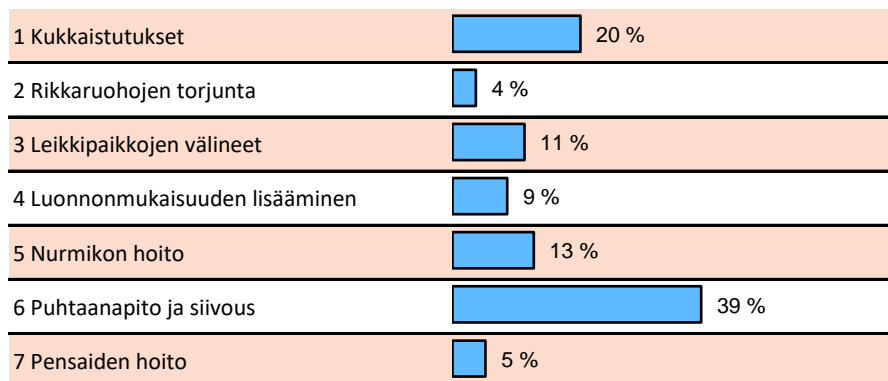
## 14 Puistojen viihtyvyytekijät (4)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

### Kuvasarja 61d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



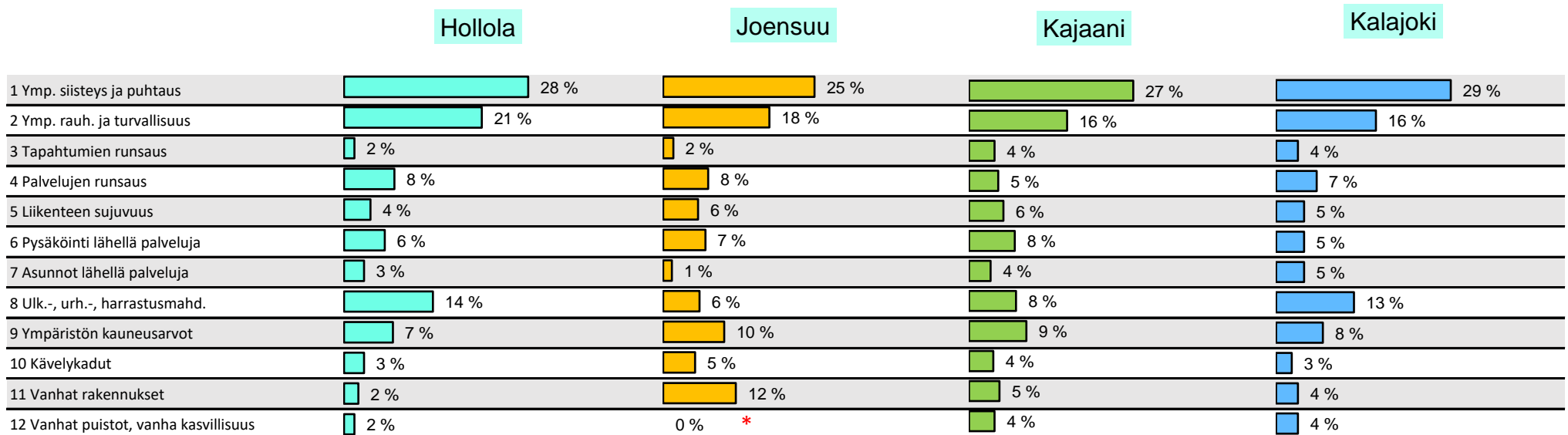
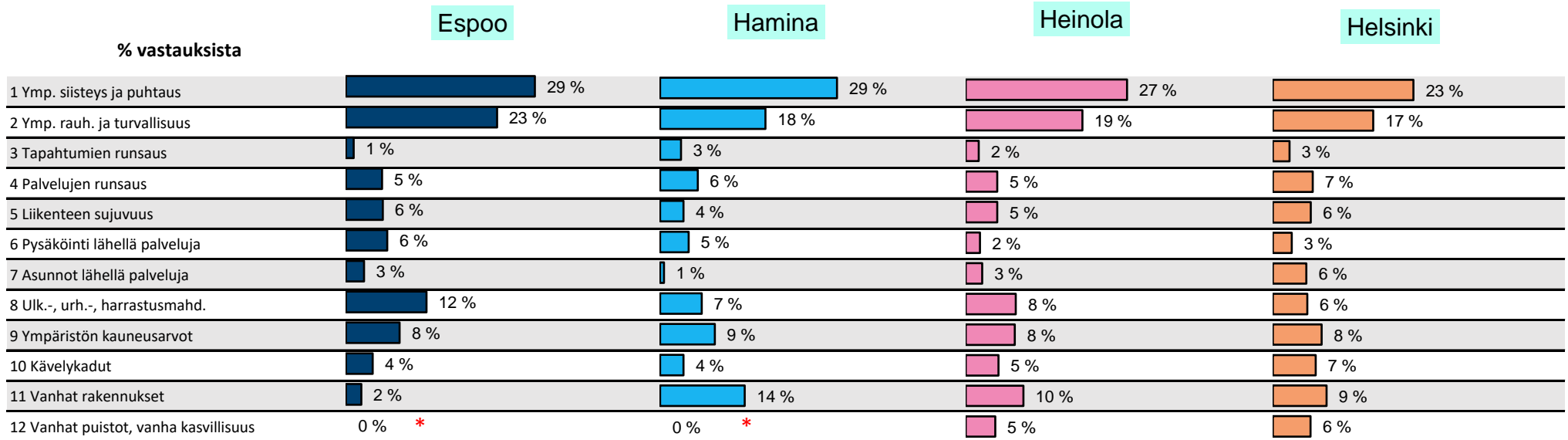
### KAIKKI



## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin jälleen ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 62a. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?

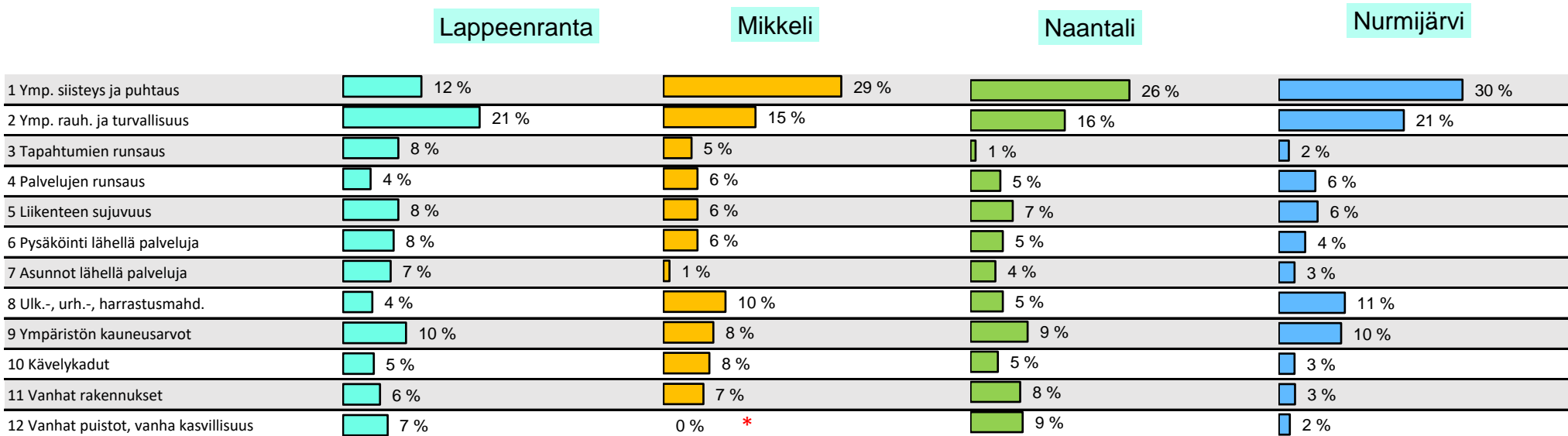
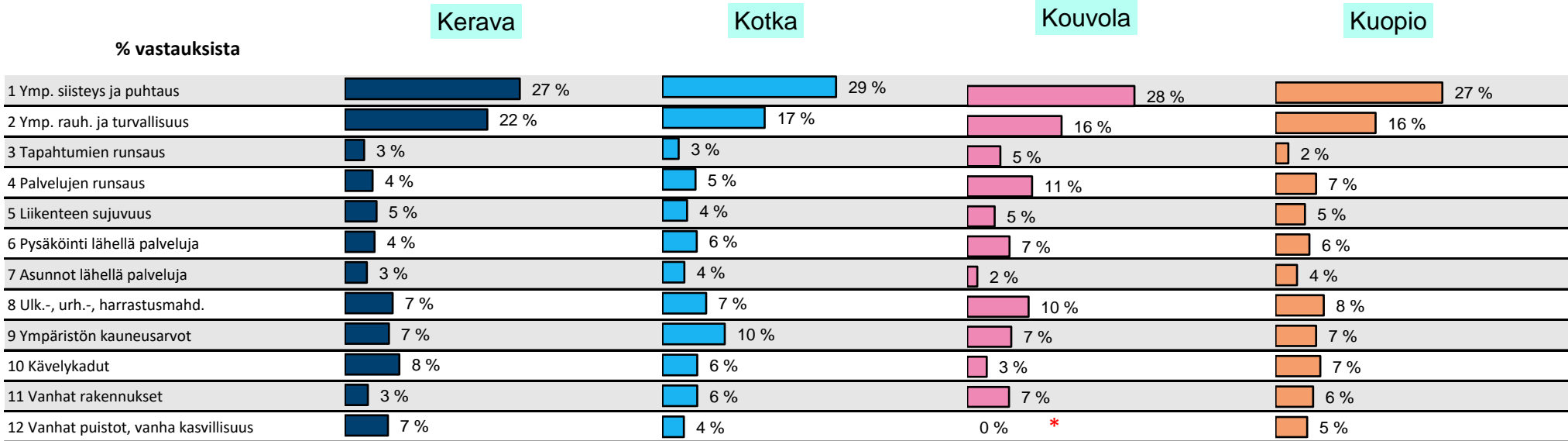


\*Huom! Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Vanhat puistot, vanha kasvillisuus"

## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

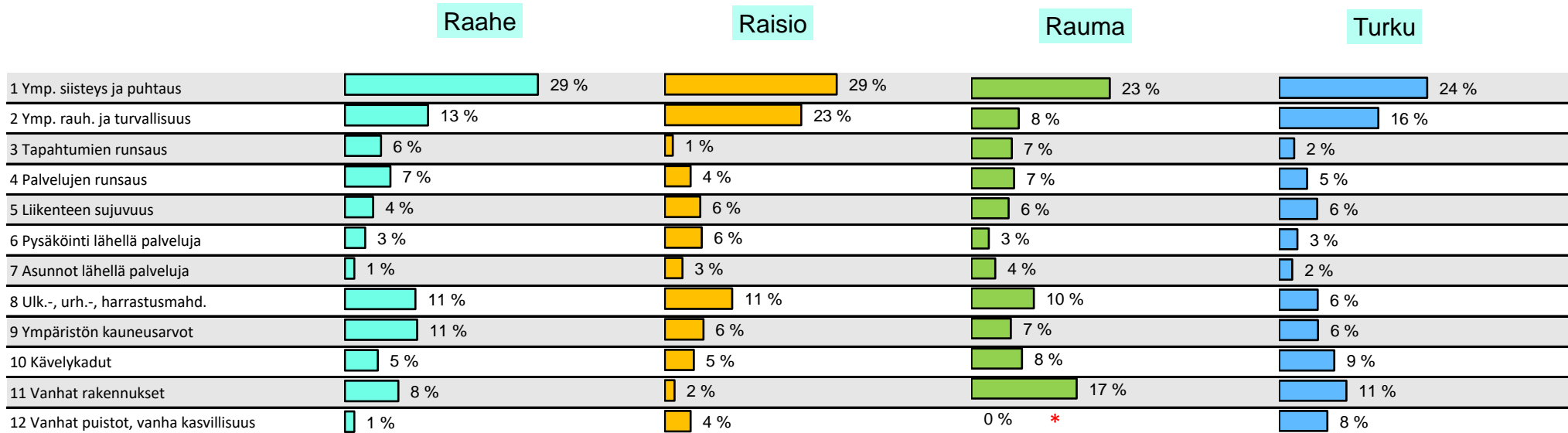
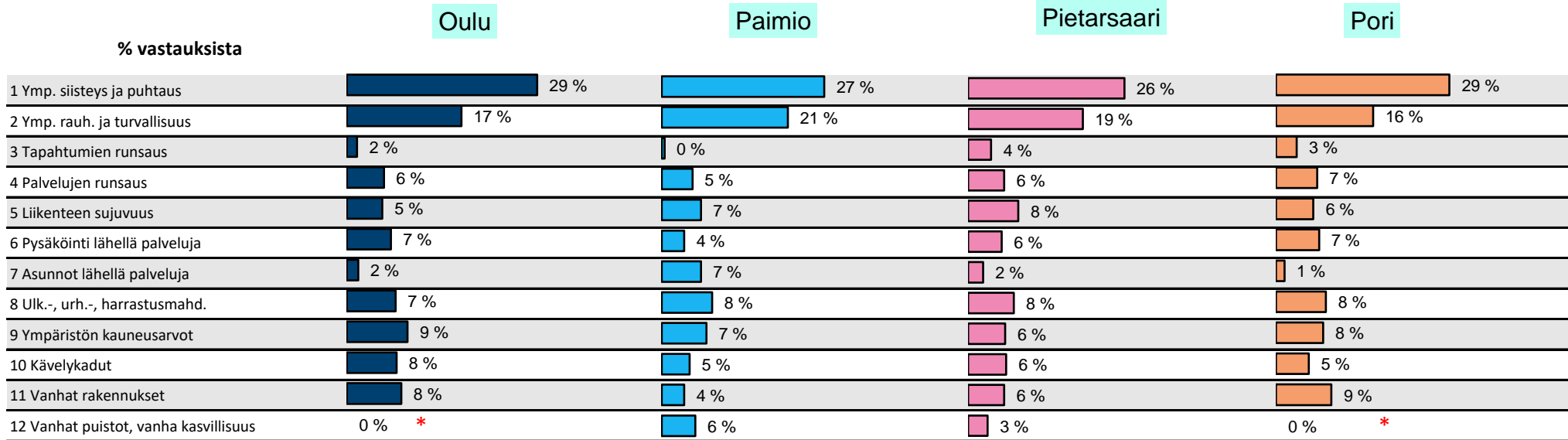
### Kuvasarja 62b. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

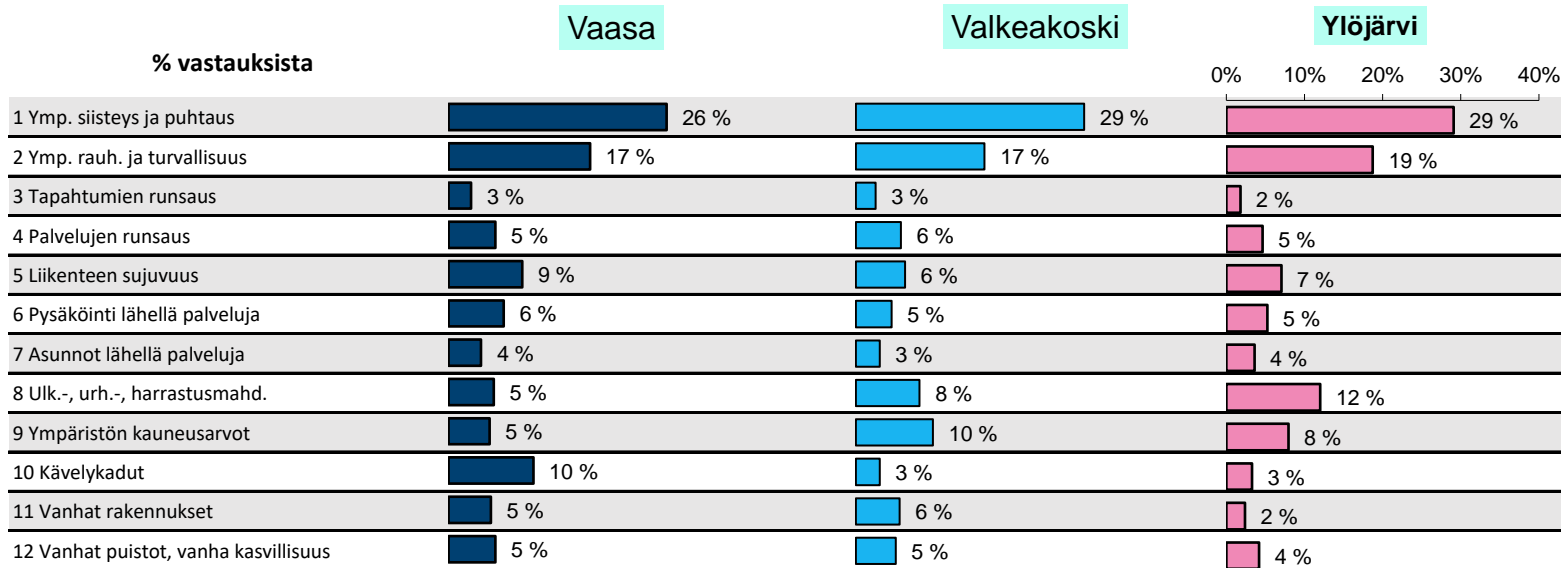
### Kuvasarja 62c. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



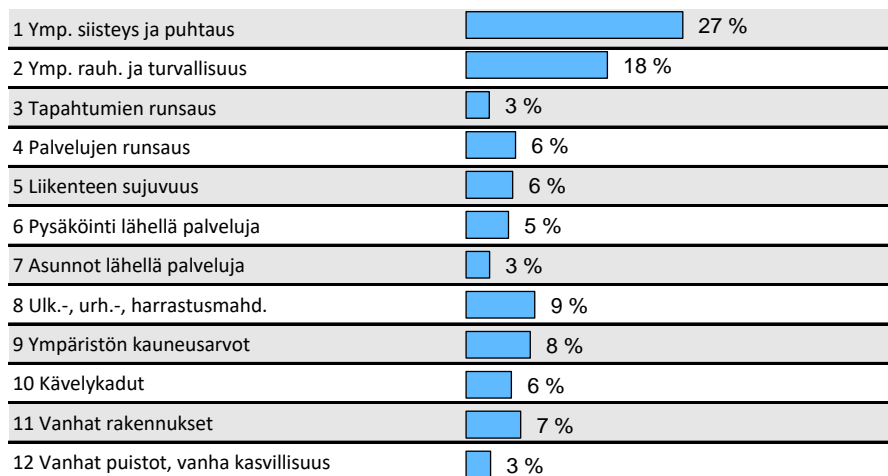
## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 62d. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



### KAIKKI

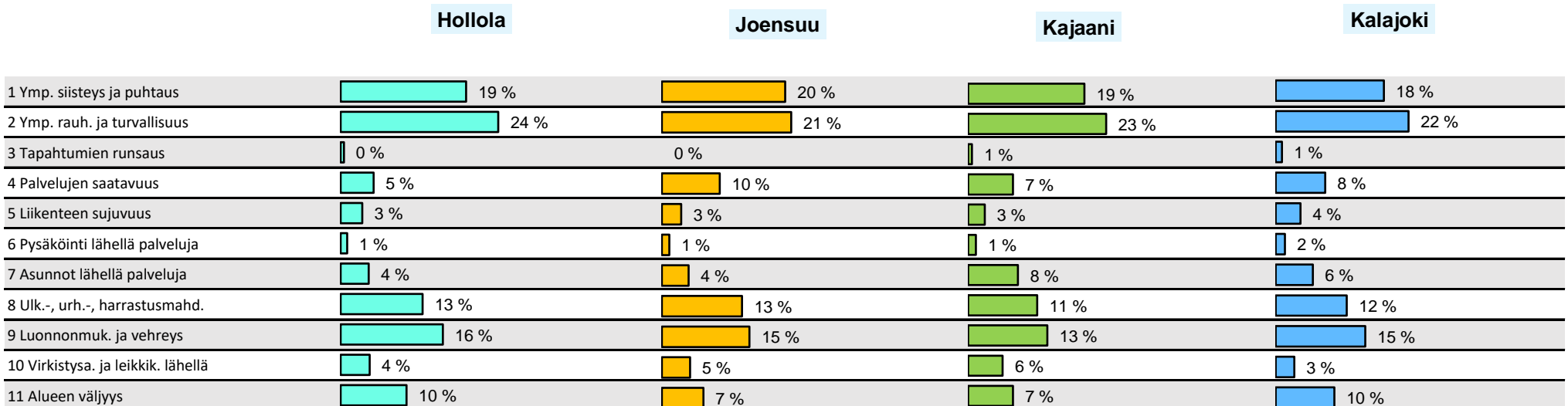
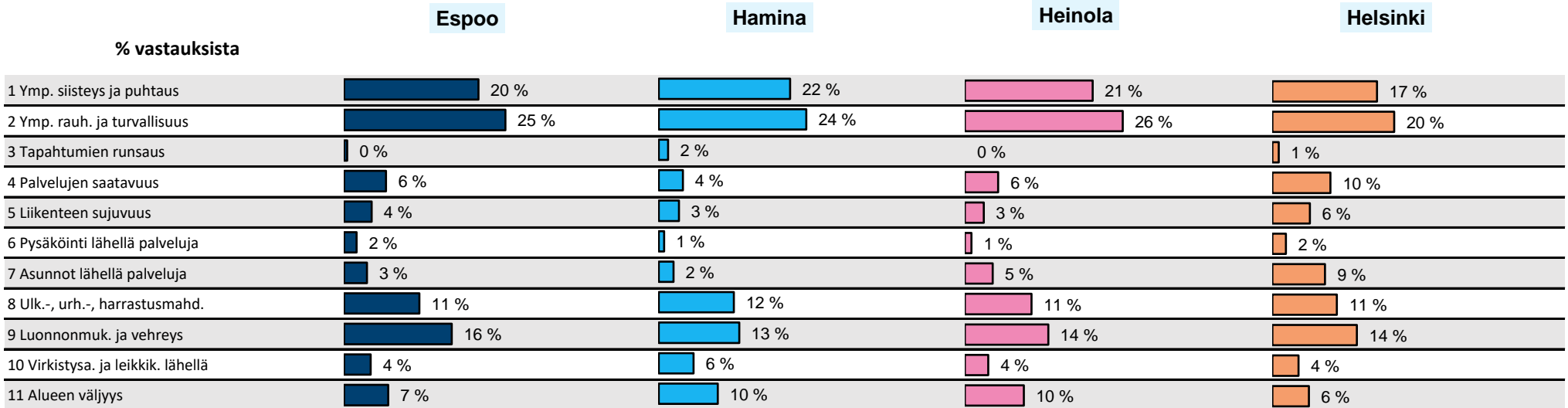




## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

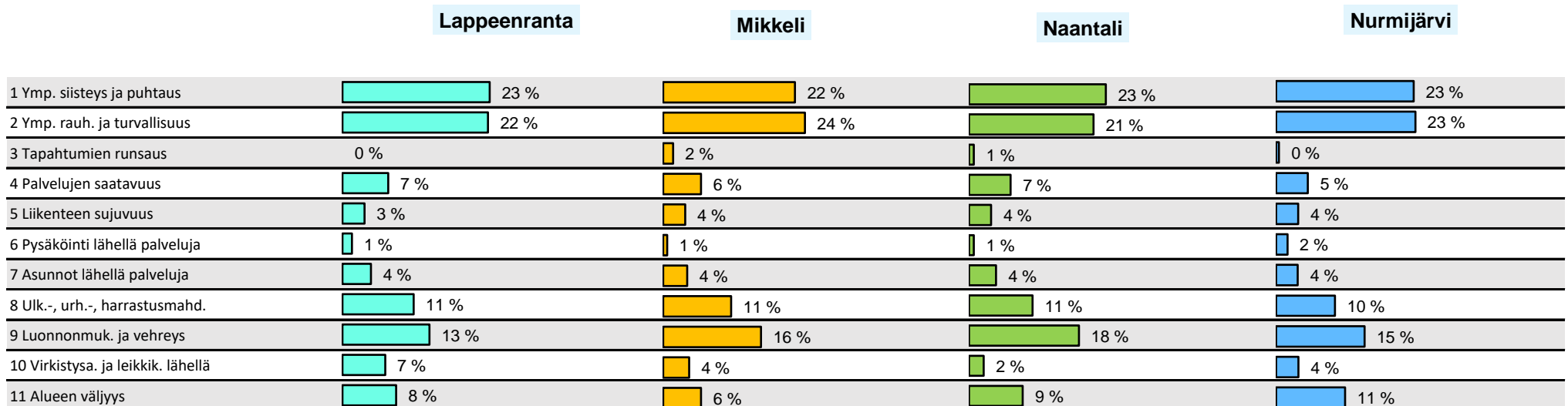
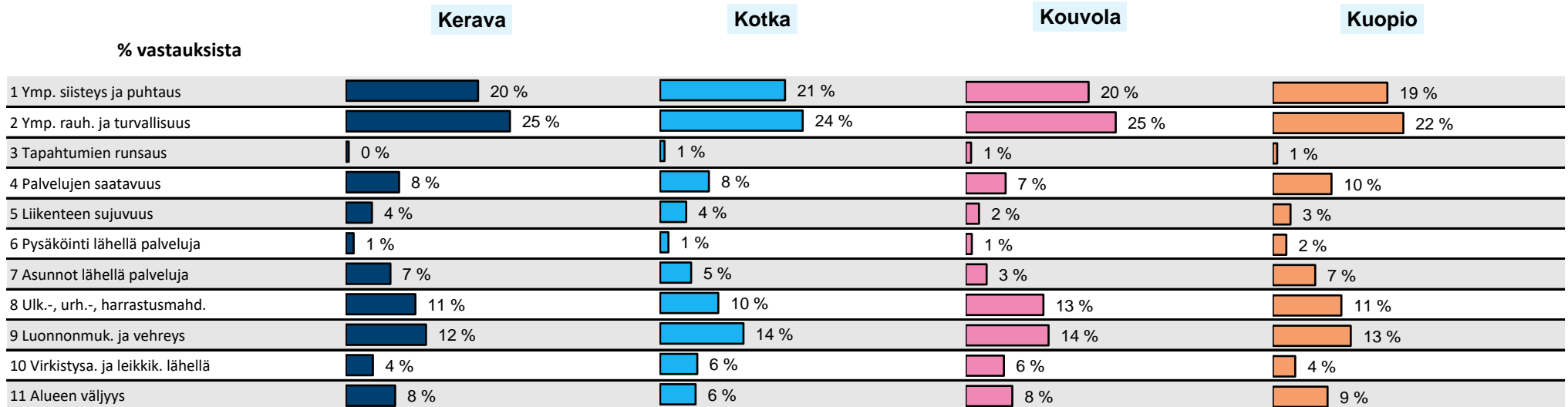
### Kuvasarja 63a. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

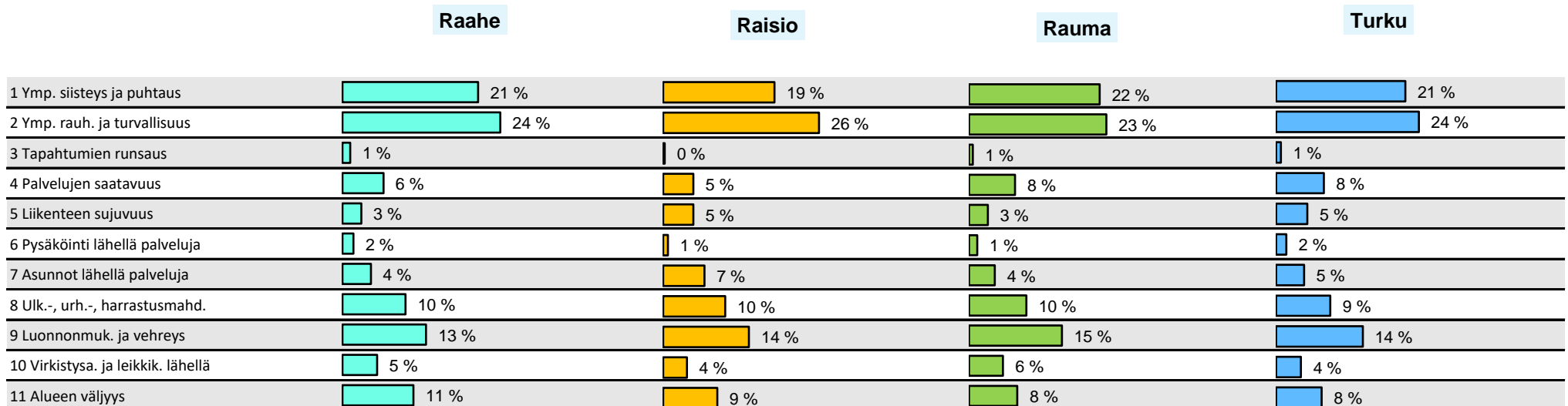
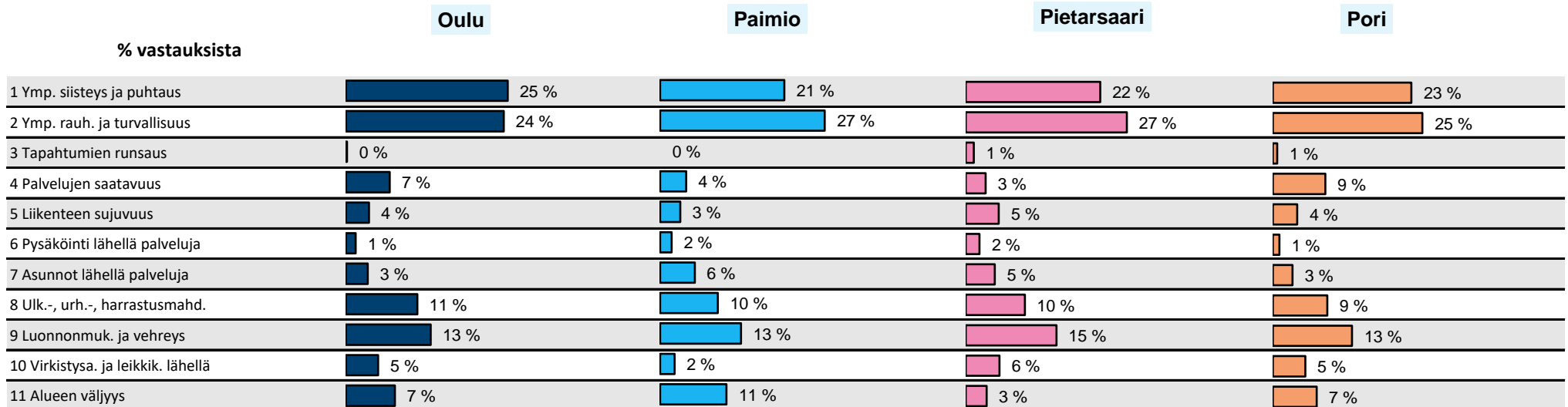
### Kuvasarja 63b. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

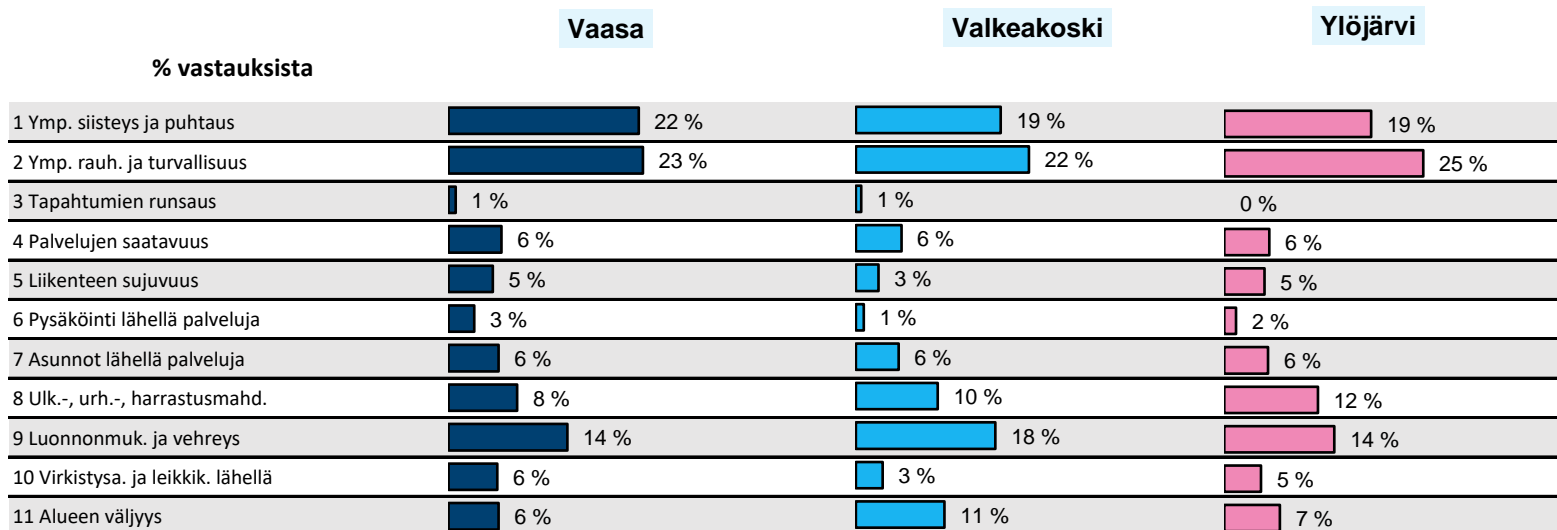
### Kuvasarja 63c. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



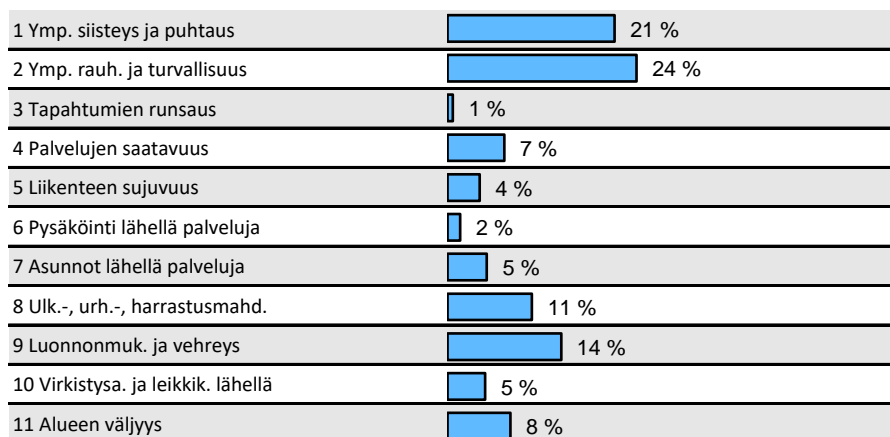
## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 63d. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



### KAIKKI

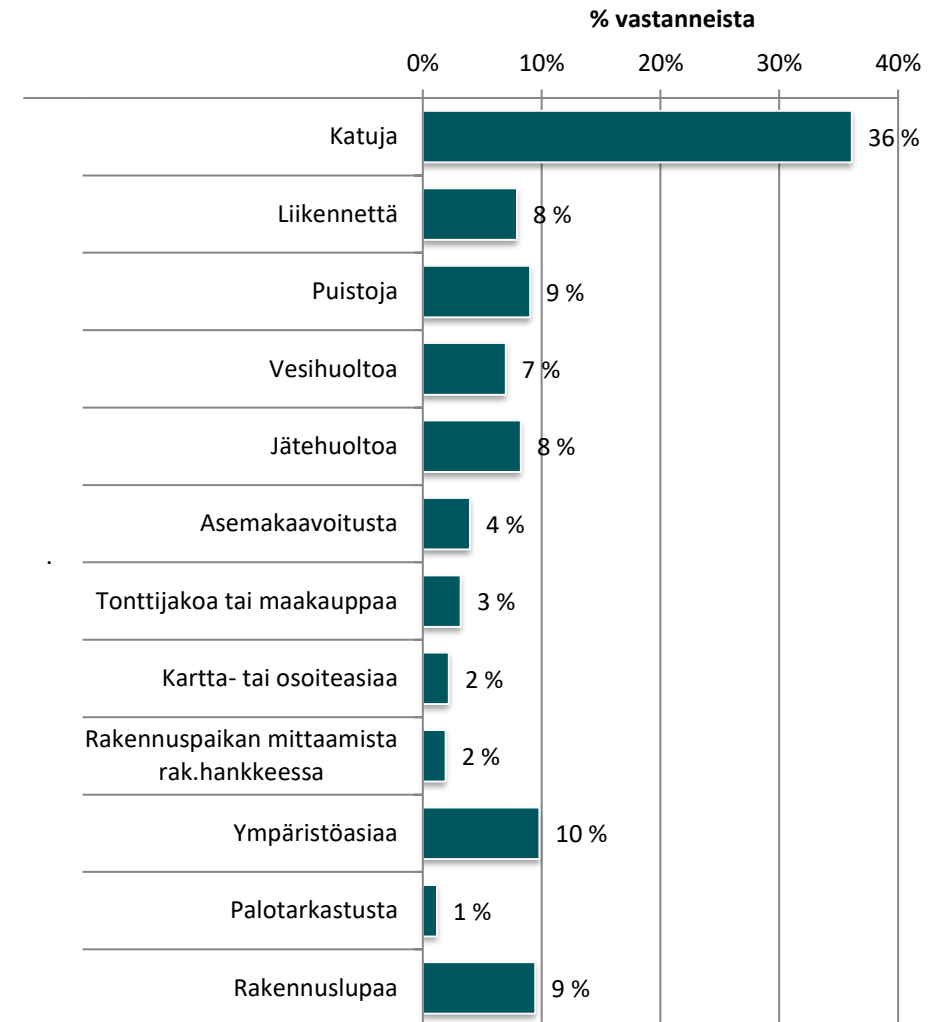


## 17 Asiointi teknisen toimen kanssa

Suurin osa vastaajista ei ollut asioinut kunnan teknisen hallinnon kanssa edellisten 12 kuukauden aikana. Koko aineistossa yhteydenottajia oli kolmasosa kyselyyn vastanneista. Eniten yhteydenottajia oli katuasioissa.

Seuraavien sivujen kuvissa esitetään yhteydenottoon tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet kunnittain. Koska arvion antoivat vain kuntaan yhteydessä olleet, on vastaajien määrä osassa kunnista pieni ja tulokset siten vain suuntaa antavia.

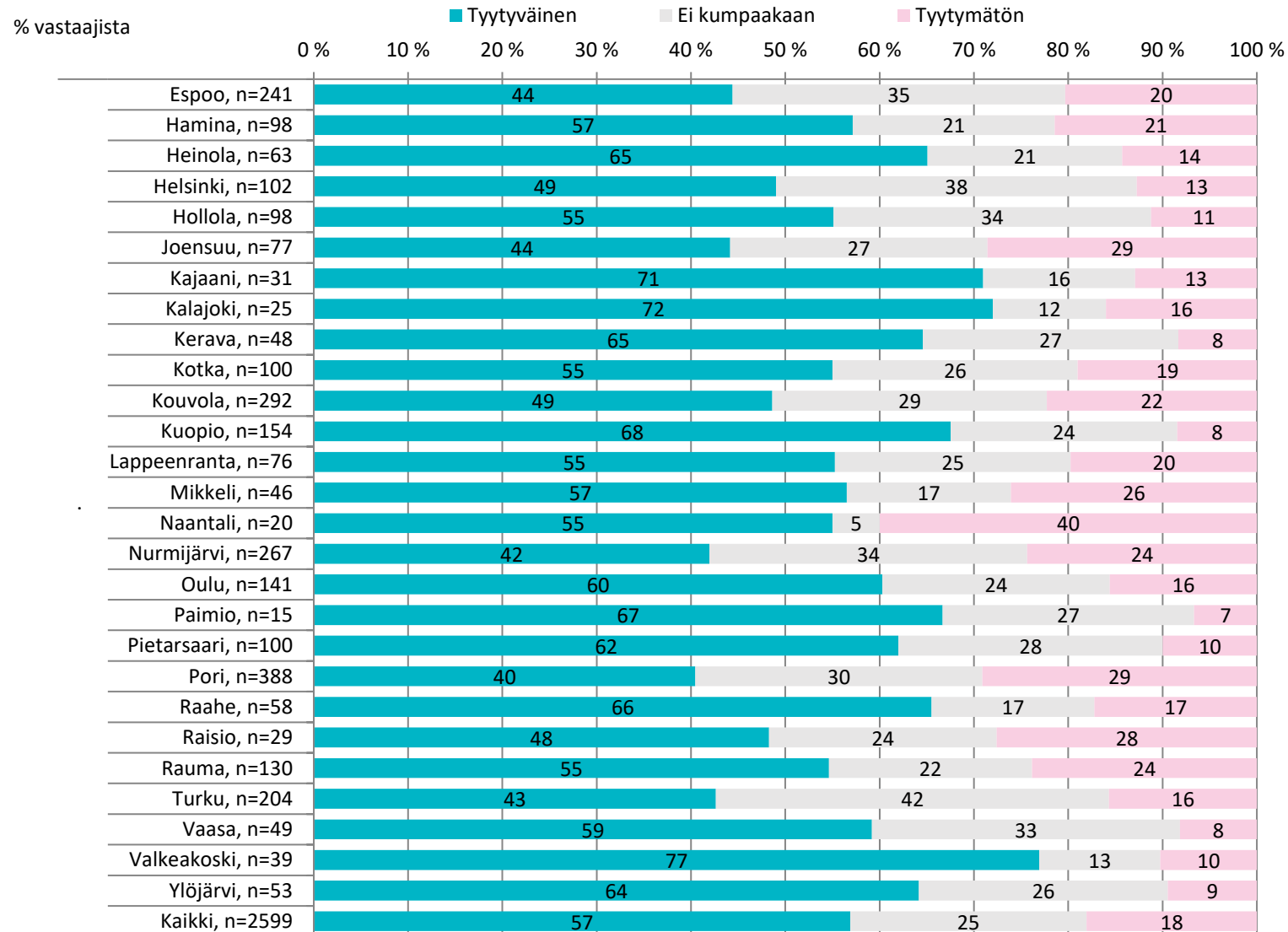
**Kuva 64.** Jos olette ollut yhteydessä kuntaan katuja, liikennettä, puistoja, vesihuoltoa tai jätehuoltoa koskevissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Kaikki kunnat keskimäärin.



## HENKILÖKUNNAN KÄYTÖS

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Kalajoella ja Kajaanissa.

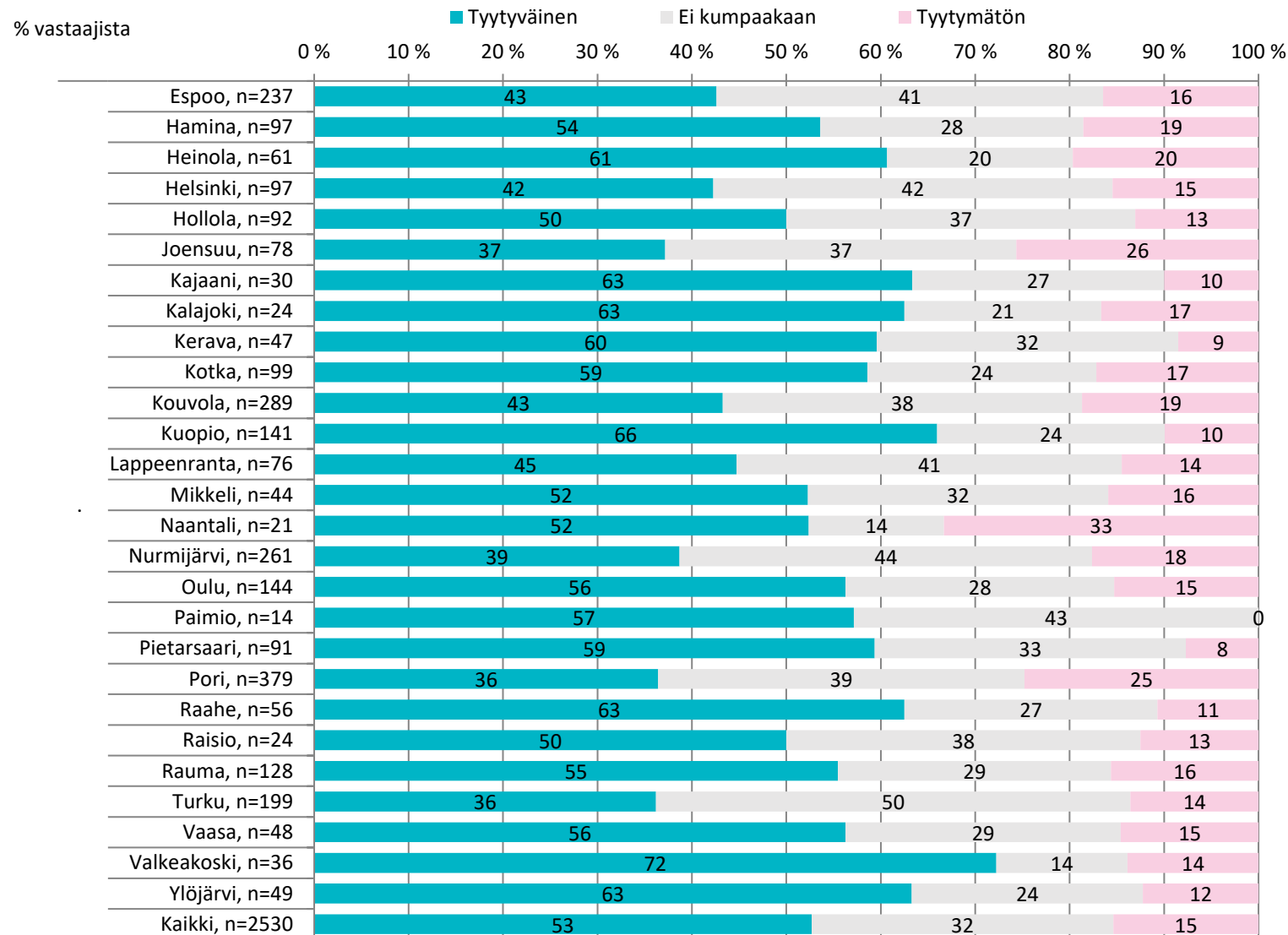
Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käyttö



## HENKILÖKUNNAN ASIAANTUNTEMUS

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä henkilökunnan asiantuntemukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Kuopiossa ja Kajaanissa.

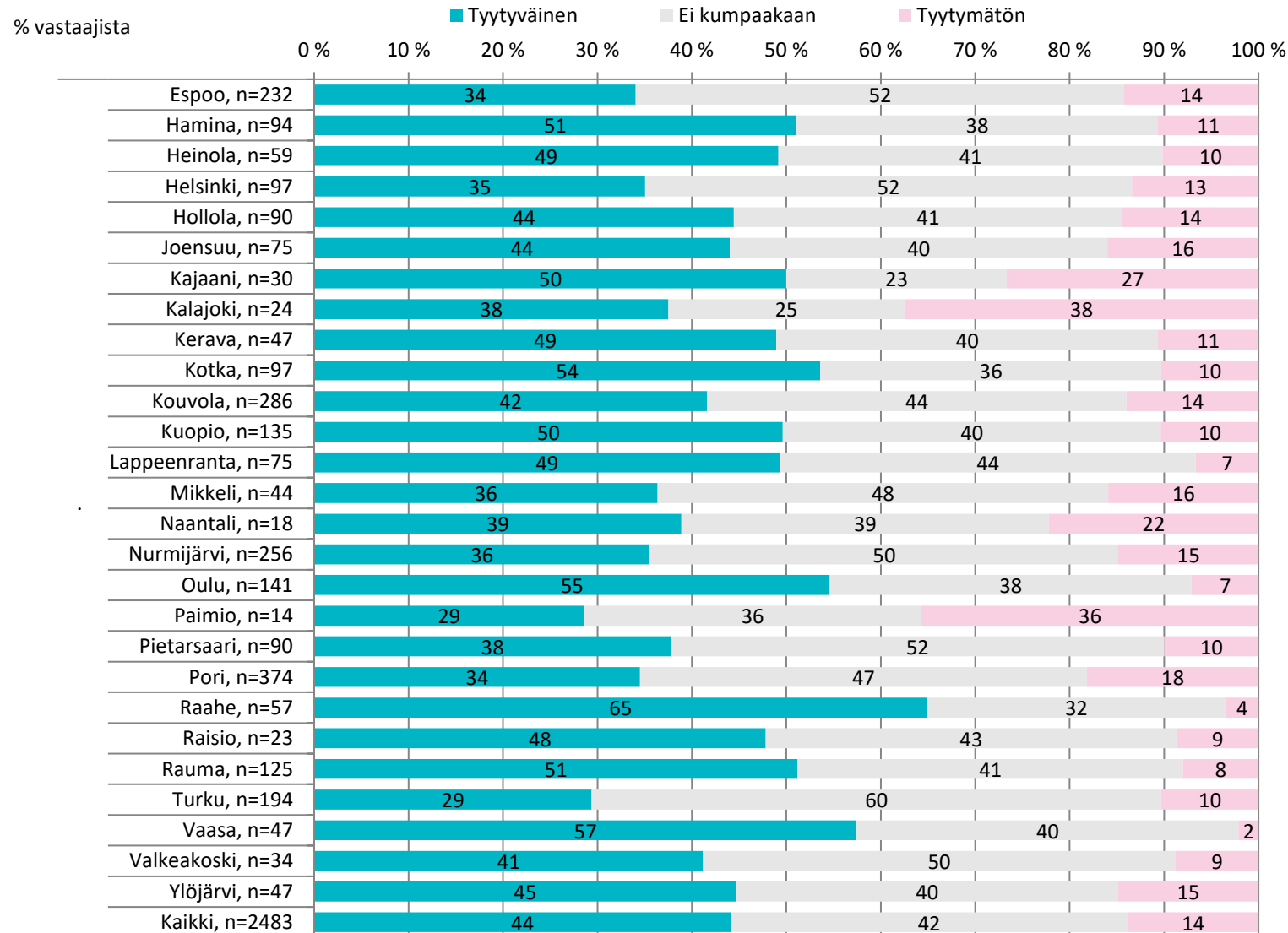
Kuvio 66. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan asiantuntemus



## AUKIOLOAJAT

Keskimäärin 44 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä aukioloaikoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Raahessa, Vaasassa ja Oulussa.

**Kuvio 67. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: aukioloajat**

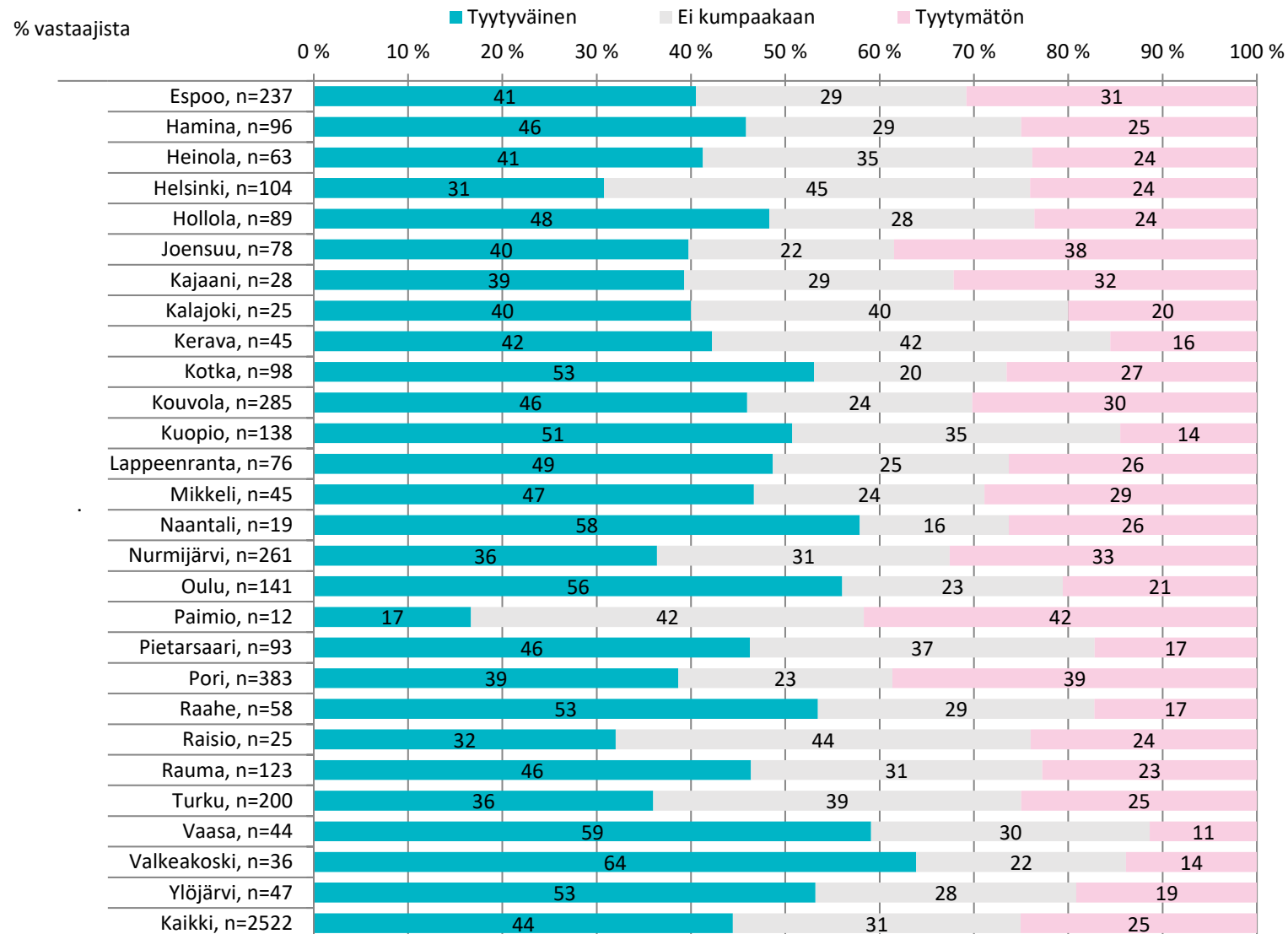




## ASIAN HOITOAIKA

Keskimäärin 44 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä asian hoitoaikaan. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Vaasassa ja Naantalissa.

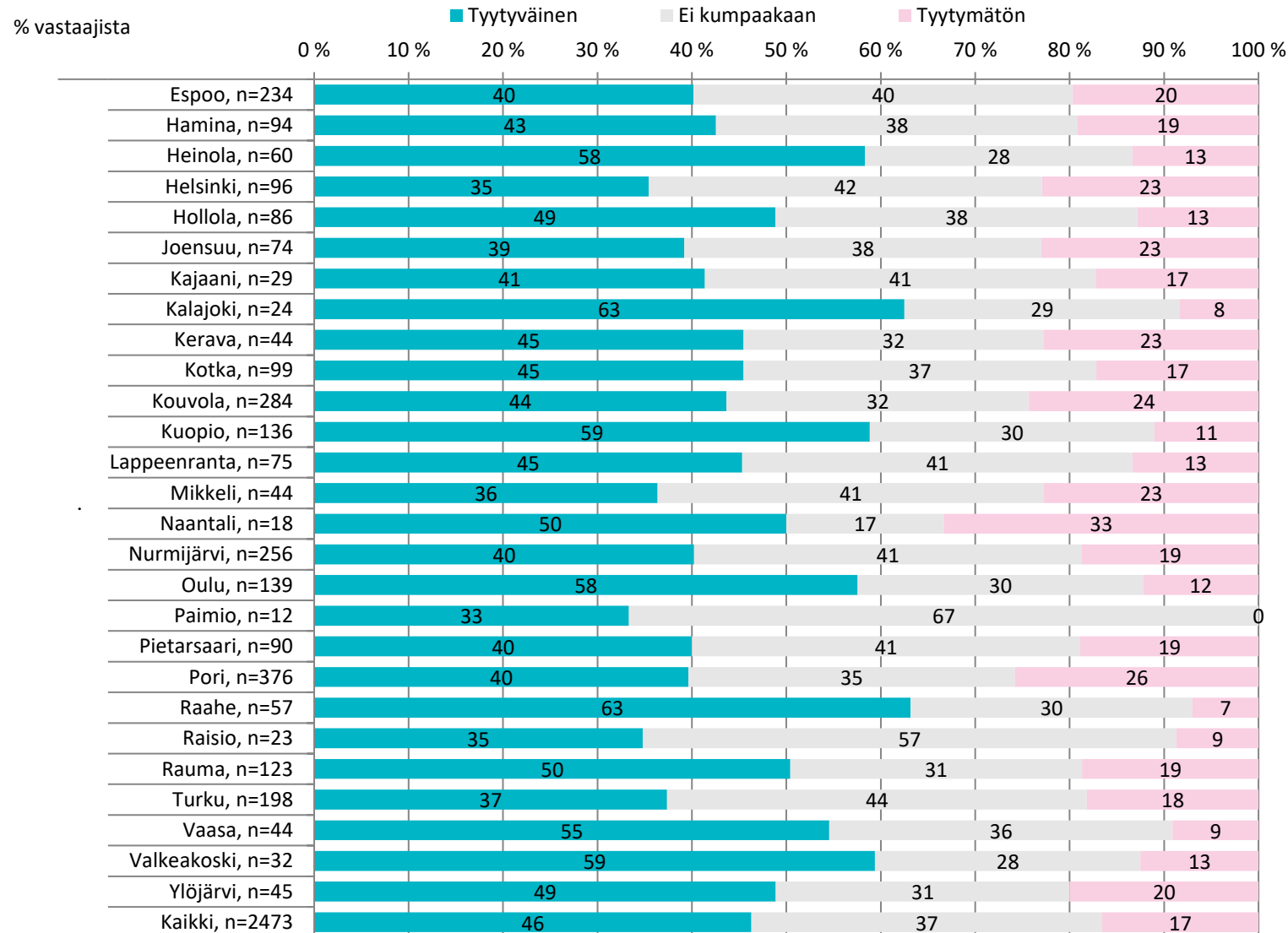
**Kuvio 68. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: asian hoitoaika**



## TIEDOTTAMISEN YMMÄRRETTÄVYYS

Keskimäärin 46 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä tiedottamisen ymmärrettävyyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raahessa, Kalajoella ja Valkeakoskella.

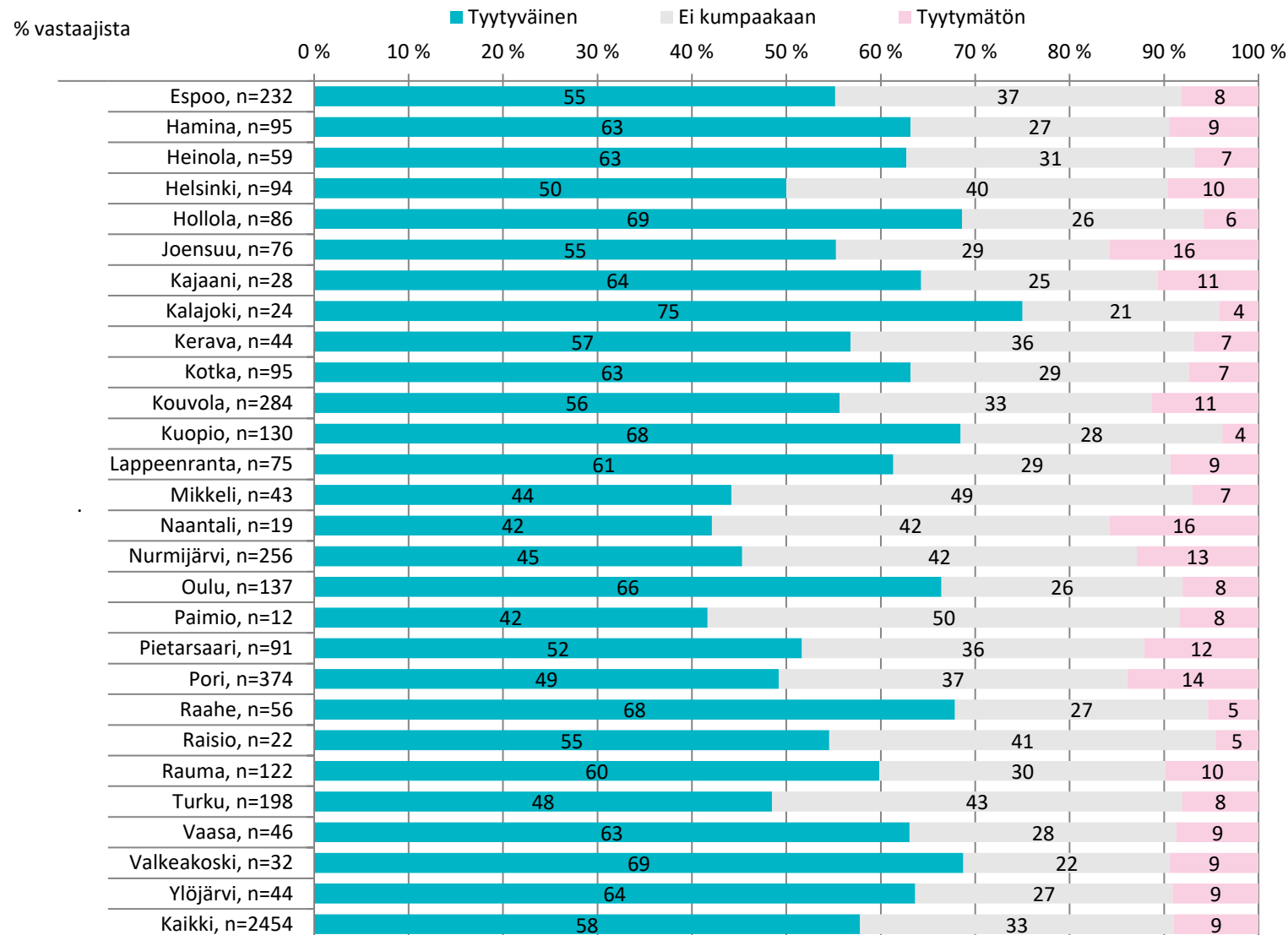
Kuvio 69. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: tiedottamisen ymmärrettävyys



## KIELENKÄYTÖN SELKEYS

Keskimäärin 58 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä kielenkäytön selkeyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Valkeakoskella ja Holllassa.

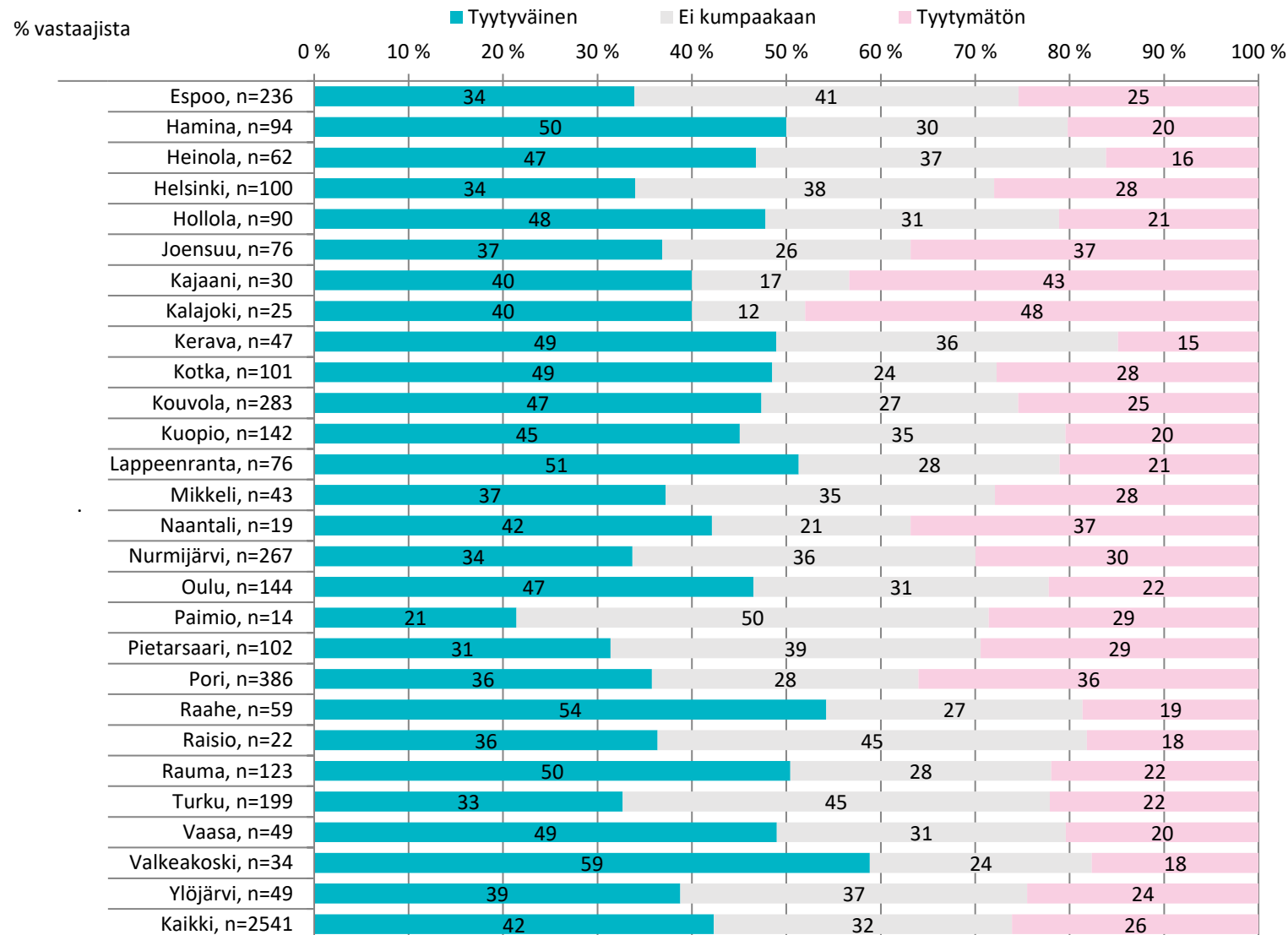
Kuvio 70. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: kielenkäytön selkeys



## HENKILÖIDEN TAVOITETTAVUUS

Keskimäärin 42 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 26 % tyytymättömiä henkilöiden tavoitettavuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Raahessa ja Lappeenrannassa.

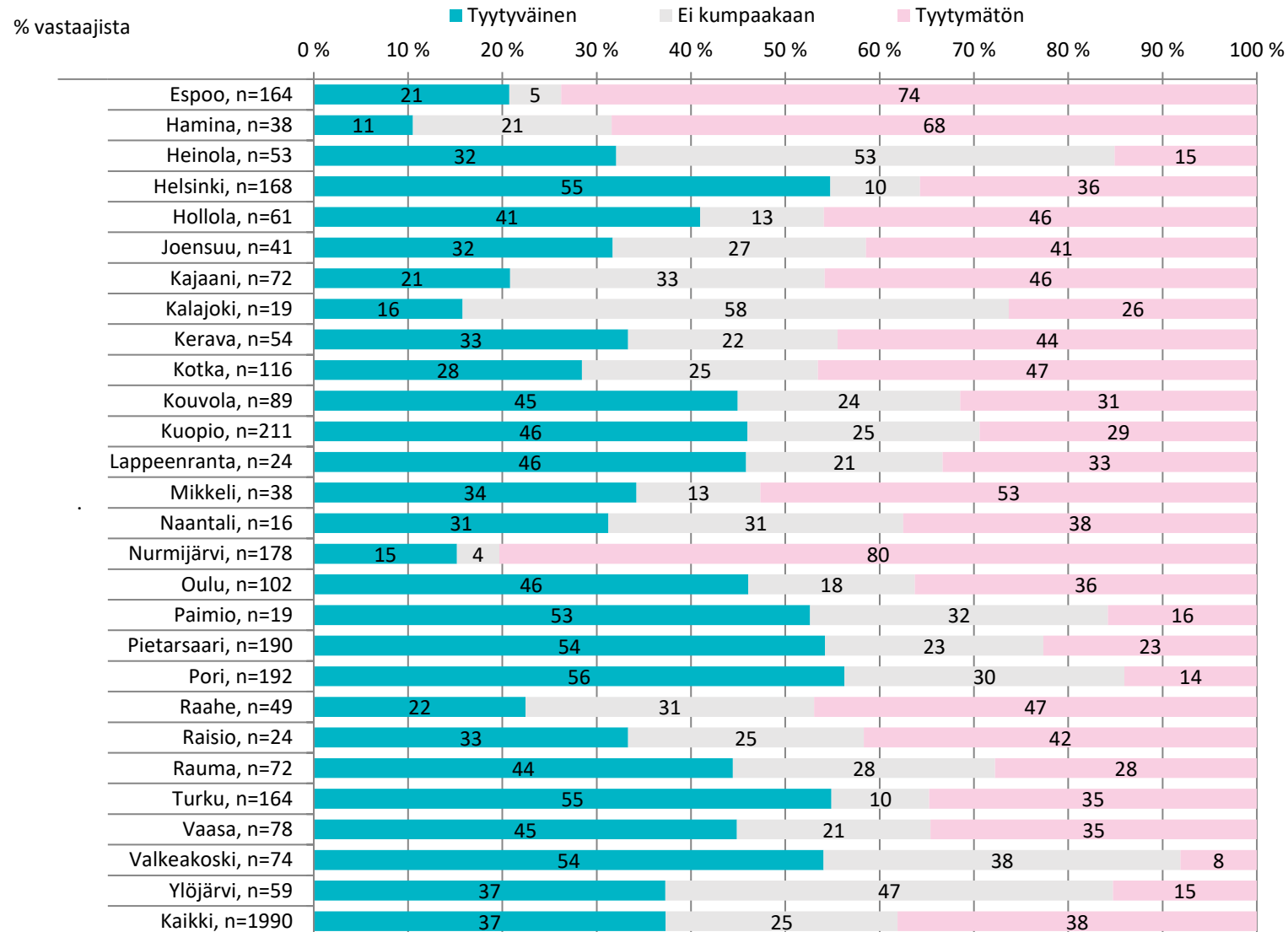
**Kuvio 71. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilöiden tavoitettavuus**



## TIEDONSAANTI

Keskimäärin 37 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 38 % tyytymättömiä tiedonsaantiin. Tyytyväisimpiä oltiin Porissa, Turussa ja Helsingissä.

Kuvio 72. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: tiedonsaanti

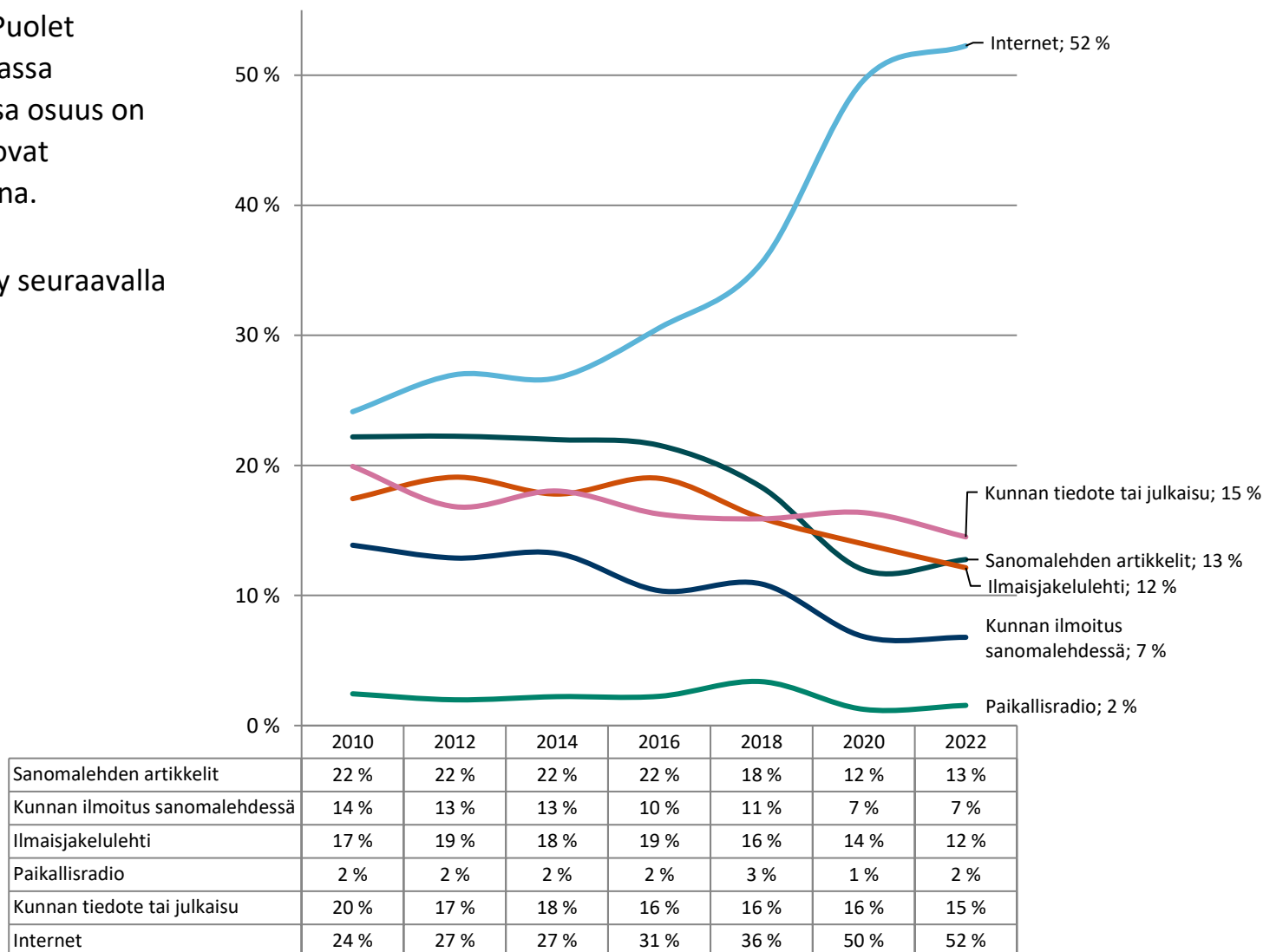


## 18 Tiedottaminen

Vastaajilta tiedusteltiin, mikä oli tärkein lähde, josta he olivat saaneet tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista. Puolet vastaajista oli saanut tietoa ensisijassa internetin kautta, joissakin kunnissa osuus on yli 60 %. Kuntien omat tiedotteet ovat säilyttäneet asemansa viime vuosina.

Kuntakohtaiset tulokset on esitetty seuraavalla sivulla.

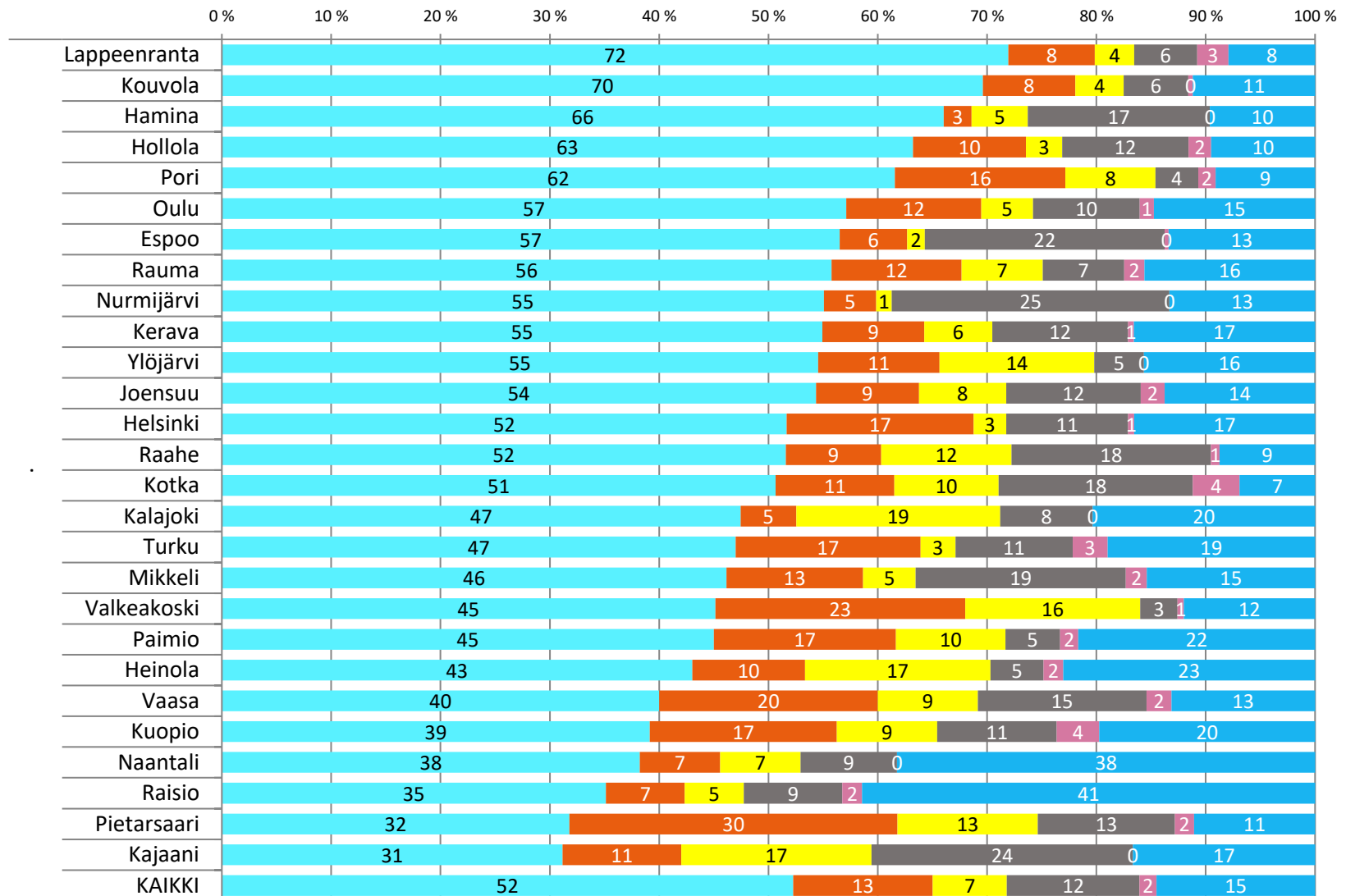
**Kuva 72. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen. Kaikki vastaajat.**



Seuraavassa kuviossa kunnat on lajiteltu sen mukaan, miten suuri osuus vastaajista oli saanut tietoa ensisijassa internetistä, joka on noussut tärkeimmäksi lähteeksi kaikissa kunnissa. Tässä tuloksiin vaikuttaa myös kyselyn toteutustapa: jos lomakelinkki on ollut myös kunnan verkkosivuilla, korostuu internetin merkitys tulokisissa. Edelleen myös sanomalehdet, ilmaisjakelulehdet tai kunnan oma tiedote tai julkaisu ovat usein tärkeitä tiedon lähteitä.

### Kuva 73. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen.

■ Internet ■ Sanomalehden artikkelit ■ Kunnan ilmoitus sanomalehdessä ■ Ilmaisjakelulehti ■ Paikallisradio ■ Kunnan tiedote tai julkaisu



## Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

<b>Mittari</b>	<b>Tunnusluku muodostuu</b>
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päälysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 38...40
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42...44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Palo- ja pelastustoimi	kysymykset 30...33

Mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.



Liite 1

Vastausjakaumat ja luottamusvälit

## Kouvola

## 1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli <sup>1</sup>
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	4,3 %	13,8 %	11,7 %	53,5 %	16,7 %	443	70,2 %	70%±4%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	11,3 %	28,0 %	17,0 %	36,1 %	7,6 %	471	43,7 %	44%±5%
Asuinkadun kunto	24,3 %	32,5 %	11,2 %	23,3 %	8,6 %	489	31,9 %	32%±4%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	6,4 %	23,8 %	18,8 %	42,8 %	8,1 %	467	51,0 %	51%±5%
Jalankulku- ja pyöriteiden kunto	10,9 %	25,7 %	18,0 %	37,2 %	8,3 %	460	45,4 %	45%±5%
Lumenauraus asuntokadulla	24,1 %	24,7 %	9,7 %	24,3 %	17,3 %	486	41,6 %	42%±4%
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	6,0 %	12,4 %	11,8 %	44,0 %	25,9 %	468	69,9 %	70%±4%
Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	16,3 %	22,3 %	12,1 %	35,5 %	13,7 %	453	49,2 %	49%±5%
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	11,3 %	20,6 %	12,4 %	39,9 %	15,8 %	461	55,7 %	56%±5%
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	6,9 %	14,2 %	20,4 %	43,8 %	14,8 %	466	58,6 %	59%±5%
Keskustan puistojen hoito	1,4 %	5,6 %	15,8 %	52,5 %	24,7 %	360	77,2 %	77%±4%
Asuntoalueiden puistojen hoito	4,9 %	18,6 %	18,9 %	45,7 %	11,9 %	387	57,6 %	58%±5%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	9,2 %	20,8 %	24,6 %	35,7 %	9,7 %	403	45,4 %	45%±5%
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	4,2 %	15,1 %	24,1 %	45,8 %	10,8 %	332	56,6 %	57%±5%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	2,2 %	3,7 %	8,4 %	46,9 %	38,9 %	463	85,7 %	86%±3%
Suurista jätteistä eroon pääsy	5,9 %	10,4 %	11,3 %	33,3 %	39,2 %	424	72,4 %	72%±4%
Paperin keruupisteiden sijainti	1,7 %	3,4 %	5,6 %	33,6 %	55,7 %	467	89,3 %	89%±3%
Lasinkeruupisteiden sijainti	1,7 %	3,9 %	5,6 %	35,9 %	52,9 %	465	88,8 %	89%±3%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	4,8 %	13,8 %	17,3 %	36,6 %	27,6 %	399	64,2 %	64%±5%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	3,7 %	8,6 %	23,6 %	36,6 %	27,5 %	407	64,1 %	64%±5%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	1,3 %	2,6 %	4,8 %	28,3 %	63,1 %	463	91,4 %	91%±3%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	1,8 %	2,7 %	10,8 %	39,6 %	45,0 %	222	84,7 %	85%±5%
Sadevesien viemärinto	4,4 %	11,7 %	15,6 %	44,2 %	24,2 %	385	68,3 %	68%±5%
Vesihuollon asiakaspalvelu	9,0 %	8,1 %	22,4 %	40,5 %	20,0 %	210	60,5 %	60%±7%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	10,0 %	11,7 %	26,8 %	39,3 %	12,3 %	351	51,6 %	52%±5%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	8,6 %	18,5 %	19,1 %	35,7 %	18,2 %	314	53,8 %	54%±6%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	1,2 %	4,4 %	7,7 %	42,7 %	44,1 %	429	86,7 %	87%±3%
Katuvalaistus asuntokadulla	3,4 %	6,7 %	9,9 %	45,2 %	34,9 %	476	80,0 %	80%±4%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	2,0 %	9,9 %	13,2 %	50,3 %	24,6 %	455	74,9 %	75%±4%
Tarkastus- ja neuvontapalvelut esim. palotarkastus	2,0 %	7,5 %	23,6 %	43,3 %	23,6 %	254	66,9 %	67%±6%
Nuohous	1,3 %	5,3 %	12,9 %	29,5 %	51,1 %	319	80,6 %	81%±4%
Sammutus- ja pelastuspalvelut	0,8 %	0,8 %	7,5 %	38,5 %	52,4 %	252	90,9 %	91%±4%
Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	3,1 %	8,4 %	13,1 %	43,8 %	31,6 %	320	75,3 %	75%±5%
Urheilu- ja pelikentät	5,5 %	15,6 %	16,2 %	46,5 %	16,2 %	346	62,7 %	%±0%
Uimarannat ja maauimalat	4,8 %	11,3 %	21,5 %	50,0 %	12,4 %	354	62,4 %	%±0%
Kuntoradat ja ulkoilureitit	4,4 %	8,0 %	14,3 %	50,1 %	23,2 %	435	73,3 %	%±0%

<sup>1</sup>melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

k0127Ylöjärvi2022

## 2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luottamusväli <sup>2</sup>
Katkokset vedensaannissa	0,6 %	1,8 %	15,0 %	10,7 %	71,9 %	488	17,4 %	17%±3%
Veden huono väri tai sameus	2,0 %	0,8 %	13,7 %	11,3 %	72,1 %	488	16,6 %	17%±3%
Veden haju	1,4 %	1,0 %	7,4 %	7,8 %	82,3 %	486	9,9 %	10%±3%
Veden huono maku	1,4 %	1,6 %	9,4 %	10,9 %	76,6 %	488	12,5 %	13%±3%
Huono vedenpaine	3,1 %	3,5 %	12,8 %	11,1 %	69,5 %	486	19,3 %	19%±4%
Viemärin tukkeutuminen	2,7 %	1,8 %	10,1 %	8,0 %	77,4 %	487	14,6 %	15%±3%
Hajua viemäristä	2,9 %	1,6 %	17,9 %	11,7 %	65,8 %	486	22,4 %	22%±4%
Viemärin tulviminen kellariin	0,4 %	0,2 %	2,3 %	2,1 %	95,1 %	487	2,9 %	3%±2%

<sup>2</sup>Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

Liite 2

## Mittarit 2020

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,59	3,59	3,57	3,72	3,45	3,60	4,80	4,61	4,60	3,78	3,64	4,05	3,00	4,31	4,16	2,89	3,40	4,04	4,04
Heinola	3,52	3,66	3,70	3,59	3,79	3,14	3,56	4,79	4,68	4,69	3,71	3,85	4,11	3,51	4,34	4,25	3,37	3,64	4,04	3,90
Helsinki	3,59	3,54	3,54	3,47	3,76	3,55	3,81	4,76	4,52	4,47	3,80	3,68	4,02	2,87	4,40	4,29	2,76	3,42	4,01	4,07
Hollola	3,47	3,65	3,67	3,59	3,65	3,08	3,44	4,73	4,62	4,75	3,81	3,79	4,26	3,43	4,20	3,99	3,16	3,64	4,15	3,82
Joensuu	3,32	3,26	3,30	3,18	3,68	3,16	3,51	4,84	4,62	4,58	3,83	3,70	4,16	3,03	4,29	4,26	2,91	3,50	4,09	4,08
Kajaani	3,26	3,31	3,30	3,31	3,66	2,91	3,53	4,95	4,82	4,63	3,82	3,87	4,18	3,65	4,23	4,16	3,27	3,69	4,13	4,15
Kalajoki	3,11	3,29	3,41	3,12	3,45	2,62	3,07	4,81	4,61	4,75	3,64	3,85	4,26	3,49	4,18	4,10	3,31	3,51	3,93	3,36
Kerava	3,62	3,65	3,67	3,60	3,75	3,48	3,73	4,84	4,80	4,67	3,85	3,72	4,23	3,10	4,35	4,31	2,98	3,55	4,01	3,87
Kotka	3,56	3,69	3,72	3,64	3,84	3,13	3,97	4,82	4,75	4,67	3,85	4,05	4,26	3,71	4,45	4,40	3,57	3,84	4,01	3,69
Kouvola	3,32	3,42	3,42	3,41	3,57	2,99	3,43	4,68	4,58	4,67	3,63	4,12	4,33	3,94	4,38	4,36	3,77	3,89	3,99	3,96
Kuopio	3,55	3,64	3,64	3,65	3,75	3,27	3,45	4,58	4,66	4,62	3,73	3,98	4,34	3,57	4,35	4,30	3,41	3,85	4,06	4,04
Lappeenranta	3,32	3,31	3,24	3,39	3,68	3,08	3,73	.	.	.	.	3,88	4,34	3,15	4,37	4,35	2,91	3,89	3,94	4,09
Mikkeli	3,33	3,43	3,40	3,46	3,59	3,01	3,62	4,82	4,69	4,67	3,68	3,81	4,22	3,36	4,23	4,23	3,07	3,51	4,05	3,83
Naantali	3,74	3,85	3,88	3,81	3,96	3,43	4,05	4,86	4,65	4,78	3,83	3,55	4,22	2,85	4,02	3,94	2,64	3,49	3,98	4,12
Nurmijärvi	3,33	3,60	3,58	3,63	3,35	2,90	3,19	4,63	4,33	4,66	3,61	3,47	4,04	2,97	4,04	3,95	2,49	3,17	3,74	3,92
Oulu	3,39	3,43	3,46	3,38	3,57	3,21	3,56	4,67	4,71	4,61	3,64	3,96	4,19	3,54	4,35	4,25	3,35	4,03	4,05	4,00
Paimio	3,30	3,27	3,12	3,61	3,70	3,05	3,76	4,63	4,64	4,77	3,65	3,88	4,20	4,05	4,18	4,15	3,77	3,67	3,92	3,98
Pietarsaari	3,27	3,32	3,43	3,14	3,59	2,99	3,42	4,47	4,70	4,59	3,29	3,88	4,12	3,77	4,25	4,13	3,46	3,69	3,76	3,65
Pori	3,05	3,20	3,24	3,12	3,36	2,59	3,32	4,62	4,65	4,58	3,69	3,83	4,21	3,26	4,34	4,13	3,08	3,73	4,15	3,51
Raahe	3,20	3,41	3,41	3,42	3,56	2,63	3,21	4,87	4,70	4,68	3,86	3,77	4,16	3,49	4,22	4,04	3,50	3,24	4,03	3,93
Raisio	3,45	3,52	3,56	3,46	3,66	3,21	3,66	4,66	4,64	4,70	3,78	3,88	4,32	3,34	4,32	4,12	2,93	3,74	3,95	4,04
Rauma	3,50	3,51	3,57	3,44	3,84	3,23	3,85	4,25	4,74	4,66	3,53	3,87	4,30	3,42	4,33	4,17	3,08	3,65	4,11	4,00
Rovaniemi	2,91	3,02	3,06	2,96	3,21	2,55	3,20	4,86	4,70	4,61	3,59	3,91	4,07	3,77	4,30	4,07	3,57	3,82	4,05	3,94
Turku	3,57	3,48	3,54	3,36	3,75	3,59	3,75	4,71	4,70	4,59	3,74	3,76	4,05	3,04	4,32	4,26	2,79	3,63	4,15	4,02
Valkeakoski	3,40	3,44	3,47	3,39	3,72	3,12	3,40	4,36	4,59	4,65	3,87	3,64	4,09	3,53	3,84	3,80	3,16	3,49	3,91	3,61
Ylöjärvi	3,73	3,81	3,84	3,78	3,99	3,44	3,84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,07
<b>Kaikki</b>	<b>3,40</b>	<b>3,47</b>	<b>3,49</b>	<b>3,44</b>	<b>3,66</b>	<b>3,11</b>	<b>3,56</b>	<b>4,71</b>	<b>4,65</b>	<b>4,65</b>	<b>3,72</b>	<b>3,81</b>	<b>4,19</b>	<b>3,39</b>	<b>4,26</b>	<b>4,17</b>	<b>3,17</b>	<b>3,63</b>	<b>4,01</b>	<b>3,91</b>

Liite 2

**Mittarit 2021**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupiisteen sijainti	Lasinkeruupiisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,58	3,53	3,65	3,61	3,50	3,75	4,81	4,61	4,62	3,94	3,64	3,97	2,84	4,24	4,11	2,90	3,31	4,08	4,10
Heinola	3,65	3,75	3,81	3,66	3,87	3,32	3,71	4,76	4,57	4,68	3,77	3,96	4,20	3,61	4,36	4,33	3,45	3,70	4,09	3,96
Helsinki	3,57	3,48	3,47	3,48	3,76	3,59	3,79	4,80	4,62	4,57	3,94	3,75	4,12	2,91	4,46	4,38	2,76	3,44	4,07	4,14
Hollola	3,41	3,52	3,54	3,51	3,57	3,11	3,51	4,81	4,75	4,73	3,77	3,71	4,15	3,25	4,20	3,98	3,04	3,55	4,07	3,84
Kemijärvi	3,09	3,37	3,43	3,29	3,24	2,49	2,99	4,82	4,67	4,73	3,46	3,88	4,15	3,85	4,08	4,06	3,48	3,72	3,92	3,71
Kerava	3,37	3,25	3,13	3,42	3,58	3,44	3,67	4,89	4,72	4,69	3,83	3,77	4,10	3,13	4,29	4,21	3,01	3,49	4,11	3,86
Kirkkonummi	3,26	3,36	3,32	3,41	3,52	2,93	3,33	4,41	4,33	4,62	3,75	3,86	4,11	3,62	4,18	4,13	3,40	3,45	4,08	3,95
Kotka	3,61	3,73	3,74	3,72	3,84	3,25	3,96	4,88	4,80	4,68	3,90	4,12	4,44	3,67	4,47	4,45	3,59	3,99	4,03	3,91
Kuopio	3,59	3,72	3,75	3,67	3,72	3,30	3,43	4,64	4,69	4,62	3,74	4,01	4,39	3,59	4,39	4,32	3,38	3,82	4,09	4,11
Lappeenranta	3,44	3,45	3,44	3,47	3,68	3,26	3,62	-	-	-	-	3,94	4,35	3,37	4,36	4,33	3,18	3,74	3,96	4,09
Liperi	3,29	3,53	3,61	3,43	3,61	2,78	3,38	4,79	4,61	4,77	3,55	3,73	4,16	3,15	4,21	4,13	3,06	3,55	4,07	3,86
Mikkeli	3,47	3,42	3,42	3,40	3,79	3,33	3,84	4,75	4,65	4,58	3,71	3,78	4,13	3,37	4,22	4,15	3,06	3,58	4,04	3,91
Naantali	3,97	4,04	4,09	3,96	4,15	3,70	4,06	4,69	4,64	4,74	4,10	3,85	4,44	3,01	4,34	4,33	2,70	3,79	4,07	4,34
Nurmijärvi	3,38	3,62	3,63	3,59	3,41	2,99	3,24	4,75	4,58	4,70	3,76	3,55	4,08	3,02	4,07	3,99	2,63	3,23	3,96	3,87
Oulu	3,53	3,58	3,58	3,59	3,61	3,36	3,60	4,69	4,73	4,59	3,71	4,00	4,25	3,61	4,36	4,28	3,36	4,00	4,06	4,08
Pietarsaari	3,43	3,49	3,56	3,37	3,68	3,22	3,62	4,49	4,73	4,58	3,54	4,09	4,28	3,84	4,43	4,35	3,63	3,96	4,00	3,98
Pori	3,09	3,31	3,36	3,22	3,30	2,57	3,30	4,66	4,67	4,64	3,47	3,79	4,24	3,32	4,21	4,18	3,05	3,59	4,23	3,50
Raisio	3,53	3,56	3,56	3,56	3,79	3,31	3,75	4,88	4,77	4,71	3,98	3,93	4,40	3,47	4,42	4,18	3,05	3,79	4,06	4,15
Turku	3,37	3,21	3,19	3,23	3,57	3,50	3,68	4,74	4,71	4,62	3,88	3,78	4,09	3,03	4,35	4,33	2,84	3,71	4,16	4,04
Vaasa	3,42	3,42	3,43	3,40	3,74	3,21	3,76	4,45	4,64	4,60	3,65	3,99	4,21	3,53	4,32	4,38	3,44	3,90	3,93	4,03
Valkeakoski	3,40	3,41	3,47	3,34	3,69	3,15	3,43	4,37	4,61	4,64	3,66	3,76	4,19	3,53	3,95	3,88	3,17	3,61	4,01	3,89
Ylöjärvi	3,57	3,66	3,72	3,57	3,73	3,31	3,55													3,84
<b>Kaikki</b>	<b>3,46</b>	<b>3,52</b>	<b>3,54</b>	<b>3,50</b>	<b>3,66</b>	<b>3,21</b>	<b>3,59</b>	<b>4,70</b>	<b>4,66</b>	<b>4,66</b>	<b>3,76</b>	<b>3,85</b>	<b>4,21</b>	<b>3,37</b>	<b>4,28</b>	<b>4,21</b>	<b>3,15</b>	<b>3,66</b>	<b>4,05</b>	<b>3,96</b>

Liite 2

**Mittarit 2022**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupiisteen sijainti	Lasinkeruupiisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	2,91	2,76	2,66	2,91	3,09	3,04	3,61	4,78	4,65	4,64	3,69	3,65	3,98	2,88	4,18	4,14	2,87	3,38	4,04	4,11
Hamina	3,11	3,03	2,91	3,22	3,44	3,04	3,45	4,71	4,76	4,78	3,22	3,91	4,09	3,62	4,28	4,27	3,55	3,48	3,90	3,69
Heinola	3,55	3,64	3,67	3,61	3,83	3,24	3,55	4,80	4,74	4,69	3,75	3,91	4,11	3,53	4,39	4,33	3,27	3,68	4,02	4,03
Helsinki	3,17	2,98	2,98	2,98	3,49	3,28	3,70	4,81	4,68	4,53	3,76	3,74	4,08	2,93	4,46	4,45	2,78	3,35	4,05	4,17
Hollola	3,17	3,24	3,20	3,30	3,31	2,93	3,36	4,84	4,70	4,72	3,69	3,62	4,05	3,25	4,06	3,81	2,98	3,30	4,04	3,64
Joensuu	3,41	3,24	3,19	3,32	3,86	3,37	3,51	4,86	4,67	4,58	3,73	3,44	3,85	2,62	4,15	4,14	2,43	3,05	3,89	4,03
Kajaani	3,51	3,60	3,57	3,64	3,64	3,29	3,51	4,89	4,84	4,72	3,77	3,93	4,27	3,59	4,25	4,16	3,32	3,86	4,00	4,19
Kalajoki	3,16	3,30	3,30	3,33	3,50	2,70	3,26	4,94	4,74	4,65	3,63	3,93	4,38	3,72	4,33	4,11	3,49	3,39	4,01	3,60
Kerava	3,20	3,06	2,97	3,19	3,46	3,26	3,70	4,88	4,83	4,66	3,77	3,77	4,09	3,04	4,27	4,23	2,98	3,60	4,00	4,01
Kotka	3,30	3,45	3,42	3,51	3,56	2,87	3,83	4,83	4,78	4,68	3,72	4,03	4,31	3,63	4,40	4,37	3,46	3,79	3,90	3,94
Kouvola	3,18	3,28	3,22	3,37	3,31	2,94	3,48	4,60	4,46	4,61	3,72	4,07	4,17	3,89	4,38	4,34	3,68	3,76	4,10	4,02
Kuopio	3,54	3,63	3,61	3,66	3,65	3,32	3,42	4,68	4,70	4,62	3,72	4,06	4,38	3,66	4,45	4,42	3,43	3,87	4,08	4,12
Lappeenranta	3,30	3,32	3,26	3,41	3,50	3,15	3,50	-	-	-	-	4,00	4,36	3,45	4,38	4,38	3,29	3,81	3,96	4,21
Mikkeli	3,47	3,48	3,45	3,50	3,68	3,34	3,78	4,84	4,76	4,72	3,82	3,86	4,15	3,57	4,29	4,26	3,10	3,61	4,06	4,02
Naantali	3,31	3,32	3,33	3,33	3,46	3,18	3,73	4,79	4,82	4,69	3,73	3,74	4,12	3,04	4,27	4,28	2,83	3,62	3,99	4,18
Nurmijärvi	3,01	3,17	3,13	3,24	3,03	2,74	2,94	4,59	4,31	4,59	3,46	3,48	3,82	3,03	3,98	3,91	2,69	3,21	3,89	3,92
Oulu	3,60	3,71	3,68	3,77	3,67	3,37	3,60	4,58	4,73	4,56	3,70	3,97	4,11	3,51	4,39	4,27	3,37	4,08	4,13	4,19
Paimio	3,52	3,59	3,74	3,38	3,72	3,26	3,77	4,68	4,59	4,71	3,79	4,10	4,20	4,08	4,27	4,23	3,93	3,91	4,09	4,06
Pietarsaari	3,29	3,36	3,42	3,26	3,52	3,01	3,57	4,57	4,78	4,52	3,43	3,98	4,19	3,80	4,31	4,21	3,55	3,78	3,90	3,96
Pori	2,67	2,81	2,79	2,83	2,86	2,34	3,07	4,36	4,57	4,57	3,34	3,65	4,03	3,05	4,12	4,00	2,95	3,47	4,06	3,56
Raahe	3,34	3,50	3,47	3,56	3,58	2,93	3,48	4,87	4,68	4,67	3,71	3,83	4,28	3,58	4,22	4,04	3,38	3,32	4,07	4,10
Raisio	3,09	3,03	2,99	3,11	3,33	3,01	3,57	4,89	4,73	4,73	3,92	3,93	4,31	3,32	4,44	4,29	3,07	3,84	3,96	3,99
Rauma	3,19	3,12	3,10	3,14	3,43	3,18	3,57	4,12	4,49	4,53	3,40	3,79	4,23	3,41	4,14	4,00	3,03	3,67	4,06	3,89
Turku	2,92	2,70	2,70	2,68	3,24	3,10	3,67	4,75	4,73	4,57	3,72	3,73	3,99	2,96	4,28	4,24	2,80	3,62	4,03	4,06
Vaasa	3,34	3,32	3,31	3,31	3,59	3,19	3,81	4,47	4,65	4,53	3,71	3,98	4,08	3,51	4,36	4,42	3,46	3,82	3,91	4,13
Vaikeakoski	3,26	3,23	3,29	3,14	3,59	3,10	3,49	4,45	4,66	4,65	3,68	3,92	4,32	3,70	4,12	4,11	3,35	3,76	3,99	3,91
Ylöjärvi	3,44	3,45	3,45	3,45	3,69	3,29	3,65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,04
<b>Kaikki</b>	<b>3,26</b>	<b>3,27</b>	<b>3,25</b>	<b>3,30</b>	<b>3,48</b>	<b>3,09</b>	<b>3,54</b>	<b>4,70</b>	<b>4,68</b>	<b>4,64</b>	<b>3,66</b>	<b>3,85</b>	<b>4,15</b>	<b>3,40</b>	<b>4,27</b>	<b>4,21</b>	<b>3,19</b>	<b>3,62</b>	<b>4,01</b>	<b>3,99</b>