

**Vastine valitukseen sekä Kouvolan rakennus- ja ympäristölautakunnan antamaan lausuntoon**

**387/10.03.00.06/2020**

**Tela 02.06.2020 § 95**

Itä-Suomen hallinto-oikeus on antanut 5.5.2020 päivätyllä kirjelmällä Kouvolan kaupungin tekniselle lautakunnalle mahdollisuuden vastineen antamiseen Eero Sandellin valitukseen sekä Kouvolan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan antamaan lausuntoon.

Tekninen lautakunta on 15.10.2019 päättänyt hakea voimalinjapylvälle nro 7 purkamislupaa. Kouvolan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta on hyväksynyt purkamislupahakemuksen 5.2.2020.

**Teknisen lautakunnan vastine Eero Sandellin valitukseen sekä rakennus- ja ympäristölautakunnan antamaan lausuntoon:**

Lupahakemuksessa mainituin tavoin kesällä 2019 tehdyssä voimalinjapylvään nro 7 kuntotutkimuksessa todettiin useissa kohdissa pahasti ruostuneita betoniteräksiä ja suojabetonipeitteet lähes kaikissa todetuissa kohdissa olivat liian pieniä. Lisäksi pylvään juuressa (noin 4 m maanpinnasta) havaittiin vakava pylvään läpi menevä halkeama. Halkeaman kohdalla olevien betoniterästen ympäriltä todettiin betonipeitteen irronneen kokonaan ja että ko. betoniteräkset ovat voineet käydä myötötilassa pylvääseen kohdistuneen rasituksen aikana. Lisäksi pylväässä todettiin erittäin vakavia korroosioaurioita.

Ottaen huomioon voimalinjapylvään huonon kunnon, ei suojelumerkintä ole MRL 57 § 2 momentin mukaisella tavalla kohtuullinen, eikä suojelumerkintä ole kesällä 2019 tehdyn kuntotutkimuksen perusteella ajantasainen. Huonokuntoisen voimalinjapylvään sijainti asemakaavan mukaisella katualueella ja kevyen liikenteen väylän välittömässä läheisyydessä on omiaan aiheuttamaan vakavaa hengen ja terveyden vaaraa alueella liikkuville.

Voimalinjapylvään purkaminen on välttämätöntä, jotta MRL 166 § 1 momentin mukainen velvoite turvallisuuden vaatimuksista voidaan täyttää. Voimalinjapylvästä ei voida jättää korjaamatta valittajan esittämällä tavalla viideksi vuodeksi, vaan se tulee purkaa mahdollisimman pian.

Korjaustoimenpiteillä ei voida saavuttaa suojelumerkinnän tavoitetta. Jotta voimalinjapylväs voitaisiin saattaa siihen kuntoon, ettei se aiheuta vaaraa, tulisi pylvään vahvuutta kasvattaa useilla ruiskubetonikerroksilla. Tämän seurauksena voimalinjapylvään ulkomuoto muuttuisi olennaisella tavalla. Korjaustoimenpiteet eivät siten olisi käyttökelpoinen ratkaisu, sillä niillä ei pystytä saavuttamaan lopputulosta, joka olisi perusteltu suojelumerkinnän tavoitteen kannalta.

Purkamisluvan myöntäminen ja voimalinjapylvään nro 7 purkaminen ei merkitse perinne- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa

kaavoituksen toteuttamista. Voimalinjapylvään nro 7 purkamisella ei aiheuteta haittaa myöskään maiseman, luonnonarvojen, rakennetun ympäristön, kulttuurihistoriallisten arvojen tai muiden erityisten ympäristöarvojen säilymiselle.

Rakennus- ja ympäristölautakunta ei ole edellyttänyt, että voimalinjapylväs korjattaisiin. Tekninen lautakunta on hakenut purkamislupaa, vaikka purkaminen voitaisiin toteuttaa myös MRL 127 § 2 momentin mukaisesti katusuunnitelmalla.

Rakennusvalvontajohtajan päätös 27.4.2020 § 4/2020 ja Itä-Suomen hallinto-oikeuden ilmoitus vastineen antamisen tilaisuudesta 5.5.2020 00386/20/4166 ovat **liitteenä**.

Lisätietoja: suunnittelupäällikkö Tapani Vuorentausta, puh. 020 615 7096, [tapani.vuorentausta\(at\)kouvola.fi](mailto:tapani.vuorentausta@kouvola.fi), lakimies Ville Peurasuo, puh. 020 615 8585

#### **Teknisen johtajan ehdotus:**

Tekninen lautakunta katsoo asian selostusosassa esitetty huomioon ottaen, että voimalinjapylvään purkamisen perusteet ovat korjaustoimenpiteitä painavammat. Tekninen lautakunta esittää Itä-Suomen hallinto-oikeudelle, että valitus hylätään.

#### **Teknisen lautakunnan päätös:**

Tekninen lautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta kokouksessa.

---